Dosarul nr. 1-107/14

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

23 iunie 2014 **mun. Chişinău**

Judecătoria Buiucani, Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Aliona Danilov

Grefierelor Elena Blănu ă, Elena Vizitiu, Corina Vartic, Viorica Verega

Cu participarea:

Procuţorului Roşion Bordian ş

Avoca ilor Igor Isac, Roman Andriu ă, Valeriu Ple ca

A judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Bazatin Vitalie Vasile, a.n. 27.01.1986, originar i domiciliat în mun. Chişinău, bd.Cantemir 5, ap.48, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de inspector al poli iei criminale a Sectorului de Poli ie Tru eni CPs.Buiucani, mun.Chi inău, anterior nejudecat,-

Bejan Andrian Mihail, a.n.14.08.1986, originar i domiciliat în mun.Chişinău, str.Bulgară 9, ap.9, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de inspector inferior al SCILPTU a CGP mun.Chi inău, anterior nejudecat,-

Chirtoacă Viorel Petru, a.n. 19.09.1974, originar din r-nul Nisporeni, sat.Bălăbăne ti i domiciliat în mun. Chi inău, str.Salcîmilor 22/3, ap.86, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, condamnat prin sentinţa Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 04.05.2911 în baza art. 328 al.2 lit. A) CP RMoldova la 2 ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii în cadrul MAI pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM pe un termen de probă de un an,-

toţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin. (1) CP R.Moldova,-

Termen de examinare: 05.07.2012 - 23.06.2014.

A C O N S T A T A T:

Ş Ş

La data de 26 ianuarie 2011, în jurul orei 16:30 min, Inspectorul SPCȚ a IPs. Bălțiucani, Bazatin Vitalie Vasile prin înțelegere

prealabilă şi împreună cu inspectorul superior al SCILPTU a CGP, mun. Chişinău, Chirtoacă Viorel şi inspectorul inferior al SCILPTU

a CGPţmun. Chi inău, Andrian Bejan, prin participaţie simplă, folosind inten ionat situa ia de serviciu în interes personal i anume în

vederea camuflării activităţii de serviciu şi creşterea artificială a indicilor de activitate, aflîndu-se la intrarea în Centrul Internaţional de Expoziţii „Moldexpo” de pe str. Ghioceilor nr.1 mun.Chişinău, prezentîndu-se drept colaboratori de poliţie, fără a avea careva temeiuri legale, i-a stopat pe Gumeni Chiril, Burdelinîţi Artiom şi Andrian Dumitraş, după care a efectuat asupra ultimilor percheziţia corporală,

însă nu au depistat careva obiecte interzise.

ţ ş ş

Ulterior, în vederea desăvîrşirii intenţiilor sale criminale, după ce colegul său Chirtoacă Viorel s-a deplasat la o distanţă de

aproximativ 20-30 metri în direcția de unde venea Gumeț și Chiril, Burdelinîi Artiom și Andrian Dumitra și a simulat precum că a găsit

un pache el de hîrtie, i-a urcat pe to i în automobil i i-a transportat pe to i la IPs Buiucani, mun. Chi inău cu sediul pe str.Calea Ieşilor

12, unde a participat la documentarea prezenei substanelor narcotice la minorul Gumeni Chiril, cauzînd astfel daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale minorului Gumeni Chiril, prin faptul că în rezultatul documentării corespunzătoare a prezenei substanelor narcotice, în prezenţa procurorului şi a reprezentantului legal, la 02 februarie 2011 în privinţa ultimului a fost pornită cauza penală nr.2011030195, în baza art. 217 alin. (2) CP al RM, dar şi daune nepatrimoniale considerabile

aduse intereselor publice, or, statul a abilitat colaboratorul de poliţie cu atribuţii ce apără drepturile şi interesele cetăţenilor, dar nu cu

încălcarea frauduloasă a acestor drepturi.

ș ț ț ț

În edin a de judecată inculpatul Bazatin Vitalie Vasile vina nu i-a recunoscut- to i instan ei a explicat, că la data de

26.01.2011 activă la IPs. Buiucani, mun.Chișinău în funcție de inspector al poliției. În atribuțiile sale de serviciu intra prevenirea,

curmarea infrcaiunilor, stabilirea locului unde se ascundeau persoanele, stabilirea circulației substanelor narcotice, prelucrarea

contingentului special ce erau dispu i la comiterea infracc iunilor. Pînă la data de 26.01.2011 deja avea informa ie de la informatorii din

cercul de persoane ale cet.Gumeni Chiril precum ultimul de inea substan e narcotice, consuma i le distribuia. La data de 26.01.2011 a

primit informa ii că cetă Gumeni avea la el substan e narcotice i se va fla în parcul “Valea Morilor” cu alte persoane. Tot în acea zi

aproximativ la orele 16:30 min., împreună cu Bejan i Chirtoacă s-au deplasat pe str.Ghioceilor, mun.Chișinău unde la intrare în Centrul Interna ional de Expozi ii „Moldexpo” l-au observant pe Gumeni înso it de alte persoane. Tot atunci s-au apropiat de acele persoane,

s-au legitimat cerîndu-le actele de identitate pentru identificare. Gumeni a început să se agite, s-a inervat și avea ochii tulburi, astfel ei s-

au dat seama că acesta este în stare de ebrietate narcotică. Nimeni din acele persoane, inclusiv Gumeni nu aveau acte de identitate,

pentru ce i au fost rugați să-i urmeze la comisariat. În acel moment nu departe de ei s-a oprit un automobil al serviciului „902”, au

coborît două persoane i s-au apropiat de Cârtoacă, au stat puin de vorbă i s-au întors înapoi. După ce Gutineni a văzut

şolaboratorii de poli ie îmbrăca i în uniformă s-a lini tit i a fost de acord să meargă la comisariat împreună şuş Burdelinîi i Dumitra .

Apoi s-au urcat toţi trei în automobilul lui Bejan şi s-au deplasat la sediul IPs. Buiucani, mun. Chişinău. Afirmă că atît la faţa locului, cît

i în timpul deplasării spre comisariat nu a fost efectuată perchezi ia corporală asupra lui Burdelinîi, Dumitra ț i Gumeni. La fel nu au fost depistate careva pache ele cu con inut de substan e narcotice i nu a fost aplicată forța fizică sau psihică fa ă de ultimii. Cînd au ajuns la IPs. Buiucani a raportat efului că au fost re inute i aduse 3 persoane suspecte de consumul substan elor narcotice. În biroul de serviciul Gumeni Chiril a recunoscut faptul că a consumat substan e narcotice i de ine asupra lui un pache el cu con inut de marihuană, care din spuselelui acest pache el l-a găsit cu o zi mai înainte în fa a casei. Burdelinîi, Dumitra au fost chestiona i în alte birouri. El a depus raport, a anun at ofițerul de urmărire penală de serviciu, procurorul de serviciu. Între timp la el în birou au inrat colegii de serviciu, inculsiv i Ciobanu Vladimir. Mai afirmă că în acea seară la el în birou nimeni nu a fumat, inclusiv i Gumeni Chiril, acesta era minor deaceea au fost chema i părin ii săi. Pînă cînd a venit mama lui Gumeni Chiril la comisariat, ultimul spunea că a găsit pache elul cu marihuană, iar mai apoi el a observant cum mama lui Gumeni i-a optit ceva la ureche, astfel bănuie te că ultima i-a spus fiului Chiril să nu recunoască faptul că a găsit pache elul cu marihuană pentru a scăpa de urmărirea penală. Ulterior a venit procurorul i aproximativ la 18:30 min. a început efectuarea perchezi iei corporale asupra lui Gumeni Chiril. La acesta a fost depistat un pache el de hîrtie care con inea substan ă vegetală de culaore verde, care a fost sigilat de procuror și în urma expertizei s-a depistatat că în pache elul sus menționat se află substan ă narcotică "marihuana". La perchezi ie au fost prezen i expertul criminalist, ofi erul de urmărire penală i procurorul. Comportamentul lui Gumeni la el în birou era unul agresiv și acesta da dovadă de o persoană care a consumat susbstan e narcotice. Mai apoi s-a întocmit pe numele lui Gumeni îndreptare la medicul narcolog i împreună cu to i, inclusiv mama lui Gumeni au plecat la Dispensarul Republican de Narcologie. Acolo au a teptat pu in deoarece era rînd i în urma examinării medicale lui Gumeni s-a depistat consumul substan elor narcotice. După ce au ie it de la Dispensar, Gumeni cu mama sa Ludmila au plecat în direc ie necunoscută. Din cîte î i amintite te la data de 26.01.2011 era opera iunea" ordinul nr.1. Pînă la opera iune cu Bejan i Chirtoacă au mai colaborat. Men ionează că scopul pentru care s-a deplasat pe str.Ghioceilor, mun.Chi inău împreună cu Chirtoacă i Bejan a fost de a depista că cet.Gumeni de ine la el substan e narcotice. Nu poate divulga numele informatorului care l-a anun at despre informa ia în cauză. Nu ine minte dacă Gumeni se afla la evidența Dispensarului de Narcologie. Mai men ionează că în incinta comisariatului nu i-a permis lui Gumeni să fumeze igări. Consideră că Gumeni a declarat că chipurile el i-a permis să fumeze pe motiv să scape de răspunedere penală. Careva sentin ă de condamnare în privin a sa nu este.

În edin a de judecată inculpatul Chirtoacă Viorel Petru vina nu i-a recunoscut- o i instan ei a explicat, că la data de 26 ianuarie 2011 activa în func ie de inspector superior în cadrul IP s.Buiucani, mun.Chi inău. La acel moment avea informa ia că mai multe persoane întreprind substan e narcotice. Din acest motiv se afla în apropierea Centrului Interna ional de Expozi ii „Moldexpo" împreună cu Bazatin i Bejan. Tot atunci aproximativ pe la orele 17:00 min., a observat persoanele Gumeni Chiril, Burdelinîi și Dumitra care se deplasau spre intrarea „Moldexpo". Ace tea aveau un comportament ciudat manifestat prin faptul că Gumeni discuta foarte tare și anume din acest motiv le-a atras aten ia. Apropiindu-se de ei s-au legitimat deoarece activau fără uniforme de serviciu i i-au rugat să-i urmeze la IP s.Buiucani pe motiv că aceste persoane nu de ineau careva acte de identitate. Între timp cînd discutau cu persoanele men ionate mai sus, de ei s-au apropiat un echipaj al serviciului "902" care probabil se afla în preajmă. Gumeni a început a face o zarvă, chiar striga. El personal s-a apropiat de colaboratorii serviciului „902" care la rîndul lor au întrebat dacă au nevoie de ajutor, el a refuzat deoarece ei mai aveau o chemare de serviciu. A considerat ca nu este necesar să-i scoată de la locul deservit. Totodată la locul unde s-au apropiat de Gumeni, momente de felul ca cineva din ei să arunce un pache el jos nu a avut loc. Totodată careva ac iuni privind aplicarea for ei fizice fa și de Gumeni nu au fost. La comisariat s-au deplasat cu automobilul lui Bejan. În timpul deplasării careva perchezi ii, maltratări fa ă de persoane nu au avut loc. Ajungînd la sediul au mers la etajul I, unde se aflau birourile de serviciu. La comisariat Bazatin a comunicat efului despre persoanele aduse. Din discu iile petrecute cu Gumeni, Burdelinîi i Dumitra a în eles că anume Gumeni i-a invitat pe ultimii în parc pentru a fuma marihuana, Gumeni a recunoscut faptul dat. Aflînd că ultimul este minor a fost anun ată mama acestuia. Afirmă că în incinta comisaritului fumatul este interzis atît pentru colaboratori cît și pentru persoane străine. După toate măsurile petrecute s-au deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie, unde lui Gumeni i-au fost preluate analize, în rezultatul cărora a fost depistat consumul de substan e narcotice "marihuana". Ulterior au ie it din Dispensar i Gumeni împreună ci mama sa au plecat într-o direc ie necunoscută. Mai afirmă că Bazatin nu i-a comunicat pînă a ple la locul faptei despre ceea că Gumeni de ine asupra sa substan ă narcotică "marihuana". Pe Gumeni prima dată l-a văzut în anul 2007. La acel moment nu l-a cunoscut pe Gumeni Chiril. După ce au venit colaboratorii serviciului "902", Gumeni s-a mai lini tit i deoarece ce au aceptat Dumitra i Burdelinîii să meargă la poli ie, Gumeni a căzut i el de acord. Scopul pentru ce le-a solicitat persoanelor sus indicate să fie duse la comisariat a fost faptul că Gumeni se cormporta straniu i pentru a-i identifica. Nu le-a cerut acestora de a preda benevol careva obiecte la fa a locului.

În edin a de judecată inculpatul Bejan Andrian Mihail vina nu i-a recunoscut- o i instan ei a explicat, că la data de 26 ianuarie 2011 se afla la serviciu. Activează în cadrul MAI al R.Moldova. În acea zi se afla pe teritoriul sect.Buiucani, mun.Chi inău și activa pe traseu. Aflîndu-se în apropierea IPs.Buiucani, mun.Chi inău a hotărît să intre pentru a întreba dacă nu au fost înregistrate careva furturi. Intrînd în comisariat a cerut cartea unde se înregistrează toate furturile. Între timp a trecut Bazatin Vitalie care l-a salutat i din discu ie cu acesta a în eles că are o informa ie privitor la ni te persoane din contingentul special care de in droguri. Prin ordinul nr.1 a decis să meargă împreună cu Bazatin i Chirtoacă să lucreze. Din motiv că Bazatin nu avea automobil, s-au urcat în automobilul său personal de model „BMW" i s-au deplasat spre Centrul Interna ional de Expozi ii „Moldexpo". Deplasîndu-se în automobile, Bazatin Vitalie le-a descris persoanele pe care are informa ie suspectă. Ajungînd la „Moldexpo" a observat 3 persoane care avea semnalmentele desrierii date anterior de cătrre Bazatin. Aceste persoane se se îndreptau spre „Moldexpo", spre parcare i aveau un comportament neadecvat, adică rîdeau i strigau. El a parcat automobilul la parcare. Apoi s-a apropiat de acele persoane i le-a cerut actele de identitate. Tot atunci Gumeni a început să se rezolte, să strige i să întrebe ce drept au ei să-i stopeze i să le ceară actele de identitate. Între timp de to i ei s-a apropiat un automobil al poli iei de patrulare de model "VAZ". Consideră că ace tia s-au oprit numai din considerentul că au auzit gălăgie prin preajmă. Colegul său Chirtoacă s-a apropiat de colaboratorii de patrulare, s-a legitimat i i-a anun at că aceste persoane sunt suspecte de consum de droguri. La ceace tia le-au propus ajutor, însă el a refuzat deoarece era opera iunea ordinul nr.I, considerînd că în automobilul său vor încăpea cu to ii. Totodată a rugat pesoanele suspecte să-i urmeze la comisariat. Apoi au urcat cu to ii în automobil i s-au deplasat spre direc ia IPs.Buiucani. Pe drum Gumeni ne ruga să nu mergem la comisariat pentru ca mama acestuia să nu afle. Ajungînd la comisariat, au parcat automobilul la parcare i a mers în incinta IPs.Buiucani. Inttrînd în birou lui Bazatin, ultimul a plecat pentru a raporta efului despre persoanele aduse pentru idetificare. Între timp Gumeni striga cu cuvinte necenzurate în adresa lui Bazatin că ultimul nu are nici un drept de a-l re ine. Peste ceva timp la comisariat a venit mama lui Gumeni, Ludmila. Periodic fiind pe coridor a observat că ultima a intrat în birou unde se afla fiul său. Faptul că Gumeni a fumat în biroul de serviciu a lui Bazatin, nu corespunde adevărului. După ce a fost întocmită îndreptarea pentru

examinarea medicală privind starea de ebrietate, s-au deplasat cu automobilul personal la Dispensarul Republican de Narcologie. În

timpul deplasării mama lui Gumeni le propunea ceva în schimb pentru ca să nu-l ducă pe fiiul său Chiril la dispensar. Prin ordinul nr.1

emis de MAI al RM viza toate direcțiile poliției criminale. Astfel operațiunea lor avea tangență cu ordinul în cauză. El nu era în biroul lui

Bazatin, stătea rezemat de pereții vis-à-vis în coridor și a văzut că în momentul efectuării perchezi iei procurorul a găsit la cet.Gumeni

un pachet. Acolo la fa a locului cu cet.Gumeni i celelalte două persoane s-a vorbit frumos i for a fizică nu a fost aplicată. Cet.

Gumeni, Burdelinîi i Dumitra nu s-au efectuat perchezi ia decît la comisariat, iar anume lui Gumeni s-a efectuat perchezi ia corporală

în prezen a mamei lui pe nume Ludmila. Aceasta era foarte gălăgioasă și un comportament straniu. Nu cunoaște dacă celelalte două

persoane, adică Burdelinîi i Dumitra au fost transporate la dispensarul narcologic. Pînă la incident pe Gumeni nu l-a cunoscut. La

fa a locului la acesta nu au fost depistate careva substanțe narcotice. La fel nu a văzut ca cineva să fi aruncat ceva peste el.

Menționează că deoarece comportamentul persoanelor suspecte era unul neadecvat, acestea au fost transportate la comisariat. El fiind

inspector nu poate depune raport despre cuvintele necenzurate adresate la persoana sa. Nu cunoa te dacă Bazatin i Chirtoacă au scris

un astfel de raport. Nu ine minte dacă au fost depista i al i infractori în sectorul Buiucani în acea zi. De func ia lui depinde depistarea,

urmărirea infractorilor a furturilor de buzunar și prinderea acestora în flagrant.

ţ ţ ţ

Cu toate că inculpa ii vina nu i-au recunoscut-o nici în cadrul urmării penale, i nici în cadrul edin ei de judecată, instan a

consideră că vinovăția acestora se confirmă prin declarațiile următorilor participanți la proces.

ţ ş

În edin a de judecată partea vătămată Gumeni Chiril Nicolae, fiind audiat în această calitate a declarat că la data de 26

ianuarie 2011 a plecat în ospe ie la prietenul său Andrian Dumitra , după care i-a propus ultimului să meargă la o plimbare la Lacul ”

Valea Morilor”. Apoi împreună cu Andrian se deplasau pe lîngă Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo”, unde la un moment dat

s-a oprit un automobil de model „BMW” din care au ieșit trei persoane necunoscute care s-au prezentat ca colaboratori de poliție, după

care i-au perchezi ionat. Ace ti colaboratori erau Bazatin, Chiroacă i Bejan. Afirmă că d-nul Chistoacă Viorel s-a dus vre-o 30 metri de

lîngă ei, iar întorcîndu-se înapoi avea un pachet de culoare albă, mergînd crezînd că pachetul datorîi aparține lui Gumeni. Ulterior el

împreună cu Burdelinii Artiom i Andrian Dumitra au fost transportati la IPs Buiucani, mun.Chişinău. În faţa IPs Buiucani Chirtoacă i-

a dat un pache el deşculoare albă ca să-l ină în mîină, el l-a luat de frică, i l-a pus în buzunar de fa a lui Dumitra i Artiom. Apoi ei au

fost du i direct în subsol, el fiind condus într-un birou, iar ceila i prieteni ai săi în alt birou al poli iei criminale. În birou a fost condus de d-nul Chirtoacă i Bazatin, acolo se mai afla un colaborator de poli ie care stătea la calculator. În incinta IPs Buiucani a fost adus

spre seară, aproximativ între 16:00-17:00 min., nu- i aminte te exact. În birou a fost lovit de către un colaborator de poli ie de arece nu

a ridicat mîinile în sus, iar după ce a fost lovit a ridicat mîinile în sus. Acolo în birou a stat aproximativ 01:30 min., pînă a venit

procurorul. În această perioadă de timp pachetul se afla la el în buzunar. El nu cunoștea conținutul acestui pachet. Percheziția a avut

loc în alt birou decît a fost condus inițial, fiind efectuată de către Bazatin. În momentul percheziției erau prezenți trei colaboratorii de

poli ie ţi procurorul. Tot atunci el a afimat că pache elul de culaore albă nu este al său. Mai afirmă că persoţnal nu-i cunţpa te pe d-nul

Bejan, Chîrtoacă i Bazatin, doar atunci a auzit cum îi cheamă. Nu ine minte cine i-a propus să scrie explica ii pentru cele întîmplate.

Explica ia a fost scrisă în biroul în care a fost dus prima dată, aceasta fiind scrisă personal, benevol i în prezen a lui Bazatin,

Chîrtoacă, Bejan, procurorului i mamei sale. Explicația a fost dată pînă a fi transportat la Dispensarul Republican de Narcologie.

Aflîndu-se la poli ie cu careva persoane referitor la faptul că este bănuit nu a discutat. Men ionează că în momentul ce se afla în birouța

venit d-nul Bâzatin care i-a propus să fumeze o igară "parlament", nu i-a simțit gustul, iar după ce a fumat igara, a fost condus la

Dispensarul Republican de Narcologie împreună cu mama sa. La spital medicul narţolog l-a întrebat dacă a consumatţsusbstan e

arcotice, la ce el a răspuns că nu a consumat nimic. Medicul nu i-a spus nimic deoarece el era în stare de oc, iar mai apoi i-a

comunicat că în rezultatul preluării de laţel a probei de urină, s-a constatat prezen a marihuanei în aceasta. Mai men ionează că

substanța de marihiana i-a dat-o Șchirtoacă, el nu a fumat niciodată marihuana, el fumează numai țigări cîte odată. În acea zi a fumat o

igară care o luase de la Bazatin, iar o altă igară a luat-o de la colaboratorul care l-a lovit spunându-i să ridice mîinile în sus. Afirmă că

în incinta IPs Buiucani, mun.Chi inău a dat declara ii i la întrebarea de unde a luat pachetul de culoare albă a comunicat că d-nul

Chirțșacă i ș-a dat, ini ial nu-l de inea. Anterior nu a consumat substan e narcotice i ș-a eviden a medicului narcolog nu a stat niciodată

pînă atunci. În ziua incidentului la 26.01.2011 era îmbrăcat în pantaloni de stil sport de culoare albastru, scurtă verde și încălțat în

adida i alba tri sau albi nu poate spune cu certitudine. Prietenul său Andrian Dumitra era îmbrăcat la fel în stil sport, iar Artiom nu- i

aminte te cu ce era îmbrăcat în acea zi. Fa ă de colaboratorii de poli ie Bazatin, Chirtoacă i Bejan nu are careva preten ii. Anterior a

fost trasă la răspundere penală pentru consum de substanțe narcotice.

În edin a de judecată martorul Gumeni Ludmila fiind audiată în această calitate a declarat că la 26 ianuarie 2011, la prînz fiul

ei Gumeni Chiril a ieșit la o plimbare afară. Ea în timpul acesta a plecat la „Spitalul de Protezare” deoarece soțul ei este invalid de

gradul II. Ulterior s-a întors acasă în jurul orei 16:00 min., iar la 16:20 min., a fost apelată telefonic de către d-nul Bazatin care a

anun at-o despre faptul că ea fiul ei a fost re inut i se află la IPs.Buiucani mun.Chi inău. În continuare ea a mers la sediul poli iei din

str.Calea Ieșilor, 12, m. Chișinău. Ajungînd acolo aproximativ la ora 17:20 min., a intrat în biroul de serviciu a lui Bazatin, unde se afla

fiul său şi o persoană înaltă, necunoscută care se comporta foarte agresiv. În acest birou din start a simţit un miros neplăcut de igări.

Tot atunci ea a observat că fiul său este speriat i l-a întrebat despre cele întîmplate. Ultimul i-a comunicat că a fost urcat împreună cu

Dumitra Andrian i Bș rdelinîi Artiom de către colaboratorii de poli ie i transporta i la sectorul de poli ie. Acesta i-a mai comunicat că

la momentul re inerii nu avea nimic prin buzunare, iar în automobilul în care a fost transportat cineva i-a pus un plicule cu substan e

narcotice. Ea a rămas uimită de cele auzite, iar inculpatul Chirtoacă zîmbea. Apoi au venit doi colaboratori de poliție care i-a spus să

scoată din buzunar plicule ul cu substan e narcotice. Mai apoi a venit procurorul pe nume Mihail Proca, după care s-au dus într-un birou unde a scris declara ii că nu este de acord cu faptul că fiul său a fost re inut cu droguri. Explica iile date de ea, ale fiului său i

cele a lui Dumitra Andrian au fost similare. Ulterior aproximativ la orele 19:00 min., s-au deplasat la Dispensarul Republican de

Narcologie, unde a fost luată de la fiul său Chiril analiza respectivă. Rezultatele examinării narcologice au fost pozitive. În acel moment

fiul fiind mirat, i-a comunicat că d-nul Bazatin i-a dat o igară pe care i a fumat-o. Afirmă că Gumeni Chiril nu este consummator de

substan e narcotice i niciodată nu a fost re inut în legătură cu drogurile. De cînd în cînd poate fumează cîte o igară i atît. Ultimul se

află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza stabilită "tulburare de comportament". Mai afirmă că a fost prezentă la efecuarea

perchezi iei corporale a fiului Chirilă Cumeni. Perchezi ia a fost efectuată de către doi bărba i. Tot atunci acesta i-a comunicat că

pachetul cu substanțe narcotice i-a fost dat de către un colaborator de poliție cînd acesta se afla în automobil și el l-a pus în

buzunar. Chiril i-a arătat acest plic. Le în buzunar, apoi l-a pus pe masă la indica ia colaboratorilor de poli ie. Cunoa te că fiul său nu a

fost agresat fizic, însă a fost bruscat. Nu poate spune cu certitudine câ i colaboratori de poli ie au intrat atunci în biroul în care se aflau

ei, însă ine minte că eful inculpa ilor striga mult la ea, la ce striga i ea deoarece dorea să cunoască adevărul. După ce s-a petrecut

perchezi ia corporală a fost întocmit un proces-verbal,ea s-a semnat în acest proces-verbal, apoi a ie it din birou.ț Men ionează că Chș ri Cumenil se afla la eviden ă la IPs.Buiucani mun.Chi inău, după vîrsta de 16 ani scria dare de seamă la sector. Ea nu a propus la nimeni

ca fiul ei să treacă expertiza narcologică. Rezultatele acestei analize au fost achitate de către ea. Mai menionează că inculpa ii

permanent îi propunea bani fiului său Chiril Gumeni în schimb ca acesta să ia asupra sa vina. Ea la rîndul ei nu a propus bani la nimeni.

Ş Ş Ş Ş

În edin a de judecată martorul Burdelinîi Artiom Vitalie fiind audiat în această calitate a declarat că pe cei trei inculpa i

Bazț atin, Ch ș irtoacă i Bejan îț cunoa te. La data de 26.01.2011 s-a întîlnit cu Dumitra i Gumeni apoi s-au ponit la o plimbare spș e

„Izvorul Tămnara”. Ajungînd în fa a Centrului Interna ional de Expozi ii „Moldexpo”, au fost stopa i de către trei colaboratorii de

poli ie, ace tia erau îmbrăca i în civil. Ei erau cu un automobil de model „BMW”, seria 3, de culaore surie. După care au fost i

percheziona i de persoane diferite. Nu a văzut cînd l-au percheziționat pe Gumeni, dar știe că în cadrul perchezi iei la Gumeni Chiril

nu a fost găsit nimic. Motivul pentru care au fost percheziona i nu-l cunoa te. Apoi unul dintre colaboratorii de poli ie pe nume

Chirtoacă s-a deplasat la o distanță de aproximativ 20-30 metri și a ridicat un pachet de jos. Afirmă câției nici nu au trecut pe lîngă

locul unde a fost găsit acel pache el. Ulterior el împreună cu prietenii săi Dumitra i Gumeni au fost urcați în automobil sus menționat

i trasnportaşi la ÎP s.Buiucani, mun.Chi inău. Din cţte a în eles în pache elul sus men ionat era substan ă narcotică „marijuana”. La

poli ie au fost du i în birouri separate. La întrebările colaboratorilor de poli ie referitor la faptul al cui este pache elul, el le-a comunicat

că nu cunoa te. În scurt timp un colaborator de poli ie i-a comunicat, precum Gumeni Chiril i-a spus că anume el i-a vîndut ustimului

acest pache el în careşse con inea susbstan ă narcotică „mariuana”. Ţ El nu a avut ocazia să discute cu Gumeni despre cazul dat. Afirmă

că colaboratorii de poli ie i-au comunicat să scrie că pachetul de culoare albă îi aparține lui Gumeni Chiril și dacă nu va scrie a a va fi

închis. El s-a speriat și a scris sub presiunea colaboratorilor de poliție că pachetul este a lui Gumeni. În birou la acel moment se afla

cineva dintre cei trei incupa i, dar nu- i aminte te exact cine. În incinta IPs.Buiucani s-a aflat aproximativ 3-4 ore. Tot atunci aflîndu-se

la poli ie a văzut-o pe mama lui Gumeni Chiril. Mai apoi el a fost dus la Dispensarul Republican de Narcologie, acolo a dat analize,

după care i-a fost anunțat rezultatul negativ. Menționează că se află la evidența medicului narcolog, dar substanțe narcotice nu

consumă. Nu ța observat în acea zi ca Gumeni Chiril să fi consumat substanț e narctotice, cunoa te că la data de 26.01.2011 ultimul

fuma igări, însă ce fel de igări nu nu poate spune. Mai menionează că la fa a locului nu a văzut con inutul pachetelului în care a-r fi

fost susbstan e narcotice. La fel nu a văzut modalitatea în care a fost percheziționat Gumeni. De către colaboratorii de poli ie asupra sa

nu a fost aplicată for a fizică i careva amenințări de genul că va fi maltratat. Nu a observat ca fiind de Gumeni Chiril să fi fost aplicată

for a fizică. În momentul cînd au coborît din automobil în fa a IPs. Buiucani i pînă au fost du i în birou pentru audieri nu a observant

ca cineva să-I fi dat lui Gumeni vre-un pache el. Nu- i aminete te cine din colaboratorii de poli ie a luat explica ii de la el pe marginea

incidentului dat. Din incinta IPs. Buiucani a ieșit singur, pe Gumeni nu l-a văzut.

Ş Ş Ş

Înţ edin a de judecată martorul Dumitra Andrian Anatol fiind audiat în această calitate a declarat că din sala de judecată îl

cunoa te pe Bazatin Vitalie i Gumeni Chiril. La data de 26.01.2011 el împreună cu Gumeni i Artiom se deplasau spre Centrul

Internaţional de Expoziţii „Moldexpo”. Pe lîngă intrare s-a oprit un automobil de model „BMW”, de culoare neagră. Din automobil au

ie it 3-4 persoane, unul din ei s-a prezentat ca colaborator de poli ie, acesta era cel mai în vîrstă. După care i-au perchezi ionat prin

buzunarș. Afirmă că bărbatul mai în vîrstă a venit cu un pachet în care era marihuana, menționînd că acesta le aparține lor. Apoi toți

ei s-au urcat în automobil, unde colaboratorii de poliție le-a comunicat că o să-i închidă și că vor avea probleme dacă nu vor

recunaș te al cui este pachetul de culoare albă. În automobil el stătea pe bancheta din spate împreună cu Gumeni Chiril, iar Burdelinîi

Artiom şi din fa ă. În timp ce se delasau cu automobilul, colaboratorii de poli ie se refereau la to i din ei că chipurile susbstan ele narcotice

le apaţ în, Gumeni le-a răspuns cu nu-i apar in. După aceasta ajungînd la sediul IPs.Buiucani, mun.Chi inău din str Calea Ie ilor, au

fost duși în birouri separate. Acolo în incinta poliției colaboratorii de poliție i-au comunicat că trebuie să recunoască faptul că

pache elul este al săuători a unuia din prietenii cu care se afla, adică Chiril i Artiom. Apoi au fost transporta i la Dispensarul

Republican de Narcologie, unde a fost efectuată exeprtiza. La poliție s-a aflat aproximativ 2-3 ore, apoi a plecat acasă. Nu ține minte de

cî i colaboratori ai poli iei a fost perchezi ionat de unul sau mai mul i, în momentul perchezi iei sale lîngă el se afla Gumeni Chiril. După

ce a fost efectuată perchezi ia la fa a locului asupra lui Gumeni nu a fost găsit nimic. Nu a văzut ca cineva să-i transmită lui Gumeni

Chiril careva pachet el de culoare albă. Nu ține minte în ce loc a fost găsit pachetul cu substanțe narcotice de către colaboratorii de

poli ie. Nu a observat prin preajmă, unde a avut loc incidentul să fi fost careva automobil de poli ie. Afirmă, că niciodată nu a

consumat substan e narcotice i la eviden a medicului narcolog nu se află, la fel nu a văzut ca Gumeni Chiril să fi consumat vreodată

susbstțan e narcotice.La fa a locului for a fizică de către colaboratorii de poi ie nu a fost aplicată. Mai afirmă că în acea zi automobilul colaboratorilor de poli ie a văzut-o lîngă casa sa, apoi lîngă lac. Consideră că colaboratorii de poli ie urmăreau un scop anume. Nu cunoa te dacă Gumeni Chiril fumează sau dacă în ziua incidentului a fumat. Pe ultimul îl cunoa te deoarece locuiesc alături, adică sunt

vecini. Acesta la acel moment era minor. De la incident pînă în prezent s-a întîlnit cu Gumeni, dar nu a discutat cu acesta despre cazul

dat. ș ț ț

Ş Ş

În edin a de judecată martorul Toma Oleg Gheorghe fiind audiat în această calitate a declarat că activează în func ie de

ofer la RPS „SCUT”, pe patrula „Mercur 5573”. Din sala de judecată nu cunoa te pe nimeni. La data de 26.01.2011 patrula pe

teritoriul Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” împreună cu Ursu Gheorghe. Tot atunci au observat un grup de persoane. S-

au apropiat de aceste persoane la o distanță de vre-o 5-10 metri de acestia, după care de ei s-a apropiat o persoană care s-a prezentat

ca colaborator de poliție, prezentînd în acest sens legitimația. Persoana care s-a prezentat ca polițist era îmbrăcat în civil. Nu ține minte

cum arată acea persoană. Acolo la fa a locului erau aproximativ 5-7 persoane i un automobil parcat lîngă ei. Nu- i aminte te de ce

culoare și ce model era automobilul dat. Nu a observat ca cineva din ei să fi aplicat forța fizică. Toate persoanele stăteau într-un cerc,

însă persoana care s-a apropiat de el s-a îndepărtat pu in mai departe. Afirmă că el împreună cu Ursu în scurt timp s-au deplasat de la

fa a locului. Automobilul său fiind la o distanță de aproximativ 50 metri de persoanele date. Este ofer al automobilului de model

„Vaz” cu inscripția „902”.

Ş

În edin a de judecată martorul Ursu Gheorghe Petru fiind audiat în această calitate a declarat că activează în func ie de

comandant de grupă la RPS „SCUT”. Din sala de judecată nu cunoa te pe nimeni. La data de 26.01.2011 era implicat în serviciu

pentru a patrula. Cînd patrula pe teritoriul Centrului Interna ional de Expozi ii „Moldexpo” împreună cu Tomma Oleg, a observat în

partea stîngă la intrare, 3 persoane, apoi încă trei persoane îmbrăcate în civil. El cu colegul său erau la o distanță de vre-o 100 metri i

nu a observat cine anume era. Tot la acel moment de ei s-a apropiat o persoană care a prezentat legitima ia, comunicînd că este

colaborator de poli ie i au o re inere. Posibil acea persoană era Bazatin. Cu ei mai era i un cîine de luptă. Atunci el i-a propus

ultimului ajutor, la ce acea persoană i-a comunicat că nu este nevoie. Apoi el cu colegul său Toma au plecat de la fa a locului dat.

Afirmă că cele trei persoane erau îmbrăcate în civil. Nu poate spune cu certitudine dacă în preajma acestora se afla vre-un automobil.

La fel nu ține minte cît timp s-a aflat el împreună cu colegul său la fa a locului, aproximativ 10 min. În acest timp nu a văzut ca cineva

din colaboratorii de poli ie să plece undeva i apoi să se întoarcă. La fa a locului nu a observat ca cineva să aplice for a fizică, la fel nu

a văzut să fi fost efectuată perchizi ie. Pe d-nul Bazatin Vitalie nu-l cunoa te.

Înş edin a de judecată martorul Tcacenco Iurii Alexandr fiind audiat în această calitate a declarat că acţivează în calitate de

expert în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie din anul 1999. Partea vătămată Gumeni Chiril din sala de judecată nu o recunoște. La fel nu poate spune dacă ultimul a fost examinat de către el la data de 26.01.2011. Afirmă că declarațiile date la f.d.169-

170, volumul I le recunoa te ți procesul verbal de la f.d.56, volumul I este întocmit persoanal de el. În prezen a sa de la Gumeni Chiril

au fost luate testele de urină. În baza examinării a făcut concluzia. Examinarea clinică a efectuat-o el, iar cea de laborator a urinei de către sora medicală, după care i-a fost prezentată lui. În rezultatul analizei de laborator a în eles că partea vătămată Gumeni era “treaz”

după consecin ele consumului de ga i . Substan a de marihuana se depistează în analiza de urină maxim timp de 72 ore, pe cînd starea

de ebrietate de la 01 -1,30 ore. Mai afirmă că starea de ebrietate în urma consumului de marijuana nu depinde de stagiul de consumare.

Indiferent la ce oră persoana a consumat substanța de marihuana rezultatul este același. Adică putea consuma oricînd de pînă la 01 -

1,30 ore. Totodată afirmă că dacă susbstan a de marihuana este fumată într-o încăpere i a stat ceva timp, mirosul de la marihuana se

men ine. Pe d-nul Gumeni în edin a de judecată nu l-a recunoscut.

La demersul apărării instanța a audiat un șir de martori.

ș ț ș ț ș

Astfel, în cadrul ședinței de judecată martorul Ceban Vladimir fiind audiat în această calitate a declarat că la data de 26.01.2011

activa la IPs. Buiucani, mun.Chi inău în func ie de ef al Poli iei Criminale. Pe d-nul Bazatin Vitalie îl cunaoț te deoarece i-a fost

subaltern i se aflau în rela ii de serviciu. Pe cet.Gumeni Chiril îl cunoa te din motiv că a mai fost bănuit i parte vătămată pe unele

dosare. Acesta figurează de mai multe ori ca bănuit, numele său fiind în cercul de informații pe mai multe infracțiuni. Afirmă că d-nul

Bazatin Vitalie la momentul dat se afla nemijlocit în subordonarea sa, atribu iile lui erau ca urmare re inerea persoanelor investigarea

cazurilor ect. To i colaboratorii din sec ia poli iei criminale au competen ă de a investiga infrac iuni în legătură cu substan e le narcotice.

Nu poate spune cu certitudine că la data de 26.01.2011 cet.Gumeni Chiril a fost adus în incinta inspectoratului de poli ie, însă cu doi

ani în urmă ultimul a fost adus la poli ie în legătură cu drogurile. Mai afirmă că anume Bazatin l-a adus pe Gumeni la poli ieş Acesta a

fost re inut ca consumator de droguri precum i că de inea droguri la el, pentru aceasta s-a început investigarea cauzului dat. La

momentul dat biroul lui Bazatin, se afla ultimul pe partea stîngă iar al său pe partea dreaptă, ele fiind vis-à-vis unul de altul, i dacă nu

confundă ceva nr.biroului acestuia este 49. Pe cet.Gumeni nu l-a văzut nemijlocit cînd acesta a fost adus la poli ie, doar i-a fost

comunicat că aceasta a fost re inut i că este minor, astfel el a dispus să fie adus un părinte al acestuia pentru a investiga cazul.

Cet.Gumeni a fost adus în biroul de serviciul ăşlui Bazatin Vitalie. Nu ine ţ minte cu exactitate timpul în care a venit procurorul la poli ie,

aproximativ mai puțin de o oră de vreme. Este dificil pentru el să-și aducă aminte ce comportament avea Gumeni Chiril în acea seară,

însă poate spune că ultimul avea ochi tulburi i se purta neadecvat. Nu ine minte dacă în momentul cînd l-a văzut pe cet.Gumeni i-a

comunicat ceva, doar s-a convins că este persoana despre care i s-a comunicat și apoi a plecat. Partea vătămată Gumeni Chișil a fost

supus perchezi iei corporale pentru a fi depistate droguri, iar cine nemijlocit a efectuat perchezi ia nu cunoa te. Persoana bănuită în

consum de droguri este adusă la inspectoratul de poli ie, se întocmesc diferite acte, și după care se începe urrmărrirea penală i atunci

deja se dispune percheziția corporală și nu anterior. Menționează că în incinta IPs. Buiucani, mun. Chișinău nu se permite fumatul. El

personal nu permite fumatul persoanelor în birou, dar posibil se întîmplă. Cunoa te mirosul de fum al marihuanei, este un miros

specific, în epător i neplăcut. Mirosul dat poate fi simțitor nu numai din biroul alăturat, dar chiar i peste cinci birouri. Acest miros se

simte mai bine în încăperi decît afară. Cînd a fost adus Gumeni Chiril în biroul de serviciu a lui Bazatin nu s-a simţit careva fum. Gumeni

nu s-a plîns la el personal că a fost maltratat. Nu a asistat la efectuarea percheziției corporale asupra cet.Gumeni. Nu ține minte exact,

însă cunoa te că mama lui Gumeni Chiril a fost în ziua incidentului în incinta IP s. Buiucani, mun.Chi inău deoarece ultima făcea

gălăgie, considerîndu-şi că este o răzbunare din partea colaboratorilor de poliţie faţă de fiul ei. El nu s-a implicat dat fiind faptul că avea

subalterni. Din cîte cunoa te d-nul Bazatin Vitalie atît în incinta IPs. Buiucani cît i în altă parte nu a întreprins careva ac iuni ilegale

fa ă dș cineva. Men ionează că vizual îi cunoa te pe inculpa ii Chș rtoacă i Bejan. Nu poate concretiza dacă în aceațzi în birou erau

ace ti doi inculpa i. Acolo erau mai multe persoane străine din care erau i colaboratori de poliţie. În privin a lui Gumeni Chiril nu

cunoa te dacă a fost finalizată careva cauză penală, doar cunoa te că utimul a fost adus de mai multe ori la poli ie pentru bătăi,

consummator de droguri i chemări “902”. Informa ia privind faptul că Gumeni stă la eviden ă ca consummator de susbstan e

narcotice la Dispensarul Narcologic nu o cunoa te. Referitor la persoana lui Bazatin Vitalie i activitatea acestuia în Sec ia Poli iei

Criminale se caracterizează pozitiv. Este o persoană care îi dă străduin a zi cu zi în atribu iile sale de serviciu.

ș ț ț

În edin a de judecată martorul urcanu Ion Leonid fiind audiat în această calitate a declarat că în perioada de anilor 2003-

2006 a activat la IP s.Buiucani, mun.Chi inău în func ie de inspector. Despre doasrul penal în privin a lui Bazatin a aflat aproximativ în

primăvara anului 2011, toți colegii au rămas surprinși deoarece toți și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu corespunzător. Din cîte

cunoaşte dosarul penal respectiv a fost încetat apoi iară i reluaţ. El cu cţlegul său Bazatin Vitalie seşafla în rela ii de serviciu. D-nul

Bazatin activează în şfunc ie de inspector al poli iei Criminale- sectorul nr.5, IPs Buiucani, mun.Chi inău. Pe d-nul Gumeni Chiril îl

cunoşte deoarece acesta făcea parte din persoanele care săvîrşeau infracţiuni, se caracterizează negativ şi deseori era adus în incinta IP

s.Buiucani, mun.Chi inău. Afirmţă că după cum a men ionat mai sus cuno tea despre faptul că cet. Gumeni Chiril a fost adus la sediul

poli iei, însă de cine a fost adus nu cunoaște. Pe ultimul l-a văzut în coridor lîngă biroul de serviciu a lui Bazatin i a în eles că acesta a

fost adus în legătură cu substanţele narcotice. În coridor mai erau două persoane dar acestea au fost aduse separt de cet.Gumeni. Cînd

l-a văzut pe Gumeni era seara înainte de ediția a care la eitare loc la ora 18:00 min. Ultimul era în șiroul de serviciu a lui Bazatin i

deoarece se începea ședința. Ușa la birou era deschisă, iar Bazatin stătea așezat pe scaun. Comportamentul lui Gumeni era unul agresiv

mai bine spus neadecvat, baș ncepea a râde i la observa ii nu reac ș iona, era indiferent. Nu cunoa te ce ac iuni au fost întreprinse

atunci, era prezent i procurorul. După ce a fost adus cet.Gumeni la poli ie, ulterior a văzut-o i pe mama acestuia, ultima striga i se

purta agresiv, însă nu cunoa te la cine dintre colaboratorii de poli ie ea striga. Mai afirmă că el cu Bazatin sunt vecini de birou,

birourile lor se află la etajul I semisubsol și aproximativ distanța dintre birouri este de 5 metri de la un birou la altul. Lângă birourile lor

nu este uă prin care ai acces direct afară, dar lîngă scări este o uă din metal la care au acces doar personalul. Menționează că

cunoa te mirosul de marihuana, însă în acea seară nu a sim it miros de marijuana în incinta Inspectoratului de poli ie. Mirosul de

marijuana este unul foarte puternic i dacă cineva avea să fumeze în ţiroul vecin el avea să simte. Nu a aobservat în ac iunile de serviciu

a lui Bazatin ceva dubios, acesta lucrează ca un colaborator exemplar. Referitor la ceilalți inculpați Chirtoacă Viorel și Bajan Andrian

persoana nu-i cunoa te, tie doar că activează în alte sectoare de poli ie al municipiului Chi inău. Nu poate spune cu certitudine dacă pe data de 26.01.2011 i-a văzut pe ace tia în incinta Inspectoratului de poli ie s.Buiucani. La fel nu tie de unde i cum a fost adus Gumeni

la poli ie. Pe Gumeni l-a cunosccut pe nume deoarece acesta era invitat la sectorul de poli ie i se afla la eviden ă ca consumator de

droguri.ș ț

ș ț ț

În edin a de judecată martorul Cebotaru Vitalie fiind audiat în această calitate a declarat că în luna ianuarie 2011 activa la

IPs. Buiucani, mun.Chi inău în func ie de inspector superior al Poli iei Criminale. Nu poate spune cu certitudine dacă el personal l-a chestionat pe d-nul Gumeni Chiril. Dacă în explica ii se con ine semnătura sa atunci aume el a chestionat persoana în cauză. O

perioadă de timp ţa lucrat ca inspector al sectotului nr.3 Buiucani. Pe cet. Şurdelinîi şi Gumeni îi cuno tea. În momentul cînd a fost

chestionat Burdelinîi, ultimul i-a comunicat că plecase să se întîlnească cu doi prieteni ai săi pentru a fuma marihuană. Acesta nu i-a comunicat că de inea marihuană, doar a spus că la îndemnul lui Gumeni i Dumitra pleacă să fumeze marihuană. În ziua cînd l-a

chestionat pe cet. Burdeș. În prima la comisariat acesta a venit însoțit de colaboratorii de poliție și 2 prieteni Dumitrașcu și Gușmeni. În acea zi l-a

observând pe coridorul comisariatului pe cet.Gumeni. A presupus că ultimul a consumat droguri după comportamentul acestuia

deoarece era prea vesel și totodată agresiv. Nu i-a fost comunicat despre faptul dacă asupra lui Gumeni, Dumitraș și Burdelin a fost

aplicată for a fizică. Explica ia dș la f.d.51, volumul I a fost scrisă personal de cet. Burdelinîi, aceastaţeste pe blancul lui, însă lipse te

semnătura sa. Burdelinîi nu i-a comunicat dacă a fost supus perchezi iei corporale. Din cîte îi aminte te persoana era minoră i a fost chemat procurorul, adică bănuie te că a fost astfel. Ulterior a aflat că procurorul a efectuat perchezi ia. La momentul chestionării lui Burdelinîi starea acetuia era agitată, fizic era sănătos. Consideră că ultimul i-a schimbat declara iile pentru a scăpa de răspundere. Pe ceilal i 2 inculpa i Chirtoacă i Bejan îi cunoa te. Probabil în acea seară i-a văzut pe ace tia în incinta IPs.Buiucani. Din cîte cunoa te ace tia veneau deseori pe la comisariat, ei se ocupau cu descoperirea infrac iunilor ceea ce ine de furturi din buzunare i jafuri. Nu poate spune dacă era caeva legătură cauzală în activitatea celor doi inculpa i i faptul că a fost adus Gumeni la poli ie. Din cîte cunoa te se fac grupuri mixte pentru depistarea infrac iunilor. În cadrul edin ei operative eful sec iei putea da indica ii de formarea unor grupuri mixte, adică putem spune ca să se lucreze cu alte sec ii. eful Seci iei al Poli iei Criminale în anul 2011 era Ciobanu Vladimir.

În edin a de judecată martorul Pu untica Gheorghe fiind audiat în această calitate a declarat că activează în func ie de inspector al poli iei criminale sect.3, IPs.Buiucani mun.Chi inău. Pe d-nul Bazatin îl cunoa te din anul 2010 deoarece sunt colegi de serviciu. Personal îl cunoa te pe partea vătămată Gumeni Chiril, dat fiind faptul că a avut dosar pe jaf la care a participat nemijlocit, la fel îi sunt cunoscu i cet. Burdelînîi i Dumitra . La data de 26.01.2011 se afla la serviciu, pe coridorul comun a observat mai mul i colaboratori de poli ie i cîteva persoane minore. Persoanele sus men ionate se aflau la eviden ă specială. Înainte de edință, secretara eful poli iei criminale a comunicat că au fost re inute 3 persoane minore, la care au fost depistate substan e narcotice, dar el nu cunoa te la care anume dintre ei. După o perioadă de timp a aflat că pe numele lui Bazatin a fost depusă o plîngere i au fost aten iona i despre faptul cum se lucrează cu copii minori. În acea zi a observat că aveau loc careva certuri, iar mama lui Gumeni era indignată. Nu poate spune cu certitudine dacă biroul lui Bazatin se află lîngă vis-a-vis de biroul efului în subsol. După edin ă a observat că persoanele ca mama lui Gumeni i inclusiv Gumeni erau în birou la Bazatin. Din cîte cunoa te persoanele men ionate nu au fost re inute. El personal nu l-a re inut pe Gumeni, doar cunoa te că ultimul a fost dus de către al i colaboratori de poli ie la Dispensarul Narcologic. Afirmă că persoanele au fost aduse la poli ie în jurul orelor 18:00. În acea seară nu a văzut pe nimeni să fi fumat în biroul lui Bazatin deoarece este interzis. La fel nu a sim it miros de fum de marihuana din biroul lui Bazatin. Mai afirmă că la efectuarea perchezi iei corporale asupra unui minor este invitat părintele acestuia i procurorul. Din discu iile avute cu efulsa aflat că cet.Gumeni a fost supus perchezi iei coporale conform procedurii. Cunoa te motivul pentru care Gumeni a fost adus la comisariatul de poli ie i anume că ultimul era suspect de consum de substan e narcotice. Pe ceilal i inculpa i îi cunoa te, însă nu le tie numele, pe ei i-a văzut în incinta IPs.Buiucani cînd au fost adu i Gumeni i celelalte două persoane, dar nu i-a observat în biroul lui Bazatin.

În edin a de judecată martorul Voloștir Dorian fiind audiat în această calitate a declarat că la data de 26.01.2011 activa în func ie de inspector al grupei Specializate de combatere a jafurilor i tîlhăriilor sect.Buiucani mun.Chi inău. Pe d-nul Bazatin îl cunoa te deoarece colegi de serviciu i activau în aceia i func ie, în aceia i sec ie. Despre cazul dat cunoa te că Bazatin la 26.01.2011 îl avea suspect pe cet.Gumeni ca de consumator de droguri. Tot în acea seară, îndreptîndu-se pe coridor la adunare care urma să se petreacă, l-a văzut pe Gumeni în biroul de serviciu a lui Bazatin. Gumeni era în stare neadecvată, necontrolată i agresivă. Nu poate spune cu certitudine, dar din cîte îi aminte te mama lui Gumeni se afla în biroul lui Bazatin. Pe mama lui Gumeni o vedea de mai multe ori la sectorul de poli ie i comisariat. Consideră că Gumeni a fost dus la Dispensarul Narcologic. Nu cunoa te dacă acesta a fost supus perchezi iei corporale în biroul lui Bazatin. Men ionează că în incinta IPs.Buiucani, mun.Chi inău fumatul este interzis, dar este un loc special amenajat. Cunoa te că inculpatul Chirtoacă a activat anterior în cadrul comisariatului. Nu- i aminte te dacă la data de 26.01.2011 i-a văzut pe Chirtoacă i Bejan în incinta comisariatului de poli ie. Înainte de func ia indicată mai sus, el a deservit sectorul nr.3 al IPs.Buiucani, mun.Chi inău, unde i l-a cunoscut pe Gumeni. La cunoscut ca membru al grupului special, ultimul la evidn ă era de mic pentru consumul de marihuana. Faptul că Gumeni se afla în biroul lui Bazatin deloc nu l-a mirat. Comportamentul lui Gumeni în societate la coală era fără control.

Instanța nu pune la îndoială declarațiile păr ii vătămate Gumeni Chiril , martorilor Burdelinîi Artiom, Dumitra Andrian, Tcacenco Iurii, Toma Oleg, Țursu Gh. i le pune la baza sentinței. Conform acestor declara ii se conturează cert inten ia inculpa ilor de a-l stopa de Gumeni Chiril în parcul Valea Morilor și de a-l transporta în IP Buiucani unde acesta a fost percheziționat. Însă i faptul că inspectorul de poli ie Bejan Andrian împreună cu Chirtoacă Viorel, Bazatin Vitalie s-au deplasat în incinta parcului Valea Morilor cu automobilul personal al lui Bejan Andrian, însă i faptul că ace tea au refuzat ajutorul inspectorilor de poli ie 902, care erau în preajmă i care în mod unilateral i-au propus ajutorul de a-l transporta pe Gumeni Chiril i ceilal i la sediul inspectoratului de poli ie i neglijarea acestui ajutor în pofida faptului că Bejan Andrian avea un automobil de model BMW seria 3, care are 5 locuri împreună cu oferul, denotă faptul că ace tia aveau inten ii rele anume de a-i plasa lui Gumeni Chiril substan e narcotice i a-i invoca ulterior păstrarea lor după efectuarea perchezi iei în scop personal de a ridica nivelul indicilor de activitate. Martorii Burdelinîi și Dumitra au confirmat despre faptul abuzării inspectorilor de poli ie, în sensul dării declara iilor denaturate i care nu corespundeau adevărului precum că Gumeni Chiril totu i avea la sine un pache el cu substan e narcotice. Ulterior aceea i martori fiind audia i de către procuror au confirmat ceea ce au confirmat i în instan a de judecată. Cauză penală intentată pe numele lui Gumeni Chiril pe faptul de inerii i păstrării substan elor narcotice a fost clasată la faza urmăririi penale din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Această ordonan ă este în vigoare pînă în prezent. Practic, această ordonan ă mai confirmă încă odată ac iunile ilegale i abuzive ale inculpa ilor. Rapoartele semnate de inculpa i în cauza penală intentată în privin a lui Gumeni Ch., confirmă încă odată implicarea acestora în ac iunile compromise men ionate.

Instanța respinge declarațiile martorilor Ceban Vladimir, Țurcanu Ion, Cebotaru Vitalie și Puțuntica Gheorghe deoarece în primul rînd le consideră interesate pentru că sunt colegi de serviciu cu inculpații, iar în al doilea rînd ultimii nu au fost martori la momentul reținerii lui Gumeni Chiril, Burdelinîi Artiom și Adrian Dumitraș pe teritoriul Centrul Interna ional de Expozi ii „Moldexpo” , unde a început a se materializa infrac iunea dată, nu s-au aflat în automobilul cu care au fost transportați ultimii către IP Buiucani, cînd din afirmațiile celor reținuți erau convinși de către inculpați să-și asume păstrarea substanțelor narcotice.

Astfel instanța critic apreciază afirmațiile inculpa ilor potrivit cărora ultimii nu-și recunosc vinovăția, apreciindu-le ca fiind date în scopul eschivării lor de la răspunderea penală. Declarațiile acestora se combat prin materialele cauzei i celelalte probe cercetate în cadrul edin ei de judecată.

Vina lui **Bazatin Vitalie Vasile, Bejan Andrian Mihail, Chirtoacă Viorel Petru** se mai confirmă i prin următoarele materiale ale dosarului cum sunt:

Procesul- verbal de ridicare din 12.06.2012, prin care din arhiva CPs. Buiucani a fost ridicată cauza penală nr. 2011030195, instrumentată în privinţa minorului Chiril Gumeni /f.d.162/;

Procesul- verbal de examinare din 13.06.2012, a cauzei penale nr. 2011030195, care a fost ridicată din arhiva CPs. Buiucani, /f.d.163/;

Ordonanţa de clasare a cauzei penale nr. 2011030195 în privinţa lui Cumeni Chiril în baza art. 217 al.2 CP RMoldova din motiv că în acţiunile ultimului lipsesc elementele infracţiunii (f.d. 165);

Ordonanţa de recunoaştere a cauzei penale nr. 2011030195 ca corp delict şi anexarea acesteia la cauza penală /f.d.166/;

Procesele-verbale de recunoaştere a persoanei după fotografie, prin care partea vătămată Chiril Gumeni, martorii Burdelinîi Artiom şi Dumitraş Andrian i-au recunoscut pe Andrian Bejan, Viorel Chirtoacă şi Bazatin Vitalie, ca fiind persoanele care la 26 ianuarie 2011 s-au prezentat ca colaboratori de poliţie şi i-au condus la CPs. Buiucani, unde primul a fost percheziţionat /f.d.73-78; 86-98/.

- precum i alte materiale ale cauzei.

Astfel, instanţa încadrează acţiunile lui Bazatin Vitalie Vasile, Bejan Andrian Mihail, Chirtoacă Viorel Petru în baza art.327 alin. (1) din Codul Penal R.Moldova, deoarece prin acţiunile lor intenţionate au comis abuzul de serviciu, adică folosirea de către o persoană publică a situa iei de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La numirea pedepsei instanţa ine cont de gradul pericolului social al faptei comise, circumstanţele cauzei, personalitatea inculpa ilor.

Potrivit caracteristicilor (f.d.f.d. 175-181) anexate la materialele cauzei, inculpaţii Chirtoacă Viorel şi Bejan Andrian se caracterizează negativ în plan profesional.

Circumastanţe atenuante la numirea pedepsei instanţa nu a stabilit.

Circumastan e care agravează răspunderea învinui ilor instan a la fel nu a stabilit.

Pornind de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP R.Moldova, de la scopul pedepsei stipulat în art. 61 CP RMoldova şi avînd în vedere împrejurările expuse, ţinînd cont de pericolul social al infracţiunii date, pornind de la necesitatea protejării drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor instanţa de judecată consideră că pentru corectarea şi reeducarea inculpaţilor Bazatin Vitalie , Bejan Andrian şi Chirtoacă Viorel este necesar de a le numi o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare efectivă. La numirea pedepsei lui Chirtoacă Viorel instanţa şine cont de faptul, că ultimul a fost **condamnat prin sentinţa Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 04.05.2011 în baza art. 328 al.2 lit. A) CP RMoldova la 2 ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii în cadrul MAI pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM pe un termen de probă de un an. Şi deoarece după pronunţarea sentinţei date s-a stabilit că ultimul este vinovat de comiterea infracţiunii date din speţă, săvîrşită pînă la pronunţarea sentinţei din 04.05.2011, pedeapsa în privinţa lui Chirtoacă urmează a fi aplicată potrivit prevederilor art.84 (4) CP RMoldova.**

În conformitate cu prevederile art. 389 CPP RMoldova, instanţa de judecată a

C **O N D A M N A T:**

A-l recunoaşte pe **Bazatin Vitalie Vasile** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP R.Moldova, numindu- i o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani îchisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe **Bejan Andrian Mihail** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP R.Moldova, numindu- i o pedeapsă sub formă de2(doi) ani îchisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în cadrul MAI pe un termen de 3 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe **Chirtoacă Viorel Petru** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP R.Moldova, numindu- i o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în cadrul MAI pe un termen de 3 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84(4) CP RMoldova a- i stabili lui Chirtoacă Viorel Petru pedeapsa pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial ţinînd cont de pedeapsa aplicată faţă de ultimul prin sentinţa Judecătoriei Centru,mun. Chişinău din 04.05.2011, numindu-i definitiv pedeapsa sub formă de 2(doi) ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în cadrul MAI pe un termen de 4 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se dispune punerea sentinţei în executare de la momentul definitivării acesteia, cu calculare termenului de ispăşire a pedepsei din momentul reţinerii inculpaţilor întru executarea sentinţei.

ţ ş ţ

Sentin a cu drept de apel în Curtea de Apel Chi inău în curs de 15 zile de la pronun are prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Aliona Danilov**