Dosarul nr. 5r – 24/2025
4-25058550-18-5r-29042025

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Copancean

în lipsa: contestatoarei Diana Ceban, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia iniţială şi suplimentară a Dianei Ceban împotriva Deciziei seria/nr. DAC 01053452 din 14 aprilie 2025 emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Copancean, a întocmit Decizia seria/nr. DAC 01053452 de sancţionare a Dianei Ceban cu amendă în mărime de 375 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 18750 lei pentru comiterea faptei de la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, adică coruperea electorală pasivă. Potrivit circumstanţelor de caz, în perioada anului 2024, Diana Ceban a pretins bani prin aplicaţia PSB de la preşedinta partidului, Olga Tiuntiuc, în sumă de 5000 lei, prin mai multe transferuri băneşti, pentru a-i susţine pe candidaţii ŞOR la alegerile din toamna anului 2024.

Decizia din 14 aprilie 2025 a fost întocmită în baza acordului de colaborare încheiat între agentul constatator Andrei Copancean şi făptuitoarea Diana Ceban, din aceeaşi dată, prin care ultima şi-a recunoscut integral vinovăţia.

La 24 aprilie 2025 Diana Ceban a depus o contestaţie împotriva Deciziei seria/nr. DAC 01053452 din 14 aprilie 2025 şi a solicitat anularea deciziei de sancţionare contravenţională din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal (f. d. f. d. 4-10).

În motivarea contestaţiei iniţiale a indicat contestatoarea că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută şi lipsesc probe care să demonstreze persistenţa în

speță a faptei contravenționale și a comiterii acesteia de către Diana Ceban. În susținerea argumentelor sale a făcut trimitere la prevederile art. 6 CEDO, art. art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție și art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 din Codul contravențional.

La data de 12 iunie 2025 Diana Ceban a depus o contestație suplimentară prin care a menționat că în procesul contravențional nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță care urma să fie clarificată pentru sancționarea persoanei.

Susține că de către instanță urmează să fie analizat conținutul sms-ului despre care invocă agentul constatator că a fost recepționat de petiționară prin prisma modalității descifrării de către agentul constatator a conținutului mesajelor. La materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora etc., motiv din care este neclar cum au fost administrate și anexate la dosarul pornit în privința petiționarei niște probe din alt dosar penal. O altă problemă ține de modalitatea de acumulare a probatoriului. În afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandatele judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

Susține că agentul constatator nu a demonstrat că partidul politic pretins a fi susținut de făptuitoare a participat la alegerile din toamna anului 2024, a fost înregistrat oficial și că petiționara a avut un candidat pentru care să voteze. Așa deci, consideră că fapta incriminată petiționarei este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator.

De asemenea, analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, subliniază că ultimul nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o petiționara. Potrivit descrierii faptei contravenționale, ultima ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenționale însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționara ar fi pretins mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) al art. 47 din Cod Contravențional este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

A mai precizat că scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravenţional. Accentuează că scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti. În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionara urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Mai menţionează suplimentar că în raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarei nu există obiectul material sau imaterial al contravenţiei de corupere a alegătorilor pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje". La caz, consideră că probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionară a faptei de corupere electorală pasivă. Prin urmare, reieşind din materialul contravenţional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionara ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acesteia. Din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarei conţin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fişier" este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

De asemenea, susţine că în procesul-verbal de contravenţie nu este stabilită data săvârşirii contravenţiei, omisiune sancţionata cu nulitatea absolută a procesului-verbal. În opinia petiţionarei circumstanţele date nu pot fi reţinute ca o perioadă exactă a comiterii contravenţiei incriminate, or invocarea că mesajele primite ar constitui momentul comiterii contravenţiei incriminate, în situaţia în care nu este cunoscut conţinutul lor, nu poate fi reţinut ca timpul săvârşirii contravenţiei.

Un alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) şi nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin.(7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravenţională RAP01 486024 sau nr.202528000021.

În cadrul şedinţei de judecată contestatoarea Diana Ceban nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării contestaţiei, fapt confirmat

prin avizul de recepție remis în adresa instanței de judecată (f. d. 27), semnat la data de 14 mai 2024. Ultima a cunoscut despre locul, data și ora examinării cauzei inclusiv pentru că la data de 12 iunie 2025 a luat cunoștință cu materialele cauzei contravenționale (f. d. 28). Contestatoarea a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată (f. d. 30), însă aceasta a fost respinsă prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 13 iunie 2025 (f. d. 44), din motiv de netemeinicie. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarei, cu remiterea în adresa acestuia a copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Copancean, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației inițiale și suplimentare și menținerea deciziei de sancționare. A menționat că în urma audierii Dianei Ceban la poliție ultima a recunoscut că a participat la întrunirile de partid și și-a instalat aplicația PSB pentru a-i fi transferați bani în scopul susținerii unui anumit candidat la alegeri. Persoana a acceptat mijloacele financiare transmise, depistându-se mai multe mesaje în acest sens. Ultima a încheiat benevol un acord de colaborare, recunoscându-și integral vinovăția.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța apreciază contestația inițială și suplimentară a Dianei Ceban ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

La examinarea contestației depuse, instanța menționează că acest proces contravențional a fost desfășurat **în condițiile acordului de colaborare**. Potrivit materialelor din dosar, la data de 14 aprilie 2025, agentul constatator Andrei Copancean, urmare a audierii făptuitoarei Diana Ceban și a recunoașterii integrale a vinovăției de către aceasta, a încheiat o tranzacție în conformitate cu prevederile art. 451^5 din Codul contravențional. În baza acestui acord a fost emisă decizia de sancționare care constituie obiectul prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 451^5 alin. (1)-(6) din Codul contravențional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, **care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse**. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă. Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrșirii contravenției de către un minor. Agentul constatator, după

caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. **În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.** În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451^3 şi **451^4 din prezentul cod** se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Subsecvent, articolul 451^4 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Cu trimitere la aceste prevederi legale, de la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Diana Ceban a fost depusă la data de 24 aprilie 2025, adică în termenul legal prevăzut la art. 453^3 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data aplicării sancţiunii (data de 14 aprilie 2025).

În continuare, instanţa de judecată menţionează că urmare a cercetării înscrisurilor din dosar, în particular a acordului de colaborare anexat în original la materialele cauzei, s-a stabilit că Diana Ceban şi-a recunoscut integral vinovăţia în comiterea contravenţiei incriminate, în schimbul unei pedepse reduse, **fapt pentru care a semnat pe acord**. În conformitate cu prevederile art. 451^5 alin. (2) din Codul contravenţional acesteia i-a fost aplicată o sancţiune legală în mărime de o doime din maximul pedepsei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional (o doime din 750 unităţi convenţionale, adică 375 unităţi convenţionale, echivalentul a 18750 lei).

Urmare a încheierii acordului de colaborare, la aceeaşi dată, în conformitate cu prevederile art. 451^5 alin. (5) din Codul contravenţional, agentul constatator a emis o decizie asupra cauzei contravenţionale, în condiţiile acordului de colaborare.

Prin urmare, având în vedere că această cauză a fost examinată în procedura acordului de colaborare, instanţa de judecată menţionează că în această speţă, temeiurile care pot conduce la anularea deciziei seria/nr. DAC 01053452 din 14 aprilie 2025 sunt prevăzute expres la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit cărora deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a)

nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Instanţa de judecată menţionează că de către petiţionară, în contestaţia sa, nu a fost invocat niciun temei dintre cele prevăzute de legislator la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional, cu excepţia nulităţii absolute a deciziei de sancţionare, din motivul lipsei faptei contravenţionale, a neindicării datei săvârşirii contravenţiei şi a descrierii exacte a faptei contravenţionale. În această privinţă, în primul rând instanţa menţionează că lipsa faptei contravenţionale nu constituie temei de declarare a nulităţii absolute a deciziei şi nu constituie nici temei de contestare a deciziei în procedura acordului de colaborare. Pe de altă parte, verificând conţinutul deciziei de sancţionare întocmită de către agentul constatator la data de 14 aprilie 2025 instanţa atestă că contrar celor invocate de către petiţionară, la rubrica nr. 4, timpul săvârşirii, agentul constatator Andrei Copancean a indicat „*în perioada anului 2024*”, iar la rubrica 6, ultimul a indicat fapta contravenţională „*Diana Ceban a pretins bani prin aplicaţia PSB de la preşedinta partidului, Olga Tiuntiuc, în sumă de 5000 lei, prin mai multe transferuri băneşti, pentru a-i susţine pe candidaţii ŞOR la alegerile din toamna anului 2024*”. Prin urmare, susţinerile contestatoarei privind neindicarea faptei comise şi a timpul comiterii sunt vădit neîntemeiate, motiv din care vor fi respinse.

Într-o altă ordine de idei, conducându-se de principiul legalităţii şi dreptăţii care ghidează procesul contravenţional, instanţa a verificat din oficiu în această cauză **dacă există vreo unul din temeiurile de anulare a deciziei de sancţionare**, **stabilite exhaustiv în art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional** la care am făcut referire mai sus şi a atestat că acestea nu se regăsesc în această speţă.

În susţinerea poziţiei sale instanţa notează că contravenţiile prevăzute de art. 47^1 din Codul contravenţional se constată şi se examinează de poliţie, aşa după cum în mod expres prevede art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional. În cazul de faţă, ţinând cont de faptul că locul comiterii faptei contravenţionale este oraşul Ştefan Vodă, cauza a ţinut de competenţa Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă în calitate de autoritatea competenţă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenţia, astfel încât nu se atestă existenţa temeiului de la art. 451^3 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional.

De asemenea, instanţa atestă că contravenienta a fost sancţionată pentru o faptă care este prevăzută în partea specială a cărţii întâi, şi anume la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional – *coruperea electorală pasivă*. Dianei Ceban i s-a aplicat o sancţiune legală, aşa după cum instanţa a constatat mai sus. Aceste circumstanţe denotă inexistenţa şi a temeiurilor de la art. 451^3 alin. (3) lit. b) şi lit. c) din Codul contravenţional.

Nu în ultimul rând, instanţa a identificat că în decizia agentului constatator au fost consemnate toate menţiunile de la art.451^2 alin. (1) din Codul contravenţional (art. 451^3 alin. (3) lit. d) din Codul contravenţional).

Într-o altă ordine de idei, cu referire la celelalte argumente invocate de către petiţionara Daniela Ceban în conţinutul contestaţiilor sale instanţa de judecată explică că procedura acordului de colaborare are un caracter limitativ, iar instanţa de judecată, la soluţionarea contestaţiei în ordine de recurs, nu mai poate examina probele acuzării întrucât nu exist un dosar complet, ci doar acordul şi decizia de sancţionare. Pe de altă parte, instanţa nu identifică în general în materialele cauzei contravenţionale probele a căror excludere a fost solicitată şi la care face trimitere petiţionara în contestaţie (încheieri, ordonanţe, extrase şi alte documente) şi care ar duce, în opinia petiţionarei, la încetarea procesului contravenţional. Astfel, instanţa de judecată va respinge şi aceste argumente care nu sunt pertinente acestei cauze.

Instanţa subliniază aşadar că în procedura desfăşurată în baza acordului de colaborare, competenţa instanţei de judecată este limitată la verificarea legalităţii formale şi materiale a deciziei emise de agentul constatator, neputându-se trece la o rejudecare în fond a cauzei contravenţionale, întrucât contravenientul şi-a recunoscut vinovăţia şi a beneficiat, în mod legal, de reducerea sancţiunii. Retragerea ulterioară a acordului sau contestarea vinovăţiei nu sunt admisibile, conform art. 451^5 alin. (5) din Codul contravenţional. La etapa desfăşurării procesului contravenţional la poliţie făptuitoarea a renunţat voluntar la contestarea faptei incriminate şi a acceptat sancţiunea care i-a fost stabilită, încheind cu agentul constatator un acord de colaborare în acest sens.

În concluzie, instanţa constată că decizia de sancţionare emisă în temeiul acordului de colaborare a fost adoptată cu respectarea tuturor cerinţelor legale de fond şi de formă. Nu se identifică în cauză niciunul dintre temeiurile de anulare prevăzute la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravenţional, care ar impune anularea deciziei contestate.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451^3-451^5, art. art. 465-467 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

D E C I D E:

Se respinge contestaţia iniţială şi suplimentară a Dianei Ceban împotriva Deciziei seria/nr. DAC 01053452 din 14 aprilie 2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că este neîntemeiată.

Se menţine Decizia seria/nr. DAC 01053452 din 14 aprilie 2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă prin care Diana Ceban a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 375 (trei sute şaptezeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 18750 (optsprezece mii şapte sute cincizeci) lei.

Copia de pe hotărârea în cauză şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi