Dosarul nr. 4-84/2024
/4-24069988-38-4-27062024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 noiembrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Cemîrtan, Natalia Catarău
Interpret Vera Cotovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Furtuna Alexandr
Contravenientei Cunișevschi Ana
Victimei Aliona Bandac

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui Cunișevschi Ana Grigore, născută la *****, domiciliată *****, IDNP *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,-

a constatat:

Cunișevschi Ana, refuză să întoarcă bunurile ce aparțin cet. Bandac Aliona, care la moment sunt depozitate în gospodăria acesteia.

Fapta contravenientei Cunișevschi Ana, de către agentul constatator Furtuna Alexandr a fost încadrată în baza art. 335 din Codul contravențional.

La 27.06.2024 procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit la 25.06.2024 în privința contravenientei Cunișevschi Ana, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a fost remis spre examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

În ședința de judecată *agentul constatator Furtuna Alexandr* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea unei pedepse în baza art. 335 Cod Contravențional sub formă de amendă.

Victima Bandac Aliona în ședința de judecată a declarat că susține procesul verbal cu privire la contravenție.

Contravenienta Cunișevschi Ana în ședința de judecată a declarat că nu este vinovată. Nu susține procesul verbal cu privire la contarvenție. Mai sunt lucruri de

ale victimei la ea, dar le va întoarce după ce va repara ce a stricat. Lucurile se află pe teritoriul său și nu știe ale cui sunt lucrurile că au trăit și alți chiriași.

Fiind audiat martorul Bandac Iurie în ședința de judecată a declarat că, cu doamna Cunișevschi Ana era în relații bune și la un moment dat s-au înrăutățit. Cunișevschi Ana și sora lor i-au lăsat stăpîni la casa lor, unde a dus un cîine ca să păzească. Au cerut permisiunea ca să țină și niște animale în acea gospodărie, cheile i le-a dat Cunișevschi Dimitrie. Totul ce s-a petrecut în gospodărie s-a cunoscut de stăpîni, chiar cînd as-a scos via a cunoscut, căci ei am sădit alta. A zidit un gard de piatră, unde a dat ajutor și ei. Au făcut un gard între vecini, căci gunoiul de la vecini venea în grădină la doamna Ana. A aranjat 4 rînduri de vie, a făcut două sere pentru legume. Cînd au venit doamna Ana nu i-au permis ca să ia toate lucrurile, doar i-au spus ca să ia animalele, serele nu i-au permis de a le lua. Ei au o bucătărie, și au dorit ca să tragă gaz, unde nu s-a permis deoarece urmau ca să facă unele modificări, căci era prea jos și urmau a mai săpa în jos. Ceea ce este construit în jurul bucătăriei este construit de el, feciorul contarvenientei a scos lijanca, podeaua, a pornit să scoată cuptorul de copt și a început a cădea acoperișul și el l-a oprit. Din cărămida de acolo s-a construit apeductul, unde a construit Cunișevschi Dimitrie și feciorul Chișlean Alexandru. Doamna Ana i-a înaintat condiții ca să construiască cuptorul. Din anul 2008 i-a permis ca să îngrijească de gospodărie.

Fiind audiat martorul Bulghadaryan Iurii în ședința de judecată a declarat că, a fost martor la ceea cînd tatăl lui cu Iurii Bandac, s-au înțeles că *lucrurile ce au rămas vor fi luate cînd va fi hotărîtă întrebarea, lucrurile, erau instrumente, baloate de lucernă.* Toate lucrurile au fost fixate, a fixat tata, căci el nu cunoaște care și a cui sînt lucrurile. Era un singur tocător de granule. Era un singur granulator mare, la care eu am ajutat să îl pună în mașină, nu știu dacă mai era altul.

Fiind audiat martorul Bulghadaryan Artur în ședința de judecată a declarat că, l-a ajutat pe Bandac Iurie de a duce lucrurile sale, animalele. Văzînd că el ia și din lucrurile lor, i-a spus că urmează să se adune toți și apoi *vor lua celelalte lucruri a lor*. Cînd s-au înțeles cu Iurie că va lăsa lucrurile cele mari, pentru a determina care sînt lucrurile lor și care sînt ale familie Bandac și pentru a documenta, căci erau filmate lucrurile. *Toate aceste lucruri lăsate au fost înregistrate, unde Iura a arătat care lucruri aparţin lor și care nu le aparţin.* A fost scoasă via și au fost instalate două serii diferite. Au fost defrișat un copac și a fost construit un coteț pentru porc. Peste 20 de zile au venit Iura cu doi polițiști și au cerut ca să deschidă ușa căci ei trebuie să intre în casă, unde nu le-a permis, au intrat doar polițiștii în casă. Cînd a înregistrat video nu a vorbit cu soția, doar a vorbit cu Iura. Se cunosc cu familia Bandac de un an și jumătate. Cînd s-a petrecut filmarea a spus că nu vor intra de a lua lucrurile. Până a veni poliția ei au venit la

noi de a-și lua lucrurile circa de trei ori, veneau pînă la poartă, ei nu intrau în ogradă. Conflictul s-a început la 04 septembrie 2023.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional

În speță, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Î

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care

săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesuluiverbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale Cunișevschi Ana, refuză să întoarcă bunurile ce aparțin cet. Bandac Aliona, care la moment sunt depozitate în gospodăria acesteia.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. ***** întocmit la 25.06.2024, Cunișevschi Ana, este acuzată de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție fiind încheiat, în prezența acesteia, doar că ultima a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Cunișevschi Ana, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Cod contravențional, și anume:

- Plângerea depusă de Aliona Bandac, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislațieie în vigoare pe cet. Cunișevschi Ana, locuitoare a *****, care samovolnic îi deține bunurile sale materiale ce-i aparțin de pe adresa ***** și nu-i permite ca să le ia înapoi;
- Declarațiile victimei Bandac Aliona din data de 09.11.2023, în care indică bunurile care indică bunurile care le deține cet. Cunișevschi Ana, samovolnic, și refuză să i le întoarcă;
- Declarațiile lui Bandac Iurii din data de 09.11.2023, care la fel descrie toate bunurile pe care le deține Cunișevschi Ana, samovolnic;
- Declarațiile contarvenientei Ana Cunișevschi din 13.11.2023, care a indicat că nu permite familie Bandac să ia nici un lucru până nu instalează podeaua și fac curățenie în gospodărie..... toate bunurile indicate de familia Bandac se află în gospodăria acesteia, ea nu refuză să le întoarcă, doar că familia Bandac trebuie să instaleze podeaua și să facă curățenie;
- Foto-tabelul din gospodăria contarvenientei Cunișevschi Ana f.d. 22-31;

Cunișevschi Ana, samovolnic deține bunurile ce aparțin cet. Bandac Aliona, care la moment sunt depozitate în gospodăria acesteia și refuză să le întoarcă.

Referitor la argumentele invocate de către contravenienta Cunișevschi Ana, precum că nu cunoaște a cui sunt lucrurile, instanța remarcă că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit fără echivoc, că bunurile aparțin familiei Bandac și

contravenienta refuză să le întoarcă, or însăși contarvenienta fiind audiată la data de 13.11.2023 a menționat.....*că nu permite familie Bandac să ia nici un lucru până nu instalează podeaua și fac curățenie în gospodărie..... toate bunurile indicate de familia Bandac se află în gospodăria acesteia, ea nu refuză să le întoarcă, doar că familia Bandac trebuie să instaleze podeaua și să facă curățenie.*

În ședința de judecată, contarvenienta Cunișevschi Ana a declarat inițial că mai sunt lucruri de ale victimei la ea, dar le va întoarce după ce va repara ce a stricat. Apoi a menționat că lucurile se află pe teritoriul său și nu știe ale cui sunt lucrurile că au trăit și alți chiriași.

Martorul Bulghadaryan Iurii, fiind audiat la demersul contravenientei a menționat că *lucrurile ce au rămas vor fi luate cînd va fi hotărîtă întrebarea, lucrurile, erau instrumente, baloate de lucernă.*

La fel martorul Bulghadaryan Artur în ședința de judecată, fiind audit la demersul contarvenientei a declarat că, ... *Toate aceste lucruri lăsate au fost înregistrate, unde Iura a arătat care lucruri aparţin lor şi care nu le aparţin.*

Instanța menționează că, chiar și în accepțiunea existenței unor pretinse obligații dintre Bandac Aliona și Cunișevschi Ana, ultima nu dispune de dreptul de a refuza să restituie bunurile ce aparțin cet. Bandac Aliona, întrucât nu este proprietar sau gestionar al bunurilor, respectiv aceste acțiuni au fost samavolnice.

De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Cunișevschi Ana a exercitat în mod arbitrar un drept presupus (invocând că Bandac Aliona are careva obligații față de ea), samavolnic, nu restituie bunurile lui Bandac Aliona, contrar solicitărilor acesteia.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contarvenientei Cunișevschi Ana, precum că nu cunoaște ale cui sunt lucrurile din gospodăria sa, or atât ea cât și martorii udiați au menționat că acestea aparțin familiei Bandac.

Astfel, versiunea ulterioară înaintată de către aceasta fiind în scop de apărare şi eschivarea de la răspundere contravențională, ce urmează să o poarte.

Prin urmare, din declarațiile făptuitoarei și probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientei Cunișevschi Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 335 Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că,

Cunișevschi Ana, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, adică, a exercitat în mod arbitrar un drept presupus legitim, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În contextul celor enunțate, instanța apreciind existența elementelor constitutive ale contravenției incriminate lui Cunișevschi Ana, în acțiunile acesteia se întrunește atât latura obiectivă a contravenției, care se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este invocată de victimă, iar consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințele prejudiciabile

În această ordine de idei, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Cunișevschi Ana, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției, prevăzute la art.335 Cod contravențional, cu indicii de calificare: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, fapt pentru care, urmează a fi supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 și 43 Cod contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanțe atenuante, lipsa antecedentelor contravenționale și vârsta contravenientului, iar circumstanțe agravante, instanța nu a identificat.

Articolul 335 Cod contravențional, prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 24 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare circumstanțele comiterii contravenției, instanța de judecată va stabili față de Cunișevschi Ana, sancțiunea contravențională, în limita minimă,

prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respective, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Din aceste motive, în conformitate cu art. 335, art. 458, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

hotărăște:

Cunișevschi Ana, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, şi se stabilește acesteia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 18 (optspezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Cunișevschi Ana că, potrivit art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Ludmila Tetiu
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ludmila Tetiu