Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Andrei Ojoga

Dosarul nr. 2rc-61/25
(2-19192286-02-2rc-26032025)

D E C I Z I E

9 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva ,,TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva ,,TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 3 decembrie 2019, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva ,,TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 s-a admis cererea reprezentantelor părților pârâte și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată.
3. Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că reprezentantul reclamanților nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar cererea de amânare formulată a fost respinsă prin încheierea protocolară din 5 martie 2025 ca nefiind probată. Instanța a mai avut în vedere numărul de angajați ai Direcției asistență juridică a reclamantului, precum și faptul că din materialele cauzei nu rezultă o solicitare de examinare a cauzei în lipsa părților reclamante.

4. Totodată, instanța a remarcat că cererile depuse anterior de reclamanți vizau date concrete ale ședințelor de judecată desfășurate în prima instanță până la rejudecare, precum și procedura în fața instanței de apel.
5. În consecință, reținând că partea reclamantă a fost legal citată cu indicarea datei, orei și locului ședinței, dar nu s-a prezentat, iar motivele absenței au fost respinse ca neprobate, instanța a dispus scoaterea cererii de pe rol.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 martie 2025 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului general a municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului, a invocat că prin cererea din 4 martie 2025 a solicitat instanţei de judecată amânarea examinării cauzei civile, din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta, fiind ocupat în alt dosar la Curtea de Apel Chișinău, motiv pe care-l consideră ca fiind unul întemeiat.
8. De asemenea, a remarcat că a depus în mai multe rânduri cereri de examinare a dosarului în cauză în lipsa reprezentantului reclamantului.
9. Totodată, s-a referit și la faptul că instanța de judecată nu a menționat în încheierea recurată despre posibilitatea reclamantului de a solicita anularea încheierii scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 268 Cod de procedură civilă.
10. La fel, a invocat că după admiterea cererii de apel a reclamanților, dosarul a fost trimis la rejudecare în instanța de fond și ședință din 5 martie 2025 era prima, fapt pentru care instanța urma să amâne ședința de judecată.
11. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.
12. Prin referință reprezentantul „TERMOELECTRICA” S.A., Razlovan Iurie a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, reiterând argumentele instanței. Suplimentar a indicat că instanța a respectat în totalmente drepturile tuturor participanților la proces şi nu a încălcat nici un principiu fundamental la care se referă reprezentantul părţilor recurente/reclamante.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.
14. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că recursul declarat la 7 martie 2025 de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
16. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
17. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
18. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*
19. În speță, Colegiul a constatat că la 3 decembrie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva „TERMOELECTRICA” S.A. și Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău, intervenient accesoriu „TERMOCOM” S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice.
20. Tot din materialele cauzei, urmează cererea înaintată de reprezentanții Consiliului mun. Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău la examinarea cauzei în fond cu privire la examinarea cauzei în lipsă, în care este indicat suplimentar asupra faptului că solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.
21. După transmiterea cauzei spre rejudecare de către instanța de apel, prin încheierea instanței din 9 ianuarie 2025 s-au convocat părțile în ședința de judecată pentru 5 martie 2025, ora 12:00, precum și s-a expediat în adresa pârâților citația cu comunicarea datei și orei ședinței de judecată.
22. La 4 martie 2025 Nogai Veaceslav, acționând în interesul Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv că este ocupat în alt dosar la Curtea de Apel Centru (dosar nr. 3-17/2008), solicitând suplimentar informarea despre următoarea ședință de judecată.
23. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 5 martie 2025, în ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău, Potînga Dorina și reprezentantul „TERMOELECTRICA” S.A., Parsian Elena, iar instanța, ținînd cont inclusiv de prevederile art. 206 Cod de procedura civilă, conținutul materialelor cauzei ce se referă la amânările anterioare, cât și numărul persoanelor angajate în cadrul Direcției asistență juridică din cadrul părții reclamante, prin încheierea protocolară a respins cererea de amânare a ședinței de judecată formulată de reprezentantul reclamanților ca fiind neprobată.
24. Ulterior, reprezentanții pârâților Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău și „TERMOELECTRICA” S.A., au solicitat în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă scoaterea cererii de pe rol.

25. Ca urmare, instanța, constatînd neprezentarea reprezentantului părților reclamante, împurnicit corespunzător și ținînd cont de poziția pârâților care au insistat pe scoaterea cererii de pe rol și nu au solicitat examinarea cauzei în fond, instanța a admis cererea reprezentanților pârâților și a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva ,,TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice.
26. Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă *,,instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond".*
27. Potrivit art. 206 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă *,, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia."*
28. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.
29. Astfel, Colegiul menționează că pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții: în şedinţa de judecată reclamantul să fie citat legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, să nu solicite examinarea cauzei în absența sa și să fie prezent pârâtul şi acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei.
30. La caz, reprezentantul reclamanților Consiliului mun. Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav, citat legal despre ședința de judecată din 5 martie 2025, ora 12:00, nu s-a prezintat, însă prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că este antrenat într-o altă ședință de judecată la Curtea de Apel Centru.
31. Totodată, Colegiul reține că după transmiterea cauzei spre rejudecare de către instanța de apel, instanța a petrecut prima ședință de judecată la 5 martie 2025, fiind și prima cerere de amânare din partea reprezentanților reclamanților.

32. Mai mult, reprezentanții reclamanților Consiliului mun. Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, anterior au solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentanților, susținând poziția procesuală expusă în acțiunea înaintată cu privire la admiterea acesteia.
33. Astfel, Colegiul constată că la caz nu se întrunesc temeiurile legale de scoatere de pe rol a cererii înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva „TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău, intervenient accesoriu „TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice, în condițiile în care reclamanții au depus prima cerere de amânare din motive întemeiate - antrenarea în alt proces de judecată, precum și au solicitat examinarea cauza în lipsa reprezentanților, cu admiterea acțiunii.
34. Prin urmare, Colegiul reține ca fiind eronată constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca reclamanții să fie citați legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate și să nu solicite examinarea cauzei în absența lor, iar din circumstanțele mai sus descrise, Colegiul nu a stabilit acest fapt.
35. Colegiul apreciază critic constatarea instanței de fond în raport cu temeiul de drept reținut, în constatarea motivului absenței părții reclamante ca neprobat prin prisma prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, or instanța a făcut trimitere la norma menționată fără a identifica clar norma în temeiul căreia și-a motivat soluția, în condițiile în care art. 206 Cod de procedură civilă reglementează mai multe situații expuse în șase aliniate.
36. De asemenea, Colegiul nu poate reține poziția primei instanțe, susținută de intimați, cu privire la faptul că cererea de examinare în fond a cauzei în lipsa părților reclamante se referă la o dată concretă a ședinței de judecată desfășurată în instanța de fond până la rejudecare, fiind și un al judecător-raport, or, în situația în care din cerere urmează intenția clară ca cauza că fie examinată în lipsă, nu ca ședința din anumita dată să fie petrecută în lipsă, simpla menționare a datei ședinței este doar o referire contextuală.
37. Mai mult, întru cât din cererea vizată urmează cu certitudine poziția părții reclamante, pe lângă examinarea cauzei în lipsa reprezentanților, și cea de admitere a cererii de chemare în judecată îndreptată împotriva „TERMOELECTRICA" S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu „TERMOCOM" S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice, în sensul formulat, reclamantul a admis finalitatea procesului în ședința respectivă.
38. În consecința celor ce preced, Colegiul civil consideră că prin interpretarea instanței cererii în sens restrâns, ca una ce viza doar o anumită ședință de judecată, prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).
39. În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 5 martie 2025, emisă de instanța de fond.

40. Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva ,,TERMOELECTRICA” S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM” S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.
41. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Nogai Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva ,,TERMOELECTRICA” S.A. și Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, intervenient accesoriu ,,TERMOCOM” S.A. (în procedura falimentului) cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca