Dosarul nr. 2-25548/25
(2-25176678-12-2-19122025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.C. A0120-0223 împotriva lui Filipschi Vitalie cu privire la încasarea datorie și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

Asociația de Proprietari în Condominiu (A.P.C.) A0120-0223 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filipschi Vitalie cu privire la încasarea datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează că în fapt, A.P.C. A0120-0223 a fost creată ca rezultat a reorganizării prin transformare a Cooperativei de Construcţii a Garajelor nr. 34, fapt confirmat prin decizia Agenției Servicii Publice din 25.06.2024.

Relevă că A.P.C. A0120-0223 este succesorul a tuturor drepturilor şi obligaţiilor Cooperativei de Construcţii a Garajelor nr. 34.

Menționează că conform art. 21 alin. (1) a Legii cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022 - toţi proprietarii dintr-un condominiu sunt membri, prin efectul prezentei legi, ai aceleiaşi asociaţii de proprietari din condominiu (în continuare - asociaţie).

Astfel invocă că, Filipschi Vitalie deţine în proprietate ***** fapt confirmat prin extrasul din registru bunurilor imobile. Filipschi Vitalie a fost membru a C.C.G. nr. 34 şi este la moment membru A.P.C. A0120- 0223 prin efectul legislaţiei.

Susține că conform pct. 3.2 a Statutului C.C.G. nr. 34 mărimea tuturor încasărilor de la membrii Cooperativei se stabileşte potrivit deciziilor adunării generale ale membrilor (reprezentaţilor) acesteia.

Declară că potrivit pct. 3.3 a Statutului C.C.G. nr. 34 - conform deciziei adunării generale ale membrilor (reprezentaţilor), Cooperativa este în drept să formeze fonduri speciale, care să fie utilizate pentru scopurile sale statutare.

Conform procesului verbal nr. 5/1 din 05.04.2023 a adunării membrilor reprezentanţilor C.C.G. nr. 34, s-a aprobat crearea Fondului de Rezervă în sumă de 2000 lei pentru fiecare unitate.

Respectiv, în temeiul art. 21 alin. (1) a Legii nr. 187/2022, A.P.C. A0120-0223 are dreptul să pretindă de la pârât achitarea fondului de rezervă, sumă care nu a fost achitată până la reorganizare.

Menționează că conform prevederilor art. 9 alin. (2) Cod Civil - Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod Civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Relevă că A.P.C. A0120-0223 a expediat în adresa cunoscută pârâtului pretenţie privind achitarea sumei totale de 2000 lei în termen de 7 zile de la recepţionare, dar cu părere de rău scrisoarea a fost restituită cu menţiunea - nereclamat.

Astfel indică că luând în consideraţie că litigiul apărut nu a putut fi soluţionat pe cale amiabilă, consideră că este necesar a dispune încasarea forţată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Reieşind din cele menţionate şi în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art. 9, 774, 858 Cod Civil, art. 21 a Legii cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022 şi art. 94, 96, 166, 167, 206 alin. (1), 276^2 a CPC, solicită - A.P.C. A0120-0223 împotriva lui Filipschi Vitalie încasarea datoriei de 2 000,00 (două mii, 00) lei cu titlu de datorie ce rezultă din procesul verbal nr.5/1 din 05.04.2023 privind crearea Fondului de Rezervă pentru fiecare unitate, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00(două sute, 00) cu titlu de taxă de timbru.

Procedura examinării

În conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Se atestă că, pîrîtul a depus referință solicitînd respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Conform art.20 alin. (1) al Constituţiei Republicii Moldova

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, judecătorul reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

Din materialele cauzei se confirmă cu certitudine că A.P.C. A0120-0223 este succesorul a tuturor drepturilor şi obligaţiilor Cooperativei de Construcţii a Garajelor nr. 34.

Conform ***art. 21 alin. (1) a Legii cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022***

Organizarea tuturor proprietarilor dintr-un condominiu într-o singură asociaţie

(1) Toţi proprietarii dintr-un condominiu sunt membri, prin efectul prezentei legi, ai aceleiaşi asociaţii de proprietari din condominiu (în continuare – asociaţie).

Se reține că, Filipschi Vitalie deține în proprietate ***** fapt confirmat prin extrasul din registru bunurilor imobile, astfel pîrîtul Filipschi Vitalie a fost membru a C.C.G. nr. 34 şi este la moment membru A.P.C. A0120-0223.

Conform pct. 3.2 a Statutului C.C.G. nr. 34 - mărimea tuturor încasărilor de la membrii Cooperativei se stabileşte potrivit deciziilor adunării generale ale membrilor (reprezentaţilor) acesteia.

Potrivit pct. 3.3 a Statutului C.C.G. nr. 34 - conform deciziei adunării generale ale membrilor (reprezentaţilor), Cooperativa este în drept să formeze fonduri speciale, care să fie utilizate pentru scopurile sale statutare.

Conform procesului verbal nr. 5/1 din 05.04.2023 al adunării membrilor reprezentanţilor C.C.G. nr. 34, s-a aprobat crearea Fondului de Rezervă în sumă de 2000 lei pentru fiecare unitate.

În rezultat, conform art. 21 alin. (1) a Legii cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022 se atestă că A.P.C. A0120-0223 este în drept să pretindă de la pârâtul Filipschi Vitalie achitarea fondului de rezervă - sumă care nu a fost achitată până la reorganizare.

În conformitate cu prevederile ***Codului Civil al Republicii Moldova***,

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

(3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Articolul 872. Metoda de executare a obligaţiei pecuniare

(1) Obligaţia pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relaţiile respective la locul executării obligaţiei.

(2) Creditorul care acceptă plata prin utilizarea unui instrument de plată, titlu de creanţă sau a oricărui alt instrument conţinînd o promisiune de plată se prezumă că acceptă executarea sub condiţia că plata va fi efectuată.

(3) Cu excepţia cazului cînd creditorul a indicat un anumit cont, efectuarea plăţii prin transfer poate fi făcută la orice cont deschis pe numele creditorului pe care acesta l-a făcut cunoscut.

(4) Dacă plata se face prin transfer, obligaţia pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plăţii a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata.

În consecință se conchide că, cererea de chemare în judecată promovată de către A.P.C. A0120-0223 împotriva lui Filipschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei în suma de 2 000,00 (două mii, 00) lei cu titlu de datorie ce rezultă din procesul verbal nr.5/1 din 05.04.2023 privind crearea Fondului de Rezervă pentru fiecare unitate urmează a fi admisă.

Reieșind din conținutul art.83 alin. (1) Cod de procedură civilă,

(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra, instanța va dispune încasarea de la Filipschi Vitalie în beneficiul A.P.C. A0120-0223 și cheltuielie de judecată în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00(două sute, 00) cu titlu de taxă de timbru.

În rezultat, se admite cererea de chemare în judecată depusă de A.P.C. A0120-0223 împotriva lui Filipschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, *cu încasarea* de la Filipschi Vitalie c/p ***** în beneficiul A.P.C. A0120-0223 c/f ***** – suma de 2 000,00 (două mii, 00) lei cu titlu de datorie ce rezultă din procesul verbal nr.5/1 din 05.04.2023 privind crearea Fondului de Rezervă pentru fiecare unitate, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00(două sute, 00) cu titlu de taxă de timbru.

în conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de A.P.C. A0120-0223 împotriva lui Filipschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, *se admite.*

Se încasează de la Filipschi Vitalie c/p ***** în beneficiul A.P.C. A0120-0223 c/f ***** – suma de 2 000,00 (două mii, 00) lei cu titlu de datorie ce rezultă din procesul verbal nr.5/1 din 05.04.2023 privind crearea Fondului de Rezervă pentru fiecare unitate, precum și cheltuieli de judecată în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00(două sute, 00) cu titlu de taxă de timbru.

Conform art. 255 Cod de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepția hotărârilor judecătorești prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin. (1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii