C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-712/2024 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24042455-03-4r-21082024 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

05 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Iulian Plești în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 29 iulie 2024 în cauza contravențională contestația depusă avocatul Iulian Plești în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva deciziei agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data 28.02.2023 administratorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” Alexandru Grițunic a depus o plângere către DGT Nord a CNA RM pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia ***** și *****, manifestate prin efectuarea controlului în afara termenelor legale, prin ce au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”.

Prin decizia agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024 au fost constatate circumstanțe care împiedică pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, *în fapt,* agentul constatator a constatat lipsa în acțiunile angajaților Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia ***** și ***** a elementelor constitutive ale faptei contravenționale de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, iar *în drept* agentul constatator a reținut că procesul contravențional nu poate fi pornit în corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și b) Cod contravențional, deoarece în cazul din speță s-a constatat lipsa faptei contravenției inițiate și survenirea termenului de prescripție.

SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" prin intermediul avocatului Iulian Pleșca, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 18.03.2024, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 29 iulie 2024 contestația depusă de avocatul Iulian Pleșca în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" împotriva deciziei agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Iulian Pleșca în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 29 iulie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea deciziei agentului constatator din 18.03.2024 și obligarea acestuia de a înlătura încălcările admise.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia agentului constatator din 18 martie 2024 urmează a fi anulată din cauza că este întemeiată pe două temeiuri care se combat unul pe altul, și anume cele prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) și b) Cod contravențional, adică pe de o parte agentul constatator invocă că nu există faptul contravenției, iar pe de altă parte spune că a expirat termenul de prescripție de atragere a persoanelor la răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, se constată o neclaritate în acțiunile persoanelor supuse investigației, sunt sau nu legale, iar instanța de fond nu a răspuns la aceste întrebări, invocând că decizia agentului constatator întrunește prevederile legale.

În subsidiar, cu privire la fondul cauzei, recurentul a invocat că ancheta a fost una superficială și incompletă, fără a fi elucidate toate circumstanțele care au importanță la justa soluționare a plângerii.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus

să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, persoana interesată ***** a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea fără modificări a deciziei contestate.

Agentul constatator și persoana interesată ***** nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral și în mod pripit a ajuns la concluzia constatării legalității deciziei agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal constată că agentul constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc în partea descriptivă a deciziei din 18.03.2024 a reținut, *în fapt,* lipsa în acțiunile angajaților Inspecției Teritoriale de

Muncă Drochia ***** și ***** a elementelor constitutive ale faptei contravenționale de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, iar *în drept* agentul constatator a reținut că procesul contravențional nu poate fi pornit în corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și b) Cod contravențional, deoarece în cazul din speță s-a constatat lipsa faptei contravenției inițiate și survenirea termenului de prescripție, adică decizia agentului constatator conține constatarea a două situații diametral opuse: 1) temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care este aplicabil situațiilor în care în urma analizei probatoriului acumulat se constată că în acțiunile persoanei bănuite lipsește unul sau toate semnele contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional; și 2) temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care este aplicabil situațiilor în care în urma analizei probatorului acumulat se constată că acțiunile persoanei întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional, însă datorită intervenirii termenului de prescripție este înlăturată răspunderea contravențională *(a se vedea în sensul dat dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional).*

Tot aici, instanța de recurs consideră necesar de a evidenția că intervenirea prescripției înlătură doar răspunderea contravențională pentru fapta comisă *(art.26 lit. d) Cod contravențional)*, însă nu înlătură și caracterul contravențional al faptei *(art. 19 Cod contravențional)*.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare, or, adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei din motiv că cele două temeiuri de încetare a procesului contravențional se exclud reciproc și nu se pot concilia între ele.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod pripit, unilateral și arbitrar a examinat cauza contravențională, fapt ce a determinat adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, din care considerente aceasta urmează a fi casată, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, prin care se va admite contestația depusă de avocatul Iulian Pleșca în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, cu anularea deciziei agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024 și remiterea cauzei în adresa Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție pentru lichidarea încălcărilor depistate și emiterea unei decizii în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Iulian Pleșca în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 29 iulie 2024 în cauza angajaților Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia ***** și

***** se admite, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite contestația depusă avocatul Iulian Plești în interesele SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva deciziei agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024.

Se anulează decizia agentului constatator ofițer de investigații al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție colonel Mihail Prodaniuc din 18.03.2024 emisă pe marginea materialului REI-II nr. 067 din 14.03.2024.

Se remite în adresa Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție materialul înregistrat în REI-II nr. 067 din 14.03.2024 pentru lichidarea încălcărilor depistate şi, în dependență de circumstanțele stabilite, pentru adoptarea unei decizii în condițiile legii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gh. Scutelnic

Judecătorii: V. Pușcaș

O. Moraru