Dosarul nr. 5r-1577/2025
4-25052184-12-5r-16042025

Hotărîre
În numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
Cu participarea: contestatarului Vrînceanu Ion;
În lipsa: agentului constatator Mocanu Vladislav;
Examinând în ședință publică, contestația declarată de către Vrînceanu Ion împotriva decizie din 21.03.2025 privind rezultatele examinării materialului în R-II cu nr.4000 din 18.03.2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, instanța -

c o n s t a t ă :

La 21.03.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a emis decizia privind neîncepere a procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute la art. 71 Cod contravențional.

La 18.03.2025, în cadrul IP Buiucani a fost înregistrat materialul cu nr.4000 din 18.03.2025, pe faptul stabilirii încălcării legislației RM, cu atragere la răspundere contravențională a responsabililor juridici și administrativi pentru nerespectarea termenului legal de răspuns la cererea depusă în adresa *****mun. Chișinău la data de 14.02.2025 adresată șefului adjunct al *****Andrei Păvăloi.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcția de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În cadrul ședinței de judecată contestatarul Vînceanu Ion a susținut integral contestația înaintată, pledând pentru admiterea acesteia, cu remiterea materialului pentru efectuarea acțiunilor corespunzătoare.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale la etapa de primire în procedură, judecătorul consideră necesar de a admite contestația ca una întemeiată, din considerentele expuse *infra*.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse supra, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

La caz se reține contestația înaintată a fi în termen or, așa cum reiese la materialele cauzei nu se regăsește un înscris care ar demosntra data recepționării deciziei de către petent.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.1,2,3 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În contextul celor, expuse, instanța de judecată consideră că în cazul de față agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele acțiunile angajaților *****investigația efectuată de către acesta fiind una superficială.

Astfel, se constată că, plângerea înaintată de către petiționarul Vrîncean Ion a fost examinată superficial de către agentul constatator, iar asupra argumentelor invocate de către acesta agentul nu și-a expus poziția în nici un mod, deși ultimul era obligat să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv și argument, de altfel aceasta și ar însemna conformarea organului competent de dispozițiilor legale privind emiterea unor decizii motivate.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Vrîncean Ion urmează a fi admisă, în vederea unui control suplimentar, cu cercetarea documentelor depuse de partea vătămată, audierea martorilor în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident. 2

În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2^1), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447^1 , 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite ca întemeiată contestaţia declarată de Vrînceanu Ion împotriva decizie din 21.03.2025 privind rezultatele examinării materialului în R-II cu nr.4000 din 18.03.2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, ca fiind întemeiată.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate amănunțit în conţinutul încheierii şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***