Dosarul nr. 3-2654/23

HOTĂRÎRE
În numele Legi

17 decembrie 2024 m. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru) Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Corneliu Guzun
Grefier Adelina Fedişin

examinând în ședință publică acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gîncu Victor către Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr.15 Cricova privind anularea actelor administrative și impunerea la acțiune,

constată:

La 15 septembrie 2023, reclamantul Gîncu Victor și avocatul Secrieru Anton, acționând în interesele reclamantului, s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarului nr.15 Cricova privind anularea actelor administrative și impunerea la acțiune.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, a fost angajat în cadrul Direcţiei Trupelor de pază, supraveghere şi escortare a Departamentului Instituțiilor Penitenciare prin ordinul DTPSE DIP nr. 25 din 14.05.2007 până la data de 15.05.2018. Conform fișelor postului, sarcinile de bază ale reclamantului constau în: a. Executarea sarcinilor de escortare a deținuților; b. Conducerea activităţii de luptă a efectivului de gardă; c. Organizarea nemijlocită a instruirii şi educării efectivului grupei; Ulterior, a fost angajat în calitate de Specialist Principal al Serviciului IT şi comunicații al Secției logistică şi administrare a Penitenciarului nr. 15-Cricova al Administrației Naţionale a Penitenciarelor. Prin ordinul nr. *****din ***** cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Gîncu Victor s-a dispus încetarea din 02.09.2022 a raporturilor de serviciu în legătură cu împlinirea vechimii în serviciu ce acordă dreptul la pensie. Astfel,

ultima zi de muncă pentru Gîncu Victor a fost 02.09.2022. Urmare a activităţii efectuate, lui Gîncu Victor i s-a stabilit vechimea în serviciu în vederea acordării pensiei funcţionarului cu statut special cu înlesniri, şi anume: în perioada 14.05.2017 - 15.05.2018 - 2 zile de serviciu în cadrul Direcţiei Trupelor de Pază, Supraveghere şi Escortare se consideră ca 3 zile de vechime în muncă (coeficientul 1:1,5).

Indică reclamantul că, prin cererea depusă în adresa ANP, înregistrată cu nr. G-50/23 din 09.06.2023, a solicitat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului in cadrul DTPSE în perioada 14.05.2007 - 15.05.2018. Prin răspunsul ANP cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 s-a refuzat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul DTPSE în perioada 14.05.2007 - 15.05.2018. Nefiind de acord cu refuzul ANP materializat prin răspunsul din 28.06.2023, reclamantul a depus cerere prealabilă la data de 20.07.2023, prin care a solicitat anularea refuzului Administrației Naţionale a Penitenciarelor nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 cu emiterea unei noi Decizii prin care să fie dispusă recalcularea vechimii în muncă pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu. Prin răspunsul ANP - Penitenciarul nr. 15 Cricova cu nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023, a respins cererea prealabilă înaintată, şi în temeiul art. 167 alin. (2) Cod administrativ, s-a transmis dosarul administrativ către autoritatea publice ierarhic superioară în vederea emiterii unei decizii definitive cu privire la cererea prealabilă (anexa 5).

În continuare, notează reclamantul că, prin Decizia nr. 12/G-1783 din 17.08.2023 s-a dispus menţinerea răspunsului Penitenciarul nr. 15 Cricova cu nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023 ca fiind legal şi întemeiat, cu titlu de decizie definitivă. Decizia sus numită a fost recepționată în data de 25.08.2023 prin intermediul Poșta Moldovei, fiind aplicat semnătura în compartimentului corespunzător al avizului de recepție.

Conform art. 209 alin. 1 lit. a) Cod administrativ, „Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.”. Respectiv, termenul de 30 zile pentru înaintarea acţiunii expiră la data de 25.09.2023.

Menționează că, conform Carnetului de Muncă *****, se constată că, reclamantul în perioada 14.05.2007 - 15-05-2018, a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul Sistemului Penitenciar al Ministerului Justiţiei al RM - 11 ani 00 luni 01 zile). Una din sarcinile de bază ale reclamantului consta în executarea sarcinilor de escortare a deținuților.

Menționează că, tipul deținuților care erau escortați nu era determinat, adică, reclamantul escorta deținuți de regulă de la Penitenciarul nr. 13 (care este un izolator de urmărire penală) pe tot teritoriul Republicii Moldova, având de a face cu toate tipurile de deținuți, şi aici se referă la: deținuți care ispășeau sau urmau să ispășească pedeapsa în penitenciare de tip închis, deținuți bolnavi contagioși şi/ sau psihici.

Conform art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036-XIII din 17.12.1996, (în vigoare la momentul angajării în serviciu), „Vechimea ni muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi în instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.”.

Conform art. 53 lit. a) al Legii Nr. 300 din 21-12-2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, „La stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinându-se cont de următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii şi tratării bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu.”.

Iar, conform pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21-02-1994, „La calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor, afacerilor interne corpului de ofițeri şi subofițeri ai Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupție şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, casele de arest şi instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.”.

Reieșind din normele sus citate, reclamantul concluzionează că, colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare şi deținere a persoanelor reținute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă. Or, reclamantul este îndreptăţit de a beneficia de înlesnirile la calcularea vechimii în muncă de două luni de muncă pentru o lună în serviciu în condiţiile în care în perioada respectivă reclamantul a activat în cadrul Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare a Direcţiei Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiţiei, executând misiuni în cadrul instituțiilor enumerate la art. 53 lit. a) al Legii cu privire la sistemul administrației penitenciare şi pct. 8 lit. d) al hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Înlesnirile respective se acordă angajaţilor ca urmare a activităţii periculoase pe care o prestează, având contact cu deținuți ce ispășesc pedeapsa în penitenciare ele tip închis, şi cele destinare pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși.

Aici mai menționează reclamantul faptul că, în perioada în care a activat în cadrul DTPSE, având contact cu bolnavi contagioși, s-a îmbolnăvit şi el la rândul său de Pleurezie exudativă de etiologic tuberculoasă, ceea ce se demonstrează prin certificatele medicale care se anexează. Deci, activitatea riscantă a reclamantului în cadrul DTPSE cade sub incidența art. 53 lit. a) al Legii cu privire la sistemul administrației penitenciare şi pct. 8 lit. d) al hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, acestuia urmând ai fi calculată vechimea în muncă 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

La fel, atrage atenția asupra practicii judiciare a Republicii Moldova în cazuri similare (încheierea CSJ nr. 3ra-1023/2022 din 25.01.2023), conform căreia, angajaţilor DTPSE li s-a recunoscut dreptul de a fi calculată vechimea în muncă conform înlesnirilor de două luni de muncă pentru o lună în serviciu.

Conform art. 17 Cod administrativ, „Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”.

Menționează că, urmare a actului administrativ individual defavorabil materializat prin refuzul ANP de a calcula vechimea în muncă cu înlesniri şi anume 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu reprezintă o încălcare a

drepturilor reclamantului care, deși a executat misiuni în cadrul instituțiilor penitenciare de tip închis, în cadrul izolatoarelor de urmărire penală cât şi în cadrul instituțiilor destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, acestuia îi este refuzată calcularea vechimii în muncă conform înlesnirilor respective.

În drept, reclamantul invocă că, potrivit alin. (2) art. 38 din Codul administrativ: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege. în acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.”.

Conform alin. (1) art. ***** din Codul administrativ: „Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.”.

Prevederile art. 40 din Codul administrativ statuează: „Examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității şi al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.”.

În conformitate cu alin. (1) art. 189 din. Codul administrativ: „Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.”.

În corespundere cu alin. (1) art. 191 din Codul administrativ: „Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.”.

Potrivit alin. (2) art. 192 din Codul administrativ: „În judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.”.

La fel, în acord cu alin. (1) art. 196 din Codul administrativ: „Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.”.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ: „O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).”.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) cod administrativ: „Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a

cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.”.

Conform art. 195 din Codul administrativ: „Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.”.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, in măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.”.

În legătură cu acționarea în judecată a pârâtului, de către reclamant, în baza contractului de asistență juridică nr. 15 din *****, au fost suportate cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 6 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată ***** din *****. Totodată, întru atestarea împuternicirilor reprezentantului reclamantului, avocatului Secrieru Anton, se anexează mandatul MA 1950347 din *****, semnat de către Gîncu Victor.

Drept urmare celor expuse, în temeiul art. 206, 224 Cod administrativ, reclamantul solicită:

- primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată;
- obligarea pârâtului să prezinte la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare copia dosarului administrativ;
- admiterea acţiunii;
- anularea actului administrativ – refuzul Administrației Naţionale a Penitenciarelor nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 şi a Deciziei adoptate în procedura prealabilă nr. 1.2/G-1783 din 17.08.2023 emisă de Administrației Naţionale a Penitenciarelor pe marginea cererii prealabile prin care s-a refuzat recalcularea vechimii în muncă a lui Gîncu Victor pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu;
- obligarea Administrației Naţionale a Penitenciarelor să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Gîncu Victor, IDNP: *****, cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018;
- încasarea din contul Administrației Naţionale a Penitenciarelor în beneficiul lui Gîncu Victor a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 29 noiembrie 2023, reclamantul Gîncu Victor, prin intermediul avocatului Secrieru Anton, a depus cerere de concretizare a cercului participanților la proces, prin care s-a menționat că, Gîncu Victor, la data de 15.09.2023, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Administrația Națională a Penitenciarelor, privind anularea actului administrativ. În continuare, se menționează că, acțiunea a fost înaintată împotriva Agenției Naționale a Penitenciarelor, ca organ care conduce, coordonează și asigură controlul activității subdiviziunilor Administrației Naționale a Penitenciarelor și a instituțiilor penitenciare. Astfel, reclamantul, consideră necesar de a atrage în proces în calitate de copârât și Penitenciarul nr. 15 - Cricova.

În lumina celor expuse, solicită reclamantul:

- admiterea prezentei cereri privind concretizarea cercului participanților la proces;

- a atrage Penitenciarul nr. 15 - Cricova în calitate de copârât în prezenta cauză;

- admiterea acțiunii;

- anularea actului administrativ – refuzul nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 a Penitenciarului nr. 15 - Cricova din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și a Deciziei adoptate în procedura prealabilă nr. 12/G-1783 din 17.08.2023 emisă de Administrației Naționale a Penitenciarelor pe marginea cererii prealabile prin care s-a refuzat recalcularea vechimii în muncă a lui Gîncu Victor pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu;

- obligarea Penitenciarului nr. 15 - Cricova și a Administrației Naționale a Penitenciarelor să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Gîncu Victor, IDNP: *****, cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018;

- încasarea din contul pârâților în beneficiul lui Gîncu Victor a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În ședința de judecată, *reclamantul Gîncu Victor* și *reprezentantul reclamantului*, *avocatul Secrieru Anton,* acționând în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 4), au menționat că susțin în totalitate acțiunea inițială și cererea de concretizare depusă ulterior și au solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulare din motivele de fapt și de drept expuse în scris.

Reprezentantul pârâtului – Penitenciarului nr.15 Cricova, Draganov Vadim, acționând în baza procurii anexate la dosar, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse în referința depusă.

Astfel, prin referința înaintată, reprezentantul Penitenciarului nr.15 Cricova a specificat că, studiind materiale menţionate supra Penitenciarul nr. 15 - Cricova nu recunoaște acţiunea înaintată de reclamant din următoarele argumente: Este cert faptul că în perioada cuprinsă 14.05.2007 - 15.05.2018, reclamantul Victor Gîncu a activat în cadrul Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare (în continuare, DTPSE) din cadrul Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiţiei, deținând funcțiile de execuție şi de conducere. Urmare a reorganizării Departamentului instituției penitenciare reclamantul Victor Gîncu, prin Ordinul ANP nr. ***** ef. Din *****, a fost numit în funcţie de Specialist principal al Serviciului IT şi comunicații al Secției logistică şi administrare a Penitenciarului nr. 15 - Cricova al Administrației Naţionale a Penitenciarelor. Prin Ordinul ANP nr. *****din *****, începând cu 02.09.2022, ofițer principal al Serviciului IT şi comunicații al Secției logistică şi administrare a Penitenciarului nr. 15 - Cricova al Administrației Naţionale a Penitenciarelor. Victor Gîncu a fost demisionat în rezervă, la împlinirea vechimii în serviciu ce acordă funcționarilor publici cu statut special dreptul la pensie, în temeiul alin. (2) art. 82 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, având vechimea în serviciul cu înlesniri la ziua demisionării 25 ani 01 luni 14 zile.

Indică pârâtul că, perioada cuprinsă *****-02.09.2022 reclamantul Victor Gîncu a activat în instituția penitenciară, Penitenciarul nr. 15 - Cricova, care este de tip închis. La momentul demisionării reclamantului a fost în vigoare Legea nr. 300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare. Respectiv, calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a fost efectuat cu respectarea înlesnirilor prevăzute în art. 53 a legii menţionate. Astfel, perioada de activitate în Penitenciarul nr. 15 - Cricova (instituția penitenciară de tip închis) i-a fost calculată cu avantajul prevăzut în art. 53 lit. a) al legii menţionate o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii si tratării bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu”, dar perioada de activitate cuprinsă 14.05.2007 - 15.05.2018 în care reclamantul Victor Gîncu a activat în cadrul DTPSE din cadrul Departamentului instituțiilor

penitenciare, i-a fost calculată cu avantajul prevăzut în art. 53 lit. b) a aceiași legi: „2 zile de serviciu în instituțiile penitenciare, altele decât cele indicate la lit. a), în Administrația Naţională a Penitenciarelor, precum şi în subdiviziunile acesteia care desfășoară nemijlocit activități de punere în executare a privațiunii de libertate, se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu.” Ținând cont că Direcţia trupelor de pază, supraveghere şi escortare a fost o subdiviziune structurală a Departamentului instituțiilor penitenciare, avantajul la calcularea vechimii în serviciu este prevăzut expres în lit. b) al art. 53 din Legea 300/2017 cu privire la administrația naţională a penitenciarelor. Această divizare reiese cât din forma de organizare atât şi din specificul de activitate a instituțiilor penitenciare prevăzute în lit. a) şi subdiviziunilor prevăzute în lit. b) a normei menţionate, care nu au contact sau nu au contact permanent cu persoanele deţinute în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii şi tratării bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici precum şi la lucrări în subteran.

Specifică pârâtul că, potrivit pct. 17 a cererii de chemare în judecată, reclamantul menționează că: „...Gîncu Victor escorta deținuți de regulă de la Penitenciarul nr. 13 (care este un izolator de urmărire penală) pe tot teritoriul Republicii Moldova, având de a face cu toate tipurile de deținuți, şi aici se referă la deținuți care ispășeau sau urmau să ispitească pedeapsa în penitenciare de tip închis, deținuți bolnavi contagioși şi/sau psihici.”. Această afirmație are un caracter declarativ şi este lipsit de un probatoriu, care ar confirma caracter permanent şi continui a exercitării atribuţiilor funcționale în condiţiile prevăzute de art. 53 lit. a) din legea nr. 300/2017 cu privire la administrația naţională a penitenciarelor. Aceleași argumente se referă şi la pct. 22 din cerere de chemare în judecată.

Cu referire la pct. 24, din cererea reclamantului potrivit căruia: „...Gîncu Victor, având contact cu deținuți contagioși, s-a îmbolnăvit şi el la rândul său de Pleuzerie exudativă de etiologie tuberculoasă...”, se poate constata cu certitudine a lipsei legăturii cauzale dintre îmbolnăvire respectivă şi efectuarea a atribuţiilor de serviciu fiind în contact cu deținuți bolnavi contagioși. Mai mult ca atât, asemenea fapt poate fi probat doar prin concluzia expertizei medico-legale, care nu a fost prezentată de reclamant.

Prin urmare, Penitenciarul nr. 15 - Cricova solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului – Administrației Naționale a Penitenciarelor, nu s-a prezentat fiind înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul examinării cauzei.

Totodată, se reține că, la 27 octombrie 2023, reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciarelor a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care s-a menționat că, Administrația Naţională a Penitenciarelor (în continuare ANP) consideră cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, nefondată şi solicită respingerea ei din următoarele considerente de fapt şi de drept: La data de 06.09.2022, Penitenciarul nr. 15 - Cricova, urmare adoptării Ordinului ANP nr. 1286ef din ***** „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu domnul Victor Gîncu”, a emis Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei inspectorului principal de justiție Gîncu Victor Simion (înregistrat cu nr. 3/2390). Potrivit calculului respectiv s-a stabilit că vechimea în serviciu a lui V. Gîncu constituie - 15 ani 03 luni 24 zile. Cu calculul respectiv reclamantul V. Gîncu a făcut cunoștință la data de 06.09.2022, fapt confirmat prin semnătura ologrefa a reclamantului. De asemenea, faptul recepționării calcului prin care s-a stabilit vechimea în serviciu este confirmat prin inscripția: „Copia am primit” şi semnătura ologrefă a reclamantului datată cu data de 06.09.2022. Ulterior, abia la data de 09.06.2023, reclamantul a înaintat o cerere, către Penitenciarul nr.15 - Cricova (înregistrată cu nr. G-50/23 din 09.06.2023), prin care a expus dezacord cu vechimea stabilită de instituția penitenciară şi a solicitat recalcularea vechimii în serviciu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 fiind aplicat „coeficientul 1:2”. Cererea respectivă a fost examinată şi respinsă ca fiind neîntemeiată. Ne fiind de acord cu răspunsul Penitenciarului nr. 15 - Cricova cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023, reclamantul a depus cererea prealabilă (înregistrată cu nr. G-1783 din 28.07.2023), prin care a solicitat anularea refuzului Penitenciarului nr.15 - Cricova cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 şi emiterea unei noi deciziei prin care să fie recalculată vechimea în serviciu lui V. Gîncu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018. Ca urmare examinării cererii prealabile, Penitenciarul nr. 15 - Cricova prin răspunsul său cu nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023, a menținut răspunsul anterior cu nr. 3/G- 50/23 din 28.06.2023, ca fiind legal şi întemeiat, iar temeiuri de a fi abrogat sau modificat nu au fost constatate în cadrul examinării cereri prealabile. Fiind examinată de către ANP în ordinea art. 168 din Codul administrativ, decizia Penitenciarului nr. 15 -

Cricova cu nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023, de asemenea, a fost menținută ca fiind legală şi întemeiată or, temeiuri de a fi anulată sau modificată nu au fost constatate. Examinând cererea de chemare în judecată, pârâtul constată că reclamantul nu este de acord cu Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei (înregistrat cu nr. 3/2*****0) emis în temeiul Ordinului ANP nr. 1286ef din ***** „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu domnul Victor Gîncu ”.

Se menționează că, în speță, nemulțumirea reclamantului este axată anume pe actul prin care Penitenciarul nr. 15 - Cricova i-a stabilit vechimea în serviciu necesară pentru a obține dreptul la demisie la pensie. Menționează, că reclamantul a fost notificat despre vechimea stabilită de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova prin Calculul emis în acest sens, fapt confirmat prin inscripția: „Copia am primit” şi semnătura ologrfă a reclamantului datată cu data de 06.09.2022.

Specifică autoritatea publică pârâtă că, de către instanţa de judecată urmează a fi soluționat un temei important şi anume, indicarea în contextul cererii de chemare în judecată un pârât necorespunzător.

Examinând acţiunea în contencios administrativ şi alegațiile a reclamantului, se constată că reclamantul nu este de acord cu Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 06.09.2022, concluzia abordată şi expusă în scrisoarea răspuns cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 si răspunsul nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023 emise de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova.

Menționează, că potrivit alin. (2) al art. 8 din Legea cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300/2017, Administrația Naţională a Penitenciarelor, subdiviziunile acesteia şi instituțiile penitenciare sunt persoane juridice şi dispun de conturi trezoreriale, iar instituțiile penitenciare dislocate în municipiul Bender - şi de conturi bancare.

Mai mult, anume Penitenciarul nr. 15 - Cricova, a examinat petiția reclamantului V. Gîncu şi a desfășurat activitatea administrativă contestată, şi ca urmare examinării a emis scrisoarea răspuns cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 si răspunsul nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023, care şi sunt obiectul contestării în cauza. De asemenea, reclamantul eronat a indicat în calitate de pârât ANP, cum a fost menţionat supra activitatea administrativă contestată a fost desfășurată de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova, or, ANP nu a emis nici nu act contestat, iar obiectul contestării şi cu care nu este de acord reclamantul este Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 06.09.2022, scrisoarea răspuns cu nr. 3/G-

50/23 din 28.06.2023 şi răspunsul nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023 care au fost emise de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova.

Totodată, cu referire la alegațiile reclamantului expuse în contextul acţiunii, în contenciosul administrativ, comunică pârâtul următoarele: Reclamantul V. Gîncu în cererea sa a solicitat ca Administrația Naţională a Penitenciarelor să fie obligată să efectueze recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în ea a înlesnirilor calculându-se o 1 zi de serviciu considerând-se ca două zile de serviciu în cadrul Batalionului de escorta al DTPSE a DIP pentru perioada 14.05.2007-15.05.2018. La acest capitol comunică că în privinţa reclamantului Gîncu ANP nu a emis nici un act care ar stabili oricare vechimea în serviciu. Astfel, pretenţiile sunt îndreptate eronat către ANP.

Pârâtul notează că, în motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul îşi întemeiază pretenţiile invocând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, care reglementează modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupție. Astfel, comunică instanţei de judecată că potrivit prevederilor alin. (3) al art. 4 din Legea cu privire la sistemul penitenciar 1036/1996 (în vigoare până la data de *****, fiind abrogată prin Legea nr. 300/2017), funcțiile de pază supraveghere, escortare şi transferare sub escortă a deținuților în cadrul sistemului penitenciar erau exercitate de către Direcţia trupelor de pază, supraveghere si escortare, subdiviziune aflată în subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Activitatea subdiviziunii respective era reglementată prin Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare, aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 556 din 19 decembrie 2014. La data de *****, odată cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300/2017, Legea 1036/1996 a fost abrogată, iar conform prevederilor art. 96 din Legea nr. 300/2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare s-a reorganizat în Administrația Naţională a Penitenciarelor şi sistemul penitenciar în sistemul administrației penitenciare, ale cărui instituții sunt succesoare ale misiunii, funcțiilor, atribuţiilor, drepturilor şi obligaţiilor instituțiilor din cadrul sistemului penitenciar. Astfel, Direcţia trupelor de pază, supraveghere şi escortare a fost lichidată, iar colaboratorii acesteia au fost angajați la alte instituții penitenciare. Activitatea reclamantului desfășurată în cadrul Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi

escortare în perioada 14.05.2007 - 15.05.2018, se va considera 2 zile de serviciu ca 3 zile de vechime în serviciu, cum şi statuează art. 53 lit. b) al Legii nr. 300/2017 Cu privire la sistemul administrației penitenciare.

Potrivit lit. a) din art. 53 din Legea 300/2017, la stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinându-se cont de următoarele înlesniri, o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii şi tratării bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu. Prin urmare, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a funcționarilor publici cu statut special care au activat în condiții prevăzute la art. 53 lit. a) din legea prenotată va fi aplicat coeficientul 1:2, în celelalte cazuri va fi aplicate prevederile art. 53 lit. b) al Legii adică coeficientul 1:1,5. Aceiași formulă de calcul o prevede şi Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, care reglementează modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupție, şi anume: se acordă următoarele înlesniri: - pct. 8 lit. d) „două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală si instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran”; - pct. 8 lit. e) „o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare (actualmente Administrația Naţională a Penitenciarelor), precum si în subdiviziunile acestuia care îşi desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate”.

Mai menționează pârâtul că, raționamentul includerii înlesnirilor prevăzute în pct. 8 lit. d) din Hotărârea menţionată supra, rezidă din prevederile art. 53 Legii nr.300/2017, potrivit căruia vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului administrației penitenciare se calculează cu înlesnirile specificate mai sus. Reclamantul făcând trimitere la pct. 8 lit. d) din hotărârea nominalizată, interpretează eronat şi în folosul său doar prima parte a normei, neglijând faptul că partea a doua a normei prevede expres că, pentru a beneficia de înlesnirile solicitate urmează să activeze în penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran. În aceeași ordine

de idei, şi potrivit prevederilor hotărârii prenotate precizează că, pentru a fi calculate înlesnirile două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, solicitantul trebuie să întrunească cumulativ două condiţii esenţiale: - să fi desfăşurat activitatea în una din structurile enumerate în norma legală; - să fi exercitat serviciul nemijlocit în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran. La capitolul dat, se atrage atenţia instanţei asupra faptului că, Direcţia trupelor de pază, supraveghere şi escortare a fost o subdiviziune independentă cu statut de direcţie în cadrul sistemului penitenciar subordonată Departamentului Instituţiilor Penitenciare, astfel, nu se regăsește în pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994. În situația reclamantului, aplicabile speței date sunt prevederile pct. 8 lit. e) din aceiași hotărâre, „o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în celelalte instituții penitenciare, în Administrația Naţională a Penitenciarelor (anterior DIP), precum şi în subdiviziunile acestuia care îşi desfăşoară activitatea în locurile de privațiune de libertate” şi respectiv prevederile art. 53 lit. b) din Legea nr. 300/2017, 2 zile de serviciu în instituțiile penitenciare, altele decât cele indicate la lit. a), în Administrația Naţională a Penitenciarelor, precum şi în subdiviziunile acesteia care desfăşoară nemijlocit activități de punere în executare a privațiunii de libertate, se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu. Astfel, perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 invocată de către reclamant reflectă activitatea exercitată în subdiviziunea DIP, drept urmare nu poate fi asimilată sau confundată cu izolatorul de urmărire penală din cadrul sistemului penitenciar, or, norma citată face referire la instituții penitenciare de tip închis şi izolatoarele de urmărire penală şi nu la subdiviziunea DIP (actualmente ANP) cu statut de direcție. Totodată, pentru activitatea desfăşurată în cadrul unei structuri sunt aplicabile normele speciale care reglementează relațiile de muncă, condiţiile privind calcularea stagiului de muncă, avantaje şi înlesniri care se acordă la stabilirea vechimii în muncă. Reieşind din normele citate, la stabilirea vechimii în serviciu cu înlesniri în cadrul sistemului administrației penitenciare va fi utilizat coeficientul de 1:1,5. Mai mult de atât, pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, indică în mod expres şi exhaustiv situațiile care permit calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor cu înlesniri. Astfel, conform normei citate nu se prevede o altă formula de calcul a vechimii în muncă, inclusiv cu avantaje, aplicabilă situaţiei reclamantului, decât cea care a fost indicată în

răspunsul Penitenciarului nr. 15-Cricova cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023. În consecință, situația reclamantului nu cade sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, dar speței sunt aplicabile prevederile lit. e) din pct. 8 din hotărârea nominalizată şi art. 53 lit. b) din Legea nr. 300/2017 cu utilizarea coeficientului de 1:1,5.

În drept, referința este întemeiată pe prevederile art. 196 art. 207, art. 209 din Codul administrativ, art. 53 lit. b) din Legea nr. 300/2017 şi pct. 8 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Reieșind din sinteza normelor menţionate supra, Administrația Naţională a Penitenciarelor, solicită respingerea acţiunii reclamantului Victor Gîncu ca fiind depusă către pârât necorespunzător şi ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile reclamantului, reprezentantului reclamantului și reprezentantului pârâtului Penitenciarului nr.15 Cricova, apreciind argumentele acestora întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea reclamantului Gîncu Victor, ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Reieșind din prevederile art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează

ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a

obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, la momentul depunerii acțiunii, revenea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul Gîncu Victor a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va purcede la examinarea fondului acesteia.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actul administrativ individual defavorabil – refuzul Penitenciarului nr. 158-Cricova nr. 3G-50/23 din 28 iunie 2023 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 12G-1783 din 17 august 2023, precum și cerința de obligare a Administrației Naționale a Penitenciarelor să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Gîncu Victor pentru perioada 14.05.2007 – 15.05.2018, cu includerea avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Starea de fapt stabilită pe parcursul examinării cauzei denotă următoarele: potrivit carnetului de muncă, reclamantul Gîncu Victor a fost angajat în cadrul sistemului penitenciar al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, de unde a demisionat începând cu 2 septembrie 2022, fapt confirmat prin ordinul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova nr. *****ef din 23 august 2022 (f.d. 19).

Drept urmare, la 6 septembrie 2022, Penitenciarul nr. 15 - Cricova, a emis Calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei inspectorului principal de justiție Gîncu Victor Simion, înregistrat cu nr. 3/2390.

Potrivit calculului respectiv s-a stabilit că, vechimea în serviciu a lui Gîncu

Victor constituie – 15 ani 03 luni 24 zile. Cu calculul respectiv reclamantul Gîncu Victor a făcut cunoștință la data de 6 septembrie 2022, fapt confirmat prin semnătura ologrefa a reclamantului aplicată pe ultima pagină a calculului (f.d. 51-52 vesro).

La 9 iunie 2023, reclamantul a înaintat, către Penitenciarul nr. 15 – Cricova, înregistrată cu nr. G-50/23 din 09.06.2023, prin care a expus dezacord cu vechimea stabilită de instituția penitenciară şi a solicitat recalcularea vechimii în serviciu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 fiind aplicat „coeficientul 1:2”.

Prin răspunsul Penitenciarului nr. 15 – Cricova cu nr. 3G-50/23 din 28 iunie 2023, reclamantul Gîncu Victor a fost informat că, până la 15.05.2018 în conformitate cu prevederile art. 33 (29) al Legii nr. 1036-XIII din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar al RM, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: a) o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi în instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu; b) 2 zile de serviciu în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare, precum şi în subdiviziunile acestuia care îşi desfăşoară activitatea în locurile de privațiune de libertate, se consideră ca 3 zile de serviciu. În conformitate cu prevederile art. 53 al Legii nr. 300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare (intrată în vigoare la 16.05.2018), la stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinându-se cont de următoarele înlesniri: a) o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii şi tratării bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum, şi la lucrări în subteran, se consideră, ca 2 zile de vechime în serviciu; b) 2 zile de serviciu în instituțiile penitenciare, altele decât cele indicate la lit. a), în Administrația Naţională a Penitenciarelor, precum şi în subdiviziunile acesteia care desfăşoară, nemijlocit activități, de punere în executare a privațiunii de libertate, se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu”. Reieşind din cele expuse, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului de escortă al Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare al DIP; în perioada 14.05.2007-15.05.2018 nu este posibilă. Se stabileşte vechimea în serviciu în vederea acordării pensiei funcţionarului public cu statut special din cadrul sistemului administrației

penitenciare cu înlesniri şi anume: - în perioada 14.05.2007-15.05.2018 - 2 zile de serviciu în cadrul Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu (coeficientul 1:1,5) (f.d. 20).

Ne fiind de acord cu răspunsul Penitenciarului nr. 15 - Cricova cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023, reclamantul Gîncu Victor, la 28 iulie 2023, a depus cererea prealabilă, înregistrată cu nr. G-1783 din 28.07.2023, prin care a solicitat anularea refuzului Penitenciarului nr. 15 - Cricova cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023 şi emiterea unei noi deciziei prin care să fie recalculată vechimea în serviciu lui Victor Gîncu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 (f.d. 22-23).

Potrivit răspunsului Penitenciarului nr. 15 - Cricova nr. 3/G-71/23 din 14 august 2023, avocatul reclamantului a fost informat că, Penitenciarul nr. 15-Cricova a examinat cererea prealabilă depusă în adresa Administrației Naţionale a Penitenciarelor, înregistrată cu nr. G- 1783/23 din 28.07.2023 şi remisă conform competenței în cadrul Penitenciarului nr. 15-Cricova, prin care se solicită anularea răspunsului nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023. Prin răspunsul dat domnului V. Gîncu i s-a refuzat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului de escortă al Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare a DTP în perioada 14.05.2007-15.05.2018. Astfel, informează că, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Ca urmare a examinării cererii în procedura prealabilă s-a dovedit că nu au fost stabilite temeiuri de anulare, retragere şi reexaminare repetată a răspunsului Penitenciarului nr. 15-Cricova înregistrat cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023, acesta fiind legal şi întemeiat. Suplimentar, reiterează că, activitatea în cadrul sistemul penitenciar până în anul 2018 a fost reglementată de legea specială - Legea nr. 1036/1996 cu privire la sistemul penitenciar, fapt expus în răspunsul înregistrat cu nr. 3/G-50/23 din 28.06.2023. Menționează, că conform prevederilor art. 167 alin. (2) din Codul administrativ, dacă autoritatea publică emitentă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, ea transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare (în speță Administrația Naţională a Penitenciarelor). Subsidiar, comunică că, cererea prealabilă examinată împreună cu materialele dosarului administrativ a fost remise în adresa Administrației Naţionale a Penitenciarelor pentru adoptarea deciziei definitive potrivit prevederilor art. 168 din Codul administrativ. Fiind examinată

de către ANP în ordinea art. 168 din Codul administrativ, decizia Penitenciarului nr. 15 - Cricova cu nr. 3/G-71/23 din 14.08.2023, de asemenea, a fost menținută ca fiind legală şi întemeiată or, temeiuri de a fi anulată sau modificată nu au fost constatate (f.d. 24)

Totodată, la 17 august 2023, Administrația Națională a Penitenciarelor a emis răspunsul nr. 12G-1783, prin care a comunicat că, urmare a examinării cererii nr. G-71/23 din 28 iulie 2023 şi răspunsului nr. 3/G-71/23 din 14 august 2023, înregistrate în cancelaria Penitenciarului nr. 15-Cricova şi remise, conform competentei, Administrației Naţionale a Penitenciarelor, prin scrisoarea nr. 3/G-71/23 din 14 august 2023, pentru adoptarea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă, comunică următoarele. În conformitate cu dispoziția art. 168 alin. (1) Cod administrativ, „dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară”. Astfel, urmare a analizei circumstanțelor de fapt şi a cadrului normativ aplicabil speței, conchide că răspunsul Penitenciarului nr. 15-Cricova, nr. 3/G-71/23 din 14 august 2023, este unul fondat, iar Administrația Naţională a Penitenciarelor nu a constatat temeiuri de anulare a acestuia, motiv pentru care îl menține cu titlu de decizie definitivă cu privire la cererea prealabilă nr. G-71/23 din 28 iulie 2023. De asemenea, conform solicitării Penitenciarului nr. 15-Cricova, nr. 3/G-71/23 din 14 august 2023, restituie dosarul administrativ Penitenciarului nr. 15-Cricova (f.d. 25)

Potrivit prevederilor art. 17 din Legea cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300 din 21.12.2017, (1) Personalul din cadrul sistemului administrației penitenciare este constituit din funcționari publici cu statut special și personal contractual. (2) Statutul funcționarului public cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare este reglementat de prezenta lege și este conferit datorită naturii atribuțiilor de serviciu, care implică îndatoriri și riscuri specifice. Raporturile de serviciu ale funcționarului public cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare (în continuare - funcționar public cu statut special) cad sub incidența Codului muncii în măsura în care raporturile respective nu sunt reglementate de prezenta lege. (3) În realizarea atribuțiilor de serviciu, funcționarul public cu statut special este învestit cu exercitarea prerogativelor de putere publică în limita competențelor stabilite prin lege. În executarea misiunilor de pază, escortare și supraveghere a persoanelor private de libertate, precum și în alte situații temeinic justificate, funcționarul public cu statut

special poate folosi, în condițiile legii, tehnica, mijloacele speciale și armamentul din dotare. Autoritatea funcției nu poate fi exercitată în interes personal. (4) Personalului contractual din cadrul sistemului administrației penitenciare care nu are statut de funcționar public cu statut special, angajat în baza contractului individual de muncă, i se aplică legislația muncii. (5) Atribuțiile și competențele personalului din cadrul sistemului administrației penitenciare sunt stabilite de prezenta lege, alte acte normative care reglementează activitatea sistemului administrației penitenciare și fișa postului. (6) În temeiul caracterului specific al sarcinilor îndeplinite, care depășesc limita raporturilor obișnuite de muncă, funcționarului public cu statut special îi sunt acordate privilegii, garanții și compensații în conformitate cu prezenta lege și alte acte normative.

În conformitate cu art. 53 din Legea nr. 300 din 21.12.2017, la stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ținându-se cont de următoarele înlesniri: a) o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest și în instituțiile penitenciare destinate deținerii și tratării bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu; b) 2 zile de serviciu în instituțiile penitenciare, altele decât cele indicate la lit. a), în Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și în subdiviziunile acesteia care desfășoară nemijlocit activități de punere în executare a privațiunii de libertate, se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu.

Prevederi similare se conțin și la art. 8 lit. d), e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări

de subteran; e) o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în celelalte instituții penitenciare, în Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și în subdiviziunile acestuia care își desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate.

În context, se impune a fi specificat că, potrivit prevederilor alin. (3) al art. 4 din Legea cu privire la sistemul penitenciar 1036 din 17.12.1996 (în vigoare până la data de *****, fiind abrogată prin Legea nr. 300/2017), funcțiile de pază supraveghere, escortare şi transferare sub escortă a deținuților în cadrul sistemului penitenciar erau exercitate de către Direcţia trupelor de pază, supraveghere si escortare, subdiviziune aflată în subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Activitatea subdiviziunii respective era reglementată prin Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Direcţiei trupelor de pază, supraveghere şi escortare, aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 556 din 19 decembrie 2014. La data de *****, odată cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300/2017, Legea 1036/1996 a fost abrogată, iar conform prevederilor art. 96 din Legea nr. 300/2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare s-a reorganizat în Administrația Naţională a Penitenciarelor şi sistemul penitenciar în sistemul administrației penitenciare, ale cărui instituții sunt succesoare ale misiunii, funcțiilor, atribuţiilor, drepturilor şi obligaţiilor instituțiilor din cadrul sistemului penitenciar. Astfel, Direcţia trupelor de pază, supraveghere şi escortare a fost lichidată, iar colaboratorii acesteia au fost angajați la alte instituții penitenciare.

În conformitate cu art. 53 lit. a) din Legea nr. 300 din 21.12.2017, la stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinându-se cont de următoarele înlesniri, o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituțiile penitenciare destinate deținerii şi tratării bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu.

Respectiv, instanța remarcă că, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a funcționarilor publici cu statut special care au activat în condiții prevăzute la art. 53 lit. a) din Legea menționată supra, va fi aplicat coeficientul 1:2, în celelalte cazuri va fi aplicate prevederile art. 53 lit. b) al Legii, care prescrie aplicarea coeficientului de 1:1,5.

Totodată, se impune a fi specificat că, aceiași formulă de calcul o prevede şi Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, care reglementează modul de

calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupție, conform cărora, se acordă următoarele înlesniri: - pct. 8 lit. d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală si instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran; - pct. 8 lit. e) o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare (actualmente Administrația Naţională a Penitenciarelor), precum si în subdiviziunile acestuia care îşi desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate.

În aceeași ordine de idei, instanța atestă că, reclamantul făcând trimitere la pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, interpretează eronat normele legale, or, partea a doua a normei specificate prevede expres că, pentru a beneficia de înlesnirile solicitate urmează să activeze în penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor legale menționate supra, pentru a fi calculate înlesnirile două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, solicitantul trebuie să întrunească cumulativ două condiții esenţiale, și anume, să fi desfășurat activitatea în una din structurile enumerate în norma legală și să fi exercitat serviciul nemijlocit în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi instituțiile destinate pentru deținerea şi tratarea bolnavilor contagioși şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

La capitolul dat, se atrage atenția instanţei asupra faptului că, Direcţia trupelor de pază, supraveghere şi escortare a fost o subdiviziune independentă cu statut de direcție în cadrul sistemului penitenciar subordonată Departamentului Instituțiilor Penitenciare și, prin urmare, la caz nu sunt aplicabile prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994. Or, în speță, aplicabile sunt prevederile pct. 8 lit. e) din aceiași Hotărâre, conform cărora, o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în celelalte instituții penitenciare, în Administrația Naţională a Penitenciarelor (anterior DIP), precum şi în subdiviziunile acestuia care îşi desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate şi, respectiv, prevederile art. 53 lit. b) din Legea cu privire la sistemul

administrației penitenciare nr. 300 din 21.12.2017, care prescriu că, la stabilirea pensiei, funcționarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinându-se cont de următoarele înlesniri: 2 zile de serviciu în instituțiile penitenciare, altele decât cele indicate la lit. a), în Administrația Naţională a Penitenciarelor, precum şi în subdiviziunile acesteia care desfășoară nemijlocit activități de punere în executare a privațiunii de libertate, se consideră ca 3 zile de vechime în serviciu.

În concluzie, ținând cont de circumstanțele expuse și având în vedere prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată denotă că, perioada 14.05.2007 – 15.05.2018, invocată de către reclamantul Gîncu Victor, reflectă activitatea exercitată în subdiviziunea DIP, drept urmare nu poate fi asimilată sau confundată cu izolatorul de urmărire penală din cadrul sistemului penitenciar, or, norma citată face referire la instituții penitenciare de tip închis şi izolatoarele de urmărire penală şi nu la subdiviziunea DIP (actualmente ANP) cu statut de direcție. Totodată, pentru activitatea desfășurată în cadrul unei structuri sunt aplicabile normele speciale care reglementează relațiile de muncă, condiţiile privind calcularea stagiului de muncă, avantaje şi înlesniri care se acordă la stabilirea vechimii în muncă. Prin urmare, la stabilirea vechimii în serviciu cu înlesniri în cadrul sistemului administrației penitenciare, în privința reclamantului corect a fost aplicat coeficientul de 1:1,5.

Concomitent, instanța notează că, pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, indică în mod expres şi exhaustiv situațiile care permit calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor cu înlesniri. Astfel, norma menționată nu prevede o altă formula de calcul a vechimii în muncă, inclusiv cu avantaje, aplicabilă situaţiei reclamantului, decât cea care a fost aplicată și redată în răspunsul Penitenciarului nr. 15-Cricova, cu nr. 3/G-50/23 din 28 iunie 2023, ceea ce denotă că, în privința reclamantului Gîncu Victor nu sunt aplicabile prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Astfel, cercetând argumentele expuse de reclamant în acțiunea înaintată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de judecată constată că, acțiunile autorităților publice pârâte sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Coroborând normele legal citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către autoritățile pârâte este una legală și

întemeiată. Or, autoritățile publice la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și, în limita competenței, a emis actele administrative – răspunsul nr. 3/G-50/23 din 28 iunie 2023 și decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 12/G-1783 din 17 august 2023, prin care și-au realizat scopul său legal.

În acest sens, reieșind din cele menționate, instanța de judecată relevă că, autoritățile publice pârâte au respectat toate cerințele legale în conformitate cu legislația în vigoare, au exercitat dreptul discreționar și prin urmare, nu au adus atingere drepturilor reclamantului Gîncu Victor stabilite de Codul administrativ.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative specificate supra, or, actele contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Corespunzător, urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, instanța de judecată concluzionează că, argumentele expuse de către reclamantul Gîncu Victor în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de substanță obiectivă, prin prisma acestor constatări, instanța atestând netemeinicia pretențiilor înaintate.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actelor contestate de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actele contestate sunt legale și întemeiate. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actelor, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative specificate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantului nu există.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerințelor reclamantului privind obligarea Administrației Naţionale a Penitenciarelor să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Gîncu Victor, IDNP: *****, cu includerea avantajelor două luni în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14.05.2007 - 15.05.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată, or, respingerea solicitărilor de bază privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, duce indubitabil și la respingerea solicitărilor accesorii ce ține de obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Gîncu Victor către Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr.15 Cricova privind anularea actelor administrative și impunerea la acțiune, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu