REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

22 decembrie 2023

În cauza civilă nr.2-1275/2022 *(nr. electronic -2-22059496-51-2-28042022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 28 aprilie 2022, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ NAGOLTRANS” (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” nr. 29, din 04 august 2023, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1251; art. art. 1262 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 19 alin. (2), (5); art. 20 alin. (3), art. 1998 alin. (1); art. 2022 alin. (1) și (3); art. 2025 alin. (1 - 3) din Codul civil
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în *2023* – 1086) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 22 decembrie 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ NAGOLTRANS”** (INDO: 1012600020172, cu sediul - mun. CHIȘINĂU, str. STUDENȚILOR, nr.7/3, ap.(of.) 21) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul UNGHENI, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „NAGOLTRANS” suma bănească în mărime de **26 950,00 (douăzeci și șase de mii nouă sute cincizeci) de lei**, în baza contractului de locațiune din 04 aprilie 2019, având următoarele componente:

- *(i)* chiria pe toată perioada întârzierii 04 aprilie 2019- 20 mai 2019 – 13 800,00 de lei (300 de lei/pe zi); *(ii*) penalitatea contractuală – 3 919,00 lei; (*iii*) prejudiciul patrimonial cauzat de pârât prin deteriorarea parțială a automobilului dat în chirie - 9 231,00 lei;

3. *Hotărăște*

a) că pârâtul *****) trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „NAGOLTRANS” suma bănească în mărime de **808,50 (opt sute opt, 50) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) că pârâtul ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ NAGOLTRANS” suma bănească în mărime **2.000 (două mii cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute, *deoarece* reclamantul nu a demonstrat caracterul rezonabil al cheltuielilor în măsura în care nu a prezentat o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate raportat la timpul aferent acestora și costul lor, inclusiv s-a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei și a examinării acesteia pe bază de documente.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/", în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător