Primă instanţă: Judecătoria Orhei (sediul Central) (jud. Alina Balan)
Dosarul nr. 2r-670/24
2-24014492-02-25r-26022024

**D E C I Z I E**

09 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2024, prin care demersul a fost respins,

**c o n s t a t ă :**

La data de 06 februarie 2024, executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a înaintat un demers în instanţa de judecată privind anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

În motivarea demersului a indicat că, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1925/2022 din 07.12.2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la data de 17 februarie 2023, a fost intentată procedura de executare nr. 118-814/2023. Actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părților procedurii de executare, iar debitorului i s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 118- 751/2023 din 17.02.2023, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

A indicat executorul că, până la ziua de azi debitorul Ivanova Natalia, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-1925/2022 din 07.12.2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la Ivanova Natalia, în beneficiul S.R.L. ”Microinvest”, reprezentant ”PfB Legal Conslting” S.R.L. datoria în sumă totală de 17 019,54 lei.

A menționat executorul judecătoresc că, locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, iar măsurile de asigurare a executării care au fost aplicate nu au făcut posibilă executarea documentului executoriu.

La data de 27 noiembrie 2023, creditorul a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat să fie înaintat un demers în instanța de judecată în vederea anunțării în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

A solicitat executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia, în temeiul art. 72 Cod de executare, admiterea demersului și anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc, la data de 20 februarie 2024, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu anunțarea în căutare a debitorului.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, în cadrul procedurii de executare unui document executoriu cu caracter pecuniar, executorul judecătoresc urmează să identifice posibilitatea executării documentului executoriu prin urmărirea bunurilor debitorului.

La caz, în scopul identificări bunurilor debitorului, executorul judecătoresc a accesat baze de date electronice ale organelor respective, precum și a interpelat băncile comerciale.

Astfel, în urma măsurilor întreprinse s-a constatat cu certitudine că pe numele debitorului nu sunt înregistrate bunuri imobile sau mijloace de transport cu drept de proprietate, debitorul nu dispune de mijloacele financiare în conturile bancare deschise în RM, debitorul nu este încadrată în câmpul muncii, ceea ce a fost menționat în demersul înaintat instanței cu anexarea extraselor din baze de date electronice respective. Însă, necătând la acest fapt instanța a constatat că ”... din materialele prezentate nu rezultă că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile și acțiunile prevăzute de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare debitorului.”

Indică executorul judecătoresc că în demersul înaintat instanței este menționat despre faptul că debitorul nu a recepționat scrisorile pe adresa indicată în documentul executoriu și despre faptul că debitorul nu mai locuiește pe adresa aceia.

Consideră executorul judecătoresc demersul înaintat instanței întemeiat și motivat, iar probele prezentate suficiente pentru a demonstra necesitatea anunțării debitorului Ivanova Natalia în căutare.

Susține că prin respingerea demersului privind căutarea debitorului, se afectează sarcina procedurii de executare - realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu, deoarece executarea acestui document devine imposibilă.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, cu anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul remarcă că încheierea contestată a fost adoptată la data de 15 februarie 2024 iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 20 februarie 2024. Prin urmare recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 22 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Potrivit prevederilor 22 alin. (1) lit. j) şi art. 25 alin. (1) Cod de executare, în vederea onorării obligaţiei de executare operativă a documentului executoriu, executorul judecătoresc este în drept să constate fapte şi stări de fapt, întocmind în acest sens un act constatator care are forţă probantă şi care nu necesită a fi probat suplimentar.

Conform art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanţa de judecată la demersul executorului judecătoresc va dispune anunțarea în căutare a debitorului, în cazul în care locul de aflare nu este cunoscut, iar prezența acestuia este necesară.

Probatoriul administrat în speță atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, se află documentul executoriu nr. 2-1925/2022 din 07 decembrie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la Ivanova Natalia, în beneficiul S.R.L. ”Microinvest”, reprezentant ”PfB Legal Conslting” S.R.L. datoria în sumă totală de 17 019,54 lei (f.d. 13).

Totodată, s-a stabilit că, conform încheierilor executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, nr. 118- 751/2023 din 17 februarie 2023, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării (f.d. 8,9).

Conform informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, Ivanova Natalia este înregistrată la domiciliu în rnul Orhei, *****. Însă citația expediată de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia în adresa debitorului a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea ”plecat” (f.d.6).

Colegiul notează că, potrivit art.8 lit. a) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

La caz, executorul judecătoresc a invocat că citațiile expediate în adresa debitorului nu au fost recepționate, însă executorul judecătoresc nu a făcut dovada că s-a deplasat la adresa cunoscută a debitorului pentru a stabili dacă acesta locuiește sau nu la adresa indicată și nici nu a făcut dovada că a solicitat informație de la administrația publică locală în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că executorul judecătoresc nu a efectuat toate măsurile și acțiunile posibile prevăzute de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare debitorului, și aceasta pentru că din conținutul materialelor demersului nu s-a constatat cu certitudine imposibilitatea determinării locului de aflare al debitorului, fapt ce ar determina în consecință imposibilitatea sau dificultatea executării documentului executoriu.

Astfel, executorul judecătoresc urma să demonstreze faptul că a luat măsuri suficiente în vederea identificării debitorului, inclusiv, prin deplasarea la adresa debitorului r-nul Orhei, satul Pelivan și întocmirea procesului-verbal de constatare la fața locului, sau la caz, audierea rudelor și vecinilor soțului debitorului, din declarațiile cărora s-ar putea identifica cu certitudine locul

aflării debitorului Ivanova Natalia , ceea ce nu s-a efectuat. Din materialele anexate la demers rezultă că în adresa debitorului a fost expediată o singură scrisoare care a nu a fost recepționată, fiind restituită de oficiul postal cu mențiunea „plecat”. (f.d.6)

De notat că, anunțarea în căutare a debitorului constituie o măsură excepțională, la aplicarea acestei măsuri instanța este obligată să țină cont de proporționalitatea între interesul creditorului, drepturile debitorului și scopul urmărit. Or, având în vedere impactul măsurii respective, aplicarea acesteia fără justificare nu este admisibilă.

În concluzie, Colegiul conchide că, executorul judecătoresc nu a prezentat date suficiente care să confirme întrunirea condițiilor stabilite la art. 72 Cod de executare, în vederea anunțării în căutare a debitorului.

Suplimentar, Colegiul relevă că executorul judecătoresc urmează să țină cont de modalitățile reale de executare silită și să întreprindă acțiunile cuvenite pentru executarea documentului executoriu, întrucât, în cazul dat, nu se urmărește debitorul în persoană, ci obligația acestuia față de creditor.

Pornind de la aceste raționamente, Colegiul conchide că executorul judecătoresc nu a probat faptul depunerii diligenței necesare întru identificarea bunurilor debitorului, din contul cărora ar putea fi stinsă creanța, precum și a locului de aflare a debitorului.

Prin urmare, nu există indici obiectivi pentru a considera că neanunțarea în căutare a debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, temeiuri întru susținerea oportunității căutării debitorului nefiind depistate.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ivanova Natalia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga