JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul contravenţional nr.4-110/2026
Nr.4-26060080-09-4-13052026

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 octombrie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea :
Agentului constatator Victor Ghilan
Apărătorului Angela Nogai
În lipsa :
Victimei Elena Munteanu
contravenientului Ștefan Rusu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, OS al SP nr.3 ***** a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Iulian Cebanu, în privinţa lui Ștefan Rusu, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în sat.***** r-l Glodeni, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional,

a constatat:

1. Ștefan Rusu, la data de 02 mai 2026, în jurul orei 23:00, aflându-se la domiciliul său în sat.***** r-l Glodeni, în urma unui conflict, a aplicat forţa fizică faţă de membrul familiei sale – concubina Elena Munteanu, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
2. Astfel, acţiunile lui Ștefan Rusu au fost calificate de către agentul constatator, OS al SP nr.3 ***** a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Iulian Cebanu, conform art.78[1] Cod contravenţional, fapt pentru care în privinţa lui Ștefan Rusu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06538877 din 07 mai 2026.
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie în Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Victor Ghilan în şedinţa pentru examinarea cauzei a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, pledând pentru recunoaşterea lui Ștefan Rusu vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional cu stabilirea acestuia a sancţiunii sub formă de muncă neremeunerată în folosul comunităţii în limita minimă.

5. Victima Elena Munteanu și contravenientul Ștefan Rusu, recepționând la data de 01 iulie 2026 citațiile instanței, în ședința de examinare cauzei nu s-au prezentat, nu au solicitat amînarea și nu au înștiințat instanța despre imposibilitate de a se prezenta, fapt ce nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora conform art.455 alin.(3) Cod contravențional.
6. Apărătorul contravenientului Ștefan Rusu, avocatul Angela Nogai în fața instanței a pledat pentru aplicarea față de contravenient a sancțiunii cât mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. Astfel, audiind participanții la proces și analizând probele prezentate de agentul constatator, instanța conchide că vinovăția lui Ștefan Rusu se confirmă și prin înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06538877 din 07 mai 2026 (f.d.43):

- Informația (copia) cu privire la înștiințarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrată în Registrul de evidență a altor informnații cu referire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.1186 din 02 mai 2026, potrivit căreia, Elena Munteanu a sesizat că este agresată de către concubinul Ștefan Rusu. (f.d.5)
- Plângerea depusă de Elena Munteanu din 02 mai 2026, prin care roagă organele de poliție de a-l trage pe concubinul său Ștefan Rusu, care la data de 02 mai 2026, în jurul orei 23:00, aflându-se la domiciliul în urma unui conflictului a agresat-o fizic. (f.d.6)
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, conform căruia riscul violenței în familia concubinilor Munteanu-Rusu a fost evaluat ca unul moderat. Totodată, a fost reținut că victima Elena Munteanu are leziuni în regiunea feței. (f.d.7-9)
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificatmetrologic din 02 mai 2026, cu tichet dreager, din care se reține că, la data de 02 mai 2026 ora 23:43 în aerul expirat de Elena Munteanu s-a depistat concentrația de alcool etilic de 0,50 mg/l. (f.d.11, 12)
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificatmetrologic din 02 mai 2026, cu tichet dreager, din care se reține că, la data de 02 mai 2026 ora 23:42 în aerul expirat de Ștefan Rusu s-a depistat concentrația de alcool etilic de 0,55 mg/l. (f.d.13, 14)
- Ordonanța privind dispunerea examinării medico-legală a victimei Elenei Munteanu. (f.d.15)
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor Elenei Munteanu cu copia buletinului de identitate seria/nr.B09026407 eliberat la 12.09.2019 de ASP pe numele Elenei Munteanu. (f.d.19, 23)
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ștefan Rusu cu copia buletinului de identitate seria/nr.B09038393 eliberat la 25.01.2024 de ASP pe numele lui Ștefan Rusu. (f.d.20, 22)

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02 mai 2026 cu permisiune şi tabel foto, conform căruia violenţa a fost aplicată de către Ştefan Rusu în domiciliul concubinilor, în casa din sat.*****, r-l Glodeni. (f.d.16, 17-18, 24-26)
- Ordonanţa de restricţie de urgenţă nr.39134-35 din 02 mai 2026, conform cărei Ştefan Rusu a fost obligat să părăsească pe un termen de 10 zile locuinţa comună cu victima Elena Munteanu. (f.d.21)
- Comunicare nr.3339 din 05 mai 2026 potrivit cărora Ştefan Rusu nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi medicului narcolog (f.d.31, 32)
- Caracteristica nr.304 şi Certificat nr.303 din 04 mai 2026, eliberate de Primăria ***** r-l Glodeni, potrivit cărora Ştefan Rusu este în concubinaj cu Elena Munteanu, au la întreţinere doi copii minori, se caracterizează pozitiv. (f.d.33, 34)
- revendicare, potrivit cărei Ştefan Rusu anterior nu a fost tras la răspundere peanlă (f.d.35)
- cazier contravenţional, potrivit căruia anterior Ştefan Rusu nu a fost tras la răspundere contravenţională pentru fapte similare, sancţiuni aplicate fiind achitate. (f.d.36)
- Raport de constatare nr.202638P0142 din 04 mai 2026, conform căruia la Elena Munteanu s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea frontală pe dreapta şi în jurul ochiului drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contodent, posibil în urma celor relatate de persoana examinată (cu palma), nu condiţionează dereglarea sănătăţii mai mul de 6 zile şi în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât şi separat, se califică ca vătămate neînsemnată a sănătăţii. (f.d.37-38)
- Raport RAP01563103 privind înregistrarea contravenţiei din data de 07 mai 2026. (f.d.39)
- Proces-verbal de audiere a victimei Elena Munteanu din 07 mai 2026. (f.d.40)
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ştefan Rusu din 07 mai 2026 cu drepturile contravenientului. (f.d.41, 42)

8. Având în vedere declaraţiile contravenientului făcute în faţa instanţei, în coroborare cu materialele şi probele expuse dosarul contravenţional în cauză, reţinând poziţia contravenientului şi comportamentul acestuia după comiterea faptei, instanţa de judecată constată că vinovăţia adusă lui Ştefan Rusu prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06538877 din 07 mai 2026, se dovedeşte pe deplin.

9. Reieşind din prevederile art.3 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi şi în coroborare cu art.133[1] Cod penal, sânt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, **persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)** sau dintre

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

părinţi şi copii şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

10. Prin urmare acţiuni violente au fost aplicate de către Ștefan Rusu față de membru al familiei sale – concubina Elena Munteanu iar reieşind din constatările medicului legist violenţa fizică aplicată de către Ștefan Rusu față de concubina Elena Munteanu se califică ca vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.

11. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Ștefan Rusu a fost dovedită deplin în comiterea faptelor imputate, fiind corect încadrate juridic acţiunile acestuia conform art.78[1] Cod contravenţional– violenţa în familie, adică acţiuni violente, comise de membru familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Ștefan Rusu a fost identificat corect ca persoana care a aplicat lovituri şi a provocat vătămarea neînsemnată soţiei Elenei Munteanu. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

13. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîrea supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

14. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06538877 din 07 mai 2026 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţă constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, în prezenţa făptuitorului şi victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestora, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.

15. Articolul 78[1] Cod contravenţional, prevede răspunderea contravenţională pentru maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.

16. În speţă apărarea a pledat pentru sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

17. Din înscrisurile prezentate instanţei nu se confirmă faptul că anterior Ştefan Rusu a comis violenţa în familie sau fapte similare.
18. Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe agravante şi de cele atenuante.
19. Circumstanţe atenuante prevăzute de art.42 alin.(2) Cod contravenţional şi cele agravente prevăzute de art.43 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat.
20. În concluzie, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Ştefan Rusu în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional în circumstanţe specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute de norma art.78[1] Cod contravenţional.
21. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al sancţiunii contravenţionale, inclusiv şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, cât şi reţinând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional, conform cărora pentru aplicarea sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru fapta prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, nu este necesar acordul expres al contravenientului, instanţa de judecată este convinsă că, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea lui Ştefan Rusu, fiind una echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea contravenientului şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.
22. În conformitate cu art.art.37, 78[1], 460-462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat Ştefan Rusu în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari