Dosarul nr.4-1588/2026
4-26067686-12-4-29052026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 octombrie 2026 мun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Ciocana*)
Instanaț,în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana a IGP al MAI Diana Vataga,
Persoana în privința persoanei
căreia a fost întocmit proces contravențional, *****,
Procedura de citare executată,

Examinând, în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui *****, a.n.*****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 22 mai 2026 în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal seria MAI07 495109, în baza art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că el, la data de 11 mai 2026, aproximativ la orele 13:00, aflându-se în mun. *****, nu își îndeplinește exercitarea obligațiunilor părintești fața de copii minori Cotelea Andrian și Cotelea Alexandru, care prezentau semne de neglijare alimentară, vestimentară, igienică și medicală potrivit informației nr. 487 din 12.05.2026 eliberată de Primăria com.Bubuieci.

Astfel, acțiunile lui *****, au fost calificate de agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui *****, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Diana Vataga, precum și persoana în privința persoanei careia a fost întocmit proces contravențional *****, fiind citați în mod legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea examinării cauzei în lipsa sa, motiv din care, în conformitate cu prevederile alin. (2) - (3) art. 455 Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care, în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p.

13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Analizând probatoriul administrat în această cauză contravențională prin prisma probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca, fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, *****, la data de 11 mai 2026, aproximativ la orele 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, s .Bîc, casa, 95, nu își îndeplinește exercitarea obligațiunilor părintești fața de copii minori Cotelea Andrian și Cotelea Alexandru, care prezentau semne de neglijare alimentară, vestimentară, igienică și medicală potrivit informației nr. 487 din 12.05.2026 eliberată de Primăria com. Bubuieci.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 22.05.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 495109, din 22.05.2026, în baza art. 64 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****.

Reiterând circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, seria MAI07 nr. 495109, din 22.05.2026, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui ***** în comiterea faptei de împiedicare neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să i-a parte la educarea copiilor minori și anume: --scrisoarea din 15.05.2026 nr. 3131 a

Procuraturii mun. Chișinău oficiul Ciocana, adresată IP Ciocana, în vederea organizării examinării conform competenței adresarea parvenită de la Primăria com. Bubuieci, pe faptele pretins ilegale a cet. Cucu Svetlana și Cotelea Vasile; --scrisoarea eliberată de Primăria com. Bubuieci nr. 487 din 12.05.2026; --proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, a lui Cotelea Vasile, din 22.05.2026; --proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, a lui Cucu Svetlana, din 22.05.2026; --dispoziția nr. 43 din 11.05.2026 cu privire la plasamentul de urgență a copiilor minori Cotelea Alexandru și Cotelea Adrian; --declarația cet. Cotelea Vasile din 30.04.2026; --copiile certificatelor de naștere a copiilor minori Cotelea Aadrian și Cotelea Alexandru; --dispoziția eliberată de Primăria com. Bubuieci, nr. 46, și 47 din 11.05.2026 prin care indică luarea copiilor minori de la părinții Cucu Svetlana și Cotelea Vasile, pe motiv că ”părinții copiilor refuză să-și exercite obligațiile părintești, privind creșterea și îngrijirea copiilor”; --fișa de sesizare din 11.05.2026; --raport de vizită în familie din 03.04.2026 și 08.05.2026; --evaluarea inițială a situației copilului din 11.05.2025; precum și alt material probatoriul anexat la materialele cauzei.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

Prin urmare, instanța de judecată, la verificarea materialelor prezentate în instanță, analiza probatoriului administrat de către agentul constatator, atestă că în acțiunile lui ***** sunt prezente elemente contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, „ *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului*”.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Acțiunile contravenientului potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 15 la 30 unităţi convenţionale.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 495109 din 22 mai 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a lui *****, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenției și impune lipsuri și restricții drepturilor lor.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 495109 din 22 mai 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui ***** să fie sub formă de amendă contravențională în mărime de 20 u.c..

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată v-a ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenției și impune lipsuri și restricții a drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională v-a avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional şi i se aplică, în baza acestei Legi, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului *****, a.n. *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenienta nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează *****, că dacă amenda nu v-a fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Sergiu Ciobanu**