Dosarul nr. 4-2219/2023

4-23087176-12-4-19062023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28.07.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Guzun Grigore, d.n*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 26.05.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gheorghe Bulat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 014107, în privința lui Guzun Grigore pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la *data de 18.11.2022, ora 15:49 min., în mun.Chișinău, str. Dacia-Aeroport, Guzun Grigore, conducând autoturismul de model „Mercedes E 320" cu nr./î LFY 453, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de 50 km/h, deplasându-se cu 71 km/h.* "

Conform scrisorii INSP nr.34/17/1-3237 din 13.06.2023, de către INSP al IGP în conformitate cu prevederile art.36 şi art.395 Cod contravenţional, dosarul contravenţional

în privinţa lui Guzun Grigore a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gheorghe Bulat, fiind citat legal prin poșta electronică și anume la adresa: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.7).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional instanța a considerat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Făptuitorul Guzun Grigore, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că a fost întocmit cu încălcarea legislației și anume, a fost indicat incorect IDNP-ul și nu i-au fost prezentate probe că anume el la data de 18.11.2022 s-ar fi aflat la volanul automobilului de model „Mercedes E 320” cu nr./î LFY 453.

Audiind făptuitorul, studiind materialele dosarului contravențional, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Instanța conchide că, potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate ***şi numărul de identificare personal (IDNP***) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție incorect IDNP-ul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal, a fost fiind admisă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că, deși fapta contravențională imputată făptuitorului– *depășirea limitei de viteză*, a fost stabilită *cu ajutorul mijloacului tehnic* DCT 03337373, la materialele cauzei nu a fost prezentat *buletinul de verificare metrologică*, pentru verificare dacă acesta a fost admis pentru utilizare, care este clasa de exactitate și perioada de valabilitate.

Prin lipsa dovezii verificării metrologice a aparatului radar la data constatării faptei, instanța reține că, agentul constatator nu a respectat cerințele legale în constatarea nerespectării regimului de viteză.

Prin urmare, se reține că fapta prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, reținută în sarcina lui Guzun Grigore, nu a fost constatată conform dispozițiilor legale, fiind de natură să creeze un dubiu cu privire la valabilitatea măsurătorilor efectuate de aparatul pentru măsurarea vitezei.

Astfel, instanța nu poate verifica legalitatea și nu poate reține în calitate de probă *imaginea foto a cinemometrului* pe care se observă un automobil de model „Mercedes E 320” cu nr./î LFY 453, care se deplasează cu viteza de 71km/h. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Leșan Igor reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că, în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea

justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condiţiile specificate de art.443 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 014107, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.443 şi art462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 014107, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gheorghe Bulat, în privința lui ***Guzun Grigore*** în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, cu *încetarea procesului contravenţional*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu