Dosarul nr. 4r-5043/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24078331-02-4r-21112024 Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *Buga Alexandru* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, în cauza contravențională, la contestaţia depusă de cet. Buga Alexandru, IDNP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06321623 din 16 iunie 2024 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16 iunie 2024, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Buga Alexandru, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 31.05.2024, ora 14:55, în mun. Chișinău, str. N. Zelinski / str. Trandafirilor / bd. Dacia (intersecție), cet. Buga Alexandru conducând a/m „Subaru” cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră aflându-se într-o intersecție dirijată a început deplasarea la culoarea verde a semaforului și nu a acordat trecerea m/t deja încadrat la traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu a/t „Toyota” cu n/î *****, cauzând paguba materială considerabilă cet. Mocan Anatolii”, astfel, ignorând prevederile pct. pct. 45, 58.3 din Regulamentul circulației rutiere.

Pe cale de consecință, Buga Alexandru, a fost sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei și 6 puncte de penalizare.

La data de 01 iulie 2024, Buga Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 16 iunie 2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia cet. Buga Alexandru, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06321623 din 16 iunie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.

La data de 16 noiembrie 2024, Buga Alexandru a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată și ilegală cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă că la data de „31” mai 2024, ora 14-55, Buga Alexandru, aflându-se la volanul automobilului de model Subaru Tribeka B9, cu nr. de înmatriculare ***** și deplasându-se pe strada Nicolae Zelinski, mun.Chișinău, la intersecția cu bd.Dacia a staționat automobilul la culoarea roșie a semaforului, reluând deplasarea la culoarea verde a semaforului și continuând mișcarea în direcția str.Hriso Botev.

În momentul în care finaliza traversarea bd.Dacia, aflându-se deja în intersecția cu str.Hristo Botev, automobilul pe care-l conducea a fost tamponat violent de un alt automobil de model „Toyota Prius”, cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet.Mocan Anatolii, care ulterior, în procesul-verbal încheiat de Agentul constatator, a fost recunoscut cu calitate de victimă.

Remarcă, că automobilul din subordinea subsemnatului a fost tamponat de automobilul condus de dl.Mocan Anatolii, coliziunea producându-se în partea dreaptă, față a automobilului ce-mi aparține cu cauzarea unor deteriorări considerabile.

La solicitarea sa, la fața locului au sosit agenții de securitate publică, care au documentat cazul ca ulterior, în data de „16” iunie 2024, pe numele său a fost întocmit Procesul-verbal menționat, fiind declarat vinovat de comiterea respectivului accident.

Concluzia invocată de agent, care a fost preluată și de instanța de judecată potrivit căreia Buga A. nu a ținut cont de situația rutieră în momentul în care se afla într-o intersecție dirijată, a străzilor menționate (bd.Dacia și str.Hristo Botev) și, chiar dacă a început deplasarea în mod absolut regulamentar, la culoarea verde a semaforului, nu cedat trecerea prioritară, atribuită, conform Regulamentului de circulație rutieră, automobilului Toyota cu nr. *****, condus de Anatolii Mocan, care, către acest moment (începutul deplasării subsemnatului), deja ar fi demarat

traversarea acestei intersecții a străzilor. Respectiv, conchide și agentul dar și instanța de judecată acest comportament al său a și fost motivul producerii accidentului rutier.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție

nr. MAI06321623 din 16.06.2024, „*la data de 31.05.2024, ora 14:55, în mun. Chişinău, str. N. Zelinski / str. Trandafirilor / bd. Dacia (intersecţie), cet. Buga Alexandru conducând a/m „Subaru" cu n/î *****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră aflându-se într-o intersecţie dirijată a început deplasarea la culoarea verde a semaforului şi nu a acordat trecerea m/t deja încadrat la traversarea intersecţiei şi ca rezultat s-a ciocnit cu a/t „Toyota" cu n/î *****, cauzând paguba materială considerabilă cet. Mocan Anatolii*", astfel, ignorând prevederile pct. pct. 45, 58.3 din RCR.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de

fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, Colegiul penal reține că agentul constatator în susținerea procesului verbal a prezentata următoarele probe:

- informație R-2 nr. 8258 din 31.05.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06321623 din 16.06.2024;
- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.05.2024; schița accidentului rutier din 31.05.2024; două CD-R-uri cu înregistrări video de la locul comiterii accidentului;
- planșe fotografice; act de testare alcoolscopică din 31.05.2024 (*prin care cet. Buga Alexandru a fost testat cu testul „Drager” nr. 11283, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*); act de testare alcoolscopică din 31.05.2024 (*prin care cet. Mocan Anatolii a fost testat cu testul „Drager” nr. 11282, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16.06.2024 (*potrivit căruia Buga Alexandru indica că: susține cele declarate anterior, vina în accidentul rutier nu o recunoaște*);
- explicația cet. Buga Alexandru (*potrivit căreia a indicat că: la data de 31.05.2024, aproximativ orele 14:55, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „Subaru Tribeka B9”, cu n/î *****, pe strada N. Zelinski, spre direcția str. Hristo Botev, cu viteză aproximativ 30 km/h. Ajungând în intersecția bd. Dacia, a oprit autovehiculul la culoarea roșie a semaforului, după ce s-a aprins culoarea verde a semaforului a continuat să se deplaseze spre str. Hristo Botev intersectând bd. Dacia, în momentul când deja era aproape de str. Hristo Botev a observat autovehiculul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care deplasându-se pe str. Trandafirilor cu viteză din partea dreaptă, ca rezultat el – Buga Alexandru a fost tamponat în partea dreaptă autovehiculului. (...)*); procesul-verbal de audiere a victimei din 16.06.2024 (*potrivit căruia Mocan Anatolii indica că: susține cele*

declarate anterior, iar în urma accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil); explicația cet. Mocan Anatolii (*potrivit căreia a indicat că: la data de 31.05.2024, aproximativ orele 14:50, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „Toyota Prius", cu n/î *****, pe str. Trandafirilor din direcția str. Decebal spre direcția bd. Dacia, direcția spre aeroport pe banda nr. 2, cu o viteză de aproximativ 30 – 40 km/h. Ajungând în intersecție cu bd. Dacia, traversând semaforul la culoarea verde, apoi a cedat trecerea mașinilor ce veneau pe sens opus, având necesitatea să vireze pe bd. Dacia, ca urmare a faptului că a cedat trecerea automobilelor ce circulau în sens opus, a traversat intersecția când a avut liberă virarea la stânga. Respectiv, a finisat manevra de virare la stânga când banda de circulație a fost liberă. În urma acestei manevre a tamponat în partea lateral automobilul ce s-a pornit de pe str. Zelinski, de model „Subaru Tribeka B9", cu n/î *****. (...)*); - copiile polițelor de asigurare, permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare, rapoartelor de inspecție tehnică periodică – pentru ambii șoferi.

Examinând materialele cauzei, instanța de recurs reține că instanța de fond corect a constat că de către agentul constatator, în mod întemeiat, a stabilit încălcarea de către contravenientul Buga Alexandru a prevederilor pct. 45 alin. (1) și (2), precum și ale pct. 58 alin. (3) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, potrivit pct. 45 alin. (1) și (2) RCR: „*1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b*) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; *c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d*) situaţia rutieră*. 2) <u>În cazul în care în limita vizibilității</u> <u>apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol</u> <u>siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza</u> <u>sau chiar să oprească vehiculul.</u>*".

Iar, potrivit prevederilor potrivit pct. 58 alin. (3) RCR: (*3) <u>La conectarea semnalului</u> <u>verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze trecerea</u> pietonilor care finalizează traversarea părţii carosabile, precum şi <u>vehiculelor deja angajate în trecerea intersecției,</u> <u>indiferent de direcția lor de deplasare ulterioară.</u>*).

La caz, Colegiul penal apreciază, că contrar declarațiilor vădit eronate recurentului Buga Alexandru, acesta, chiar dacă a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, era obligat să cedeze trecerea vehiculelor care deja erau angajate în trecerea intersecției, la caz automobilului condus de Mocan Anatolii, Toyota Prius, care venea din direcția str. Trandafirilor spre bd. Dacia și a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului – fapt care se vede din înregistrarea video, de pe camerele de supraveghere examinată în ședință de judecată, iar deja după ce Mocan Anatolii a trecut de semafor, a început culoarea verde intermitentă.

Respectiv, Mocan Anatolii, fiind deja în intersecție, urma să finalizeze manevra de trecere a intersecției, în timp ce Buga Alexandru nu s-a asigurat că intenția sa de a intra în intersecție de pe str. N. Zelinski este una sigură, că el a fost observat și,

respectiv, nici de faptul că manevra sa va fi una în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanţi la trafic, circumstanțe ce au și dus la producerea accidentului rutier descris supra.

Concomitent, Colegiul reține că pentru Buga Alexandru, automobilul condus de Mocan Anatolii reprezenta un obstacol care, în condițiile Regulamentului Circulației Rutiere, urma a fi luat în considerație la începerea deplasării.

La fel, din înregistrările video examinate la dosar denotă că, în intersecție, cu o mare probabilitate din direcția bd. Dacia spre str. Hristo Botev, se mai aflau câteva automobile, care așteptau să-și continue deplasarea, care au diminuat câmpul vizual al lui Buga Alexandru, și din cauza cărora nu a observat automobilul lui Mocan Anatolii ce venea din direcția str. Trandafirilor, astfel că, deoarece câmpul vizual i-a fost redus urma să se convingă de siguranța manevrei sale la intrarea în intersecție, fapt care în speță nu s-a realizat.

Mai mult ca atât, din înregistrarea video se mai observă clar că cet. Buga Alexandru se deplasa pe diagonală, intenționând să-și continue deplasarea pe str. Hristo Botev, în timp ce el, conform normelor Regulamentului circulației rutiere, urma să meargă pe curbă și să se oprească în urma celorlalte automobile care deja fiind în intersecție la fel așteptau să-și continuie deplasarea pe str. Hristo Botev, prin urmare cet. Buga Alexandru a tăiat unghiul automobilelor care veneau de pe str. Trandafirilor și celor ce veneau de pe bd. Dacia.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că Buga Alexandru a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Ce ține de argumentele recurentului precum că de producerea accidentului s-ar face vinovat Mocan Anatolii, dat fiind faptul că ultimul, ajungând în intersecție de pe bd. Dacia și traversând semaforul la culoarea verde, a cedat trecerea vehiculelor ce circulau pe sens opus, având dreptul să vireze pe bd. Dacia doar după ce s-a asigurat că manevra este sigură și liberă.

Colegiul le respinge, or, din materialele dosarului și înregistrările video examinate rezultă fără echivoc că automobilul condus de cet. Mocan Anatolii se afla deja angajat în traversarea intersecției, în baza semnalului verde al semaforului, iar obligația de a-i ceda trecerea revenea în exclusivitate Buga Alexandru.

Prin urmare, culpa pentru producerea accidentului rutier aparține în mod evident lui Buga Alexandru, care nu s-a asigurat corespunzător la pătrunderea în intersecție și a ignorat normele imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând toate mențiunile obligatorii prevăzute de legislația contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind identificate vicii de natură să atragă anularea acestuia.

Astfel, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Recurentul nu a prezentat motive plauzibile care să denote aspecte de ilegalitate sau netemeinicie a hotărîrii judecătorești contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de *Buga Alexandru* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Buga Alexandru și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Schibin Vladislav