Dosarul contravențional nr. 4-76/2026
Nr. electronic 4-26053157-09-4-28042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

Cu participarea

Agentului constatator Nicolai Dragan

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș

Reprezentantului legal Romeo Slutu

Psihologului Nadejda Condorachi

examinând în ședință de judecată închisă, cauza contravențională de învinuire a lui Denis Onofraș născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 13.04.2026, de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Nicolai Dragan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 429055, în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 13.04.2026, aproximativ la ora 04:36, Denis Onofraș, aflându-se în *****, la volanul automobilului de model „Mitsubishi Galan” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat, fiind suspect în stare de ebrietate, rezultatul final de 0,17 mg/l, astfel ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 28.04.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.04.2026, întocmit în privința lui Denis Onofraș în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Nicolai Dragan, nu s-a prezentat.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș fiind asistat de către reprezentantul legal și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni minime.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Denis Onofraș şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) din Codul contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale în privința minorilor.*

Conform art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, *persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art.* ***228–245****, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).*

În cazul din speță, Denis Onofraș în ziua comiterii contravenției avea vârsta împlinită de 17 ani, fiind persoana pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor indicate.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13.04.2026, aproximativ la ora 04:36, Denis Onofraș, aflându-se în *****, la volanul automobilului de model „Mitsubishi Galan” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat, fiind suspect în stare de ebrietate, rezultatul final de 0,17 mg/l, astfel ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În corespundere cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Deci, în urma acțiunilor întreprinse de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș, ultimul a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 429055 din 13.04.2026, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, *constatările agentului constatator făcute*

în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei..*

Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția Denis Onofraș în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 429055 din 13.04.2026 (f.d.4); - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.04.2026 (f.d.5); - procesul-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor din 13.04.2026 (f.d.6); - tichetul Drager efectuat în privința lui Denis Onofraș, rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 17 mg/l (f.d.7); - procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.04.2026 (f.d.8); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.04.2026 (f.d.9); - recipisa din 13.04.2026 (f.d.10); - procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.04.2026 (f.d.11); - explicațiile lui Denis Onofraș și Andreea Onofraș din 13.04.2026 (f.d.14-15); - extrasul din baza de date eData Systems (f.d.16); - buletinul de verificare metrologică și certificatul de competență (f.d.17); - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Denis Onofraș au fost comise de către ultimul.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar Denis Onofraș nu a prezentat instanței careva probe în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș de comiterea contravențiilor incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Denis Onofraș corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (4) din Codul contravențional - *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Denis Onofraș a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de circumstanțele cauzei, circumstanțe atenuante şi agravante, fiind stabilită în calitatea de circumstanță atenuantă comiterea contravenției de către un minor.

Potrivit art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.*

La caz, din materialele cauzei instanța constată că, Denis Onofraș este minor, având vârsta de 17 ani, şi-a recunoscut faptele imputate, a contribuit activ la descoperirea acesteia, instanța va aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție.*

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *or, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea*.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei și a faptului că, contravenientul și-a recunoscut vinovăția în fapta imputată, se căiește sincer de cele comise, este minor, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi. Așadar, instanța consideră că sancțiunea lui Denis Onofraș urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Denis Onofraș că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 44^1, 233 alin. (4), 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Denis Onofraș, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei.

Se explică contravenientului Denis Onofraș că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**