Dosarul nr. 2-23414/23

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

29 mai 2024 ***mun. Chişinău***
Judecătoria mun. Chişinău, secția civilă, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Serafim Vasilache***
Grefier ***Olga Suşchevici***

examinînd în şedinţă de judecată publică, acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată Nicolae Inculeț împotriva SRL „Imobil Construct IC” privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

A C O N S T A T A T

La 13 noiembrie 2023 Nicolae Inculeț a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Imobil Construct IC” privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 26 aprilie 2014, între „Imobil Construct IC” S.R.L. în calitate de antreprenor şi Inculeţ Nicolae în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de investire în construirea spațiului locativ, potrivit cărui beneficiarul participă cu investiții proprii la construcția casei de locuit de tip duplex, nr. *****, care va fi construită pe terenul din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, cu prețul de 40 000,00 (patruzeci mii) EURO, iar antreprenorul organizează construcția, darea în exploatare şi transmite în proprietate beneficiarului imobilului.

A indicat că achitarea prețului convenit urma să se realizeze în rate, după cum urmează: a) prima rată în sumă de 1000,00 (una mie) EURO — în termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării lui la Oficiul Cadastral Teritorial în modul stabilit de legislația în vigoare. b)10 000,00 (zece mii) EURO - până la data de 31 decembrie 2014. c) iar restul sumei de 29 000,00 mii EURO urmează a fi achitați până la data de 31decembrie 2016.

A relatat că a respectat condițiile stipulate la încheierea contractului, a efectuat următoarele achitări: la data de 02 aprilie 2015 suma de 300 000,00 lei; la data de 26 noiembrie 2021 suma de 100 000,00 lei; la data de 07 decembrie 2021 suma de 100 000,00 lei; la data de 17 ianuarie 2022 suma de 100 000,00 lei; la data de 20 februarie 2022 suma de 100 000,00 lei; la data de 06 martie 2022 suma de 100 000,00 lei; la data de 06 aprilie 2022 suma de 90 317, 80 lei.

Astfel, până la 06 aprilie 2022, reclamantul a achitat integral costul apartamentului, însă, contrar prevederilor contractuale, nu a primit actul de predare-primire şi certificatul de achitare deplină.

A relatata că conform pct. 1.4. din contractul de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, transmiterea casei de locuit de tip duplex în proprietate se efectuează după achitarea integrală a prețului contractual determinat în baza pct. 2 din prezentul contract şi darea în exploatare conform prevederilor legislației în vigoare.

Iar pct. 5.5. din același contract, prevede că, beneficiarului i se va transmite dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex numai după achitarea integrală a prețului

contractual şi serviciilor locativ - comunale prestate, dar nu înainte de darea în exploatare a blocului locativ, conform legislației în vigoare, cu condiția respectării prevederilor contractuale.

A invocat că din motive neîntemeiate, până la momentul de față, „Imobil Construct IC" S.R.L., nu își execută obligațiile privind transmiterea bunului imobil în proprietatea reclamantului, anume prin refuzul de a întocmi actul de recepție finală a bunului imobil şi transmiterea actelor necesare efectuării modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile.

Potrivit pct. 5.6. a contractului sus numit, prevede expres că după achitarea integrală a prețului contractual şi serviciilor locativ - comunale prestate, dar nu înainte de darea în exploatare a blocului locativ, antreprenorul va elibera beneficiarului actele necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex în termen de 10 zile lucrătoare din momentul solicitării acestora de către beneficiar.

A menționat că actele necesare înregistrării au fost solicitate în momentul achitării ultimei rate din prețul contractului, la 06 aprilie 2022, data limită pentru prezentarea actelor necesare înregistrării expirând la 21 aprilie 2022.

La 19 mai 2022, reclamantul s-a adresat către pârât cu o somație în formă scrisă privind neexecutarea contractului, solicitând în mod repetat transmiterea actelor necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex nr. *****, situate în mun. Chișinău, str. *****. Somația fiind recepționată de către pârât la 20 mai 2022, însă, nu a dat nici un răspuns oficial.

A indicat că refuzul de a transmite dreptul de proprietate reclamantului conform prevederilor contractului de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, este neîntemeiat, drepturile de proprietate a acestuia fiind grav lezate.

La fel, începând cu data de 21 aprilie 2022, antreprenorul este în întârziere pentru predarea serviciilor stabilite în contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția spațiului locativ, moment pentru care consideră în drept să calculeze penalitatea reglementată de Legea 105 cu privire la protecția drepturilor consumatorului pentru perioada 21.04.2022 - 18.10.2023.

În drept, reclamantul și-a întemeiat prezenta cerere în temeiul prevederilor art. art. 512, 514, 572, 666, 668, 733, 933, 947 din Codul civil al Republicii Moldova, solicitând: admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; transmiterea reclamantului dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex, nr. *****, situată pe adresa str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, cu înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, Departamentul „Cadastru"(f.d.4-9).

La 24 noiembrie 2023 Nicolae Inculeț a depus cerere de concretizare a pretențiilor, *solicitând: admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Obligarea pârâtului de a transmite reclamantului dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex, situată pe adresa str. *****/*****, nr. cadastral *****. A dispune ca SRL „Imobil Construct IC" să perfecteze şi să transmită actele necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil, casei de locuit de tip duplex, situată pe adresa str. *****/*****, nr. cadastral ***** către Reclamant.*

În ședința de judecată, avocatul Budăi Artur (conform modului avocațial f.d.51), în interesul reclamantului, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia conform pretențiilor formulate.

Reprezentantul pârâtului *SRL „Imobil Construct IC”,* nu s-a prezentat, deși a fost citată legal de nenumărat ori despre examinarea cauzei la adresa juridică (f.d.49, 54, 66), prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost depusă cerere de amânare a ședinței de judecată (f.d.55), care denotă că cunoștea despre examinarea cauzei, și urma să se intereseze despre data amânări și fixării a ședinței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, intervenind prevederile art. 102 alin.(4^1) CPC al RM, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind partea prezentă, examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate și legislația aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile si obiecţiile părţilor, precum si altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM,faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare si nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanţa consideră oportun de a indica prevederile art. 1 Protocolul Adiţional nr.1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Conform art. 46 alin. (1) şi (2) din Constituţia RM, statul ocroteşte proprietatea şi aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Dreptul de proprietate privată este garantat şi nimeni nu poate pune obstacole proprietarului pentru folosirea proprietăţii sale.

Instanţa precizează că, la 1 martie 2019 a intrat în vigoare Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 cu privire la modernizarea Codului civil.

Conform art. 41 din Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 cu privire la modernizarea Codului Civil, contractele de investiții în construcții încheiate, începând cu 1 martie 2019 se consideră contracte de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție în sensul art. 808^6 din Codul civil, introdus prin Legea nr. 133/2018 şi se supun dispoziţiilor legale aplicabile acestor din urmă contracte.

În cazul contractelor de investiții în construcții încheiate până la data de 1 martie 2019, care nu corespund art. 808^7 alin. (1) lit. c) din Codul civil, introdus prin Legea nr. 133/2018, antreprenorul care deține doar un drept de locaţiune asupra terenului cu drept de

construire are obligaţia de a dobândi proprietatea asupra terenului pe care se construieşte şi a o transmite investitorilor cel târziu la darea în exploatare a construcţiei date.

Potrivit art. 7 alin. (1)-(3) Codul civil (în redacţia în vigoare din 1 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

În speţă se reţine că, la data intrării în vigoare a legii civile noi (Legea cu privire la modernizarea Codului civil), raportul juridic instituit între părțile litigante în baza contractului cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și anume în construcția casei de locuit de tip duplex, nr. *****, care va fi construită pe terenul din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, cu prețul de 40 000,00 (patruzeci mii) EURO, era în curs de desfășurare, situație ce denotă, că dispoziţiile legii noi urmează a fi aplicate modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor.

Această concluzie denotă, că litigiului deferit judecății, îi sun aplicabile dispoziţiile legii noi referitoare la înregistrarea dreptului de proprietate al beneficiarului asupra imobilului contractat.

Conform art. 774 alin. (1) şi art. 776 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Codul civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 423 Codul civil, cererile de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere, indiferent de data depunerii lor, sunt soluţionate potrivit dispoziţiilor legale de drept material în vigoare la data încheierii actului sau, după caz, la data săvârşirii ori producerii faptului juridic generator, modificator sau extinctiv al dreptului supus înregistrării, înregistrării provizorii, notării sau radierii, cu respectarea normelor procedurale în vigoare în momentul depunerii cererii conform legii.

Norma legală enunţată supra stabileşte două modalităţi distincte de aplicare a legii materiale la examinarea cererilor de înregistrate, şi anume: (i) cererile de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere, indiferent de data depunerii lor, sunt soluţionate potrivit dispoziţiilor legale de drept material în vigoare la data încheierii actului; (ii) cererile de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere, indiferent de data depunerii lor, sunt soluţionate potrivit dispoziţiilor legale de drept material în vigoare la data săvârşirii ori producerii faptului juridic generator, modificator sau extinctiv al dreptului supus înregistrării, înregistrării provizorii, notării sau radierii.

Conform art. 992 Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reiesind din circumstanțele cauzei stabilite supra și ținând cont de prevederile legale citate, instanța constată că „Imobil Construct IC" S.R.L. în baza contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului cu nr. *****, care va fi construită pe terenul din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, s-a obligat să construiască pe riscul său din contul investițiilor beneficiarului Inculeț Nicolae și săi predea în proprietate bunul imobil executat conform planului (proiectului) având caracteristicile conform condițiilor prezentului contract din 26 august 2014, după darea în exploatare a construcției și după achitarea totală a prețului imobilului, să transmită imobilul în proprietatea beneficiarului în baza actului de predare-primire întocmit în condițiile stipulate în contract.

Potrivit prevederilor pct.1.6 din contractul de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, *după terminarea lucrărilor de construcție specificate în p.1.5, beneficiarul se obligă, în termen de 90 zile, să execute din cont propriu lucrările necesare pentru asigurarea dării în exploatare a blocului locativ, în corespundere cu exigențele stabilite în Ordinul Ministerului Construcţiilor şi Dezvoltării Regionale nr.63 din 09.07.2010.*

Conform pct. 3.1. lit.c), d), f), i) din contractul menționat, să organizeze finalizarea lucrărilor de construcție stabilite în p.1.5, nu mai târziu de 31 decembrie 2015. Să transmită casa în folosința beneficiarului pentru executarea de către ultimul a lucrărilor stabilite în pct.1.6 în corespundere cu condițiile expuse în pct. 1.7 şi pct. 1.8 din prezentul contract, după achitarea preţului contractual. Să transmită casei de locuit de tip duplex în proprietatea benificiarului după darea în exploatare a blocului locativ. Să efectueze darea în exploatam a blocului locativ pînă la 31.12.2015, cu condiția respectării de către toți investitorii blocului locativ a prevederilor expuse în pct. 1.6 şi pct.1.8 ale prezentului contract.

Potrivit pct. 3.2. lit.d), e), h) din același contract, să execute din cont propriu lucrările necesare pentru asigurarea dării în exploatare a blocului locativ (în corespundere cu condiţiile expuse în pct. 1.6-1.8), după achitarea preţului casei de locuit de tip duplex indicat în compartimentul 2 al contractului şi transmiterea în folosinţă de către antreprenorul casei de locuit de tip duplex. După transmiterea casei de locuit de tip duplex în folosinţă să achite Antreprenorului serviciile locativ-comunale consumate. După darea în exploatare a blocului locativ să primească casa de locuit de tip duplex în propietae.

Conform prevederilor pct.5.5 din contractul de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, beneficiarului se va transmite dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex numai după achitarea integrală a preţului contractual şi serviciilor locativ-comunale prestate, dar nu înainte de darea în exploatare a blocului locativ, conform legislației în vigoare, cu condiția respectării prevederilor expuse mp. 1.6 - 1.8 din prezentul Contract.

Potrivit pct. 5.6 din contractul menționat, *după achitarea integrală a preţului contractual şi serviciilor locativ-comunale prestate, dar nu înainte de darea în exploatare a blocului locativ, antreprenorul va elibera beneficiarului actele necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex în termen de 10 zile lucrătoare din momentul solicitării acestora de către beneficiar.* Cheltuielile pentru înregistrarea cadastrală a dreptului de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex se achită de către beneficiar.

Conform prevederilor pct.2.4 din contractul de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, *beneficiarul se obligă să achite preţul contractual după cum*

urmează: a) 1000,00 (una mie) EURO - în termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării lui la Oficiul Cadastral Teritorial în modul stabilit de legislația în vigoare; b) 10000,00 (zece mii) EURO - pînă la data de 31 decembrie 2014; c) iar restul sumei de 29000,00 mii Euro urmează a fi achitați până la data de 31 decembrie 2016 (f.d.14-22).

Așadar, din esența cauzei, instanța reține că obligațiile asumate de către Inculeţ Nicolae, prin contractul de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014, au fost executate corespunzător, or conform prevederilor pct.2.4 din contractul menționat, avocatul reclamantului Budăi Artur a prezentat instanței copia chitanțelor la dispoziția de plată încasată de la Inculeţ Nicolae în temeiul contractul de investire în construcția spațiului locativ. Pe chitanță este aplicat ștampila „Imobil Construct IC" S.R.L. şi la rubrica contabil şef este o semnătură, astfel executarea obligației de plată este confirmată corespunzător (f.d.60-62). Mai mult, instanța reține și faptul că Nicolae Inculeț locuiește în respectiva casă, implicit se confirmă executarea lucrărilor de reparație.

Cu toate acesteam pîrâtul „Imobil Construct IC" S.R.L. nu şi-a executat obligațiile contractuale şi nu a dat în exploatare construcția imobilului cu nr. *****, din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** şi nu l-a transmis în proprietatea reclamantului (beneficiarul) Inculeţ Nicolae.

În acest sens, instanța reține că, temeiul apariției obligației este contractul cu privire la investirea capitalului în bunul imobil cu nr. *****, din str. *****, mun. Chișinău, cu nr. cadastral ***** încheiat la 26 august 2014 între „Imobil Construct IC" S.R.L. în calitate de antreprenor şi Inculeţ Nicolae în calitate de beneficiar-investitor, cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului cu nr. *****, din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, conform Registrul bunurilor imobile la compartimentul grevarea dreptului patrimonial, titularul grevării/solicitantul Inculeţ Nicolae, data înregistrării 02 septembrie 2014 (f.d.73-74).

Pe faptul respectiv nu s-a solicitat rezoluțiunea contractului de investiții sau declararea nulă a acestuia.

Prin încheierea contractului menționat mai sus, legalitatea căruia nu a fost contestată, participanții și-au asumat anumite obligații care au fost executate de către reclamantul (beneficiarul) Inculeţ Nicolae, având temeiul legal de a solicita executarea obligației și are speranța legitimă de a fi executată obligația.

Potrivit art. 430 Cod civil, 1) În cazul în care persoana obligată să transmită, să constituie ori să modifice în folosul altei persoane un drept supus înregistrării nu îşi execută obligaţiile necesare pentru înregistrarea în registru, persoana îndreptăţită poate cere instanţei de judecată să dispună efectuarea înregistrării de către deţinătorul registrului (acţiune în efectuarea înregistrării). (2) Acţiunea în efectuarea înregistrării se prescrie în termen de 3 ani în condiţiile legii. (3) Reclamantul nu este ţinut să demonstreze că cel obligat nu şi-a dat consimţământul la înregistrare. (4) Dacă acţiunea în efectuarea înregistrării a fost notată în registru, hotărîrea judecătorească îşi va extinde efectul şi în raport cu toate persoanele care au dobîndit vreun drept supus înregistrării după notare, care se va radia, la cererea oricărei persoane interesate, fără consimţământul lor, odată cu dreptul autorului lor care a fost participant în proces. Dispoziţia prezentului alineat se aplică chiar dacă dobînditorii respectivi nu au fost atraşi în proces, nefiind necesară introducerea unei acţiuni separate

împotriva lor. (5) Hotărîrea judecătorească prin care se admite acţiunea în efectuarea înregistrării este opozabilă deţinătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

În temeiul art. 428 Cod civil, (1) Înregistrarea dobîndirii unui drept supus înregistrării se poate efectua numai: a) dacă el se dobîndeşte de la persoana care, la data depunerii cererii de înregistrare, este înregistrată ca titular al dreptului care se transmite ori se grevează; sau b) dacă el se dobîndeşte de la persoana care, înainte de înregistrarea dobîndirii dreptului în folosul său conform lit.a), s-a obligat să-şi greveze dreptul, iar ambele înregistrări se cer concomitent. (2) Dispoziţiile alin.(1) nu se aplică celui care dobîndeşte dreptul de proprietate cu ocazia înregistrării primare în registru a obiectului dreptului supus înregistrării. (3) Dacă în registru un soţ este înregistrat ca unic titular al dreptului înregistrat, dar este notată calitatea dreptului de bun comun, înstrăinarea sau grevarea acelui drept se va înregistra numai cu acordul celuilalt soţ, acord cuprins în actul juridic de dispoziţie ori într-un înscris separat în forma cerută de lege.

În opinia instanței, toate circumstanțele cauzei, permit de a constata faptul că „Imobil Construct IC” S.R.L., nu și-a onorat obligațiunile asumate la semnarea contractului de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014 și anume să predea lucrarea definitivă construcției și să semneze procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de construcție, iar în raport cu normele legale citate supra, reclamantul (beneficiarul) Inculeţ Nicolae a fost prejudiciat prin aceste acțiuni.

Deasemenea, instanța reține că, prin dispozițiile de încasare de la Inculeţ Nicolae în temeiul contractul de investire în construcția spațiului locativ și eliberate de „Imobil Construct IC” S.R.L. se demonstrează achitarea integrală a sumei indicate în contract, pentru construcția imobilului cu nr. *****, din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, în temeiul contractului de investire în construcția spațiului locativ din 26 august 2014.

În acest context, se reține că părțile au încheiat un contract sinalagmatic, prevăzând modalitatea executării și modalitatea de răspundere în caz de neexecutare a clauzelor contractuale. Respectiv, apărarea intereselor pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului și obligațiilor asumate, urma a fi efectuată conform clauzelor contractuale.

Avînd în vedere cele menționate instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Inculeț împotriva SRL „Imobil Construct IC” cu obligare SRL „Imobil Construct IC” (idno *****) să transmită către Nicolae Inculeț (idnp *****) dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex, situat pe adresa str. *****/*****, nr. cadastral *****, cu perfectarea și transmiterea actelor necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se obligă SRL „Imobil Construct IC” (idno *****) să transmită către Nicolae Inculeț (idnp *****) dreptul de proprietate asupra casei de locuit de tip duplex, situat pe adresa str. *****/*****, nr. cadastral *****, cu perfectarea și transmiterea actelor necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Serafim Vasilache***