Dosarul nr. 2a-855/(2-19035919-03-2a-13092023)
Instanţa de fond: Judecătoria Drochia, sediul central,
Judecător: R. Chistruga,

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

15 mai 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,

examinând în şedinţă publică cererea de apel formulată de Angela Bilic împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 iulie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Pavel Bilic către Angela Bilic, intervenient accesoriu BC „FinComBank" SA, privind partajul averii proprietate comună în devălmăşie a soţilor,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 11 iunie 2019 reclamantul Pavel Bilic a formulat o cerere de chemare în judecată către Angela Bilic, intervenient accesoriu "FinComBank" SA, filiala 18 Dondușeni prin care a solicitat partajarea averii în felul următor:

- să-i fie atribuit lui Pavel Bilic:
  - ✓ apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, **********;
  - ✓ obligaţia integrală de garantare ipotecară a creditului rezultat din contractul nr. 2018- 18-10487 din 25.05.2018 să rămână pe seama lui Pavel Bilic;
- să-i fie atribuit lui Angela Bilic:
  - ✓ apartamentul cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, şi
  - ✓ terenurile agricole cu valoarea totală de 25 000 lei, şi anume terenurile:
    - teren agricol cu suprafaţa 0.1099 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****;
    - teren agricol cu suprafaţa 1.4502 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****;
    - teren agricol cu suprafaţa 0.1902 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****;
    - teren agricol cu suprafaţa 0.6803 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****;

- teren agricol cu suprafaţa 1.0 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, a încheiat căsătoria cu pârâta la data de *****. Căsătoria a fost înregistrată la OSC sectorul Ciocana, mun. Chişinău sub numărul de înregistrare *****. Căsătoria şi viaţa lor în comun cu pârâta a eşuat deoarece nu s-au lovit cu cararcterele şi respectiv este practic imposibil pe cale amiabilă soluţionarea divergenţelor apărute, iar din cauza menţionată rezolvarea litigiilor nu se pot solda cu succes. Prin urmare a relaţiilor tensionate a fost înaintată acţiune privind desfacerea căsătoriei lor, astfel al data de ***** căsătoria a fost desfăcută prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din acest considerent reclamantul a decis să fie supus partajarea averii commune.
3. Reţine reclamantul că, în perioada vieţii în comun, împreună cu pârâta au agonosit bunuri şi anume apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, **********; apartamentul cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, şi terenul agricol cu suprafaţa 0.1099 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 1.4502 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 0.1902 ha cu nr.cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 0.6803 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 1.0 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****, care urmează a fi partajate a câte ½ cotă-parte.
4. Adiţional menţionează că, în timpul căsătoriei şi vieţii în comun a fost încheiat un contract de ipotecă, prin care a fost garantat creditul primit de Frigoterm SRL de la BC „FinComBank" SA din 25.05.2018 în sumă de 75 000 dolari SUA, garanţia constituind apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, **********.
5. Totodată, reclamantul menţionează faptul că la data de 18 martie 2019 a fost expediată în adresa pârâtei notificare privind propunerea de soluţionarea a litigiului dat pe cale amiabilă cu temem de răspuns de până în 15 aprilie 2019. Dat fiind faptul că nu au putut ajunge cu la un numitor comun în vederea partajării averii comune în devălmăşie precum şi a obligaţiunilor survenite din contractul de credit reclamantul a decis ferm să înainteze cererea de chemare în judecată prin care solicită împărţirea bunurilor agonisite în comun.
6. În drept, acţiunea civilă se întemeiază pe dispoziţiile art.561, 571 Cod civil, art.19, 20, 21, 24-25 Codul familiei, art.40, 85, 148, 152, 166, 167, 182^5 Cod de procedură civilă.
7. În cadrul examinării cauzei în instanţa de fond în pledoariile expuse în scris reclamantul a solicitat (f.d.73-75): să-i fie atribuit lui Pavel Bilic:
   - ✓ apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, **********; terenul agricol cu suprafaţa 0.1099 ha cu nr.

cadastral *****situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 0.1902 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 0.6803 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 1.0 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****.

- ✓ să se încaseze de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic sulta în valoare de 278 335 lei, care constituie diferenţa dintre valoarea a ½ cotă-parte ce li se revine şi valoarea bunului imobil atribuit pârâtei;

să-i fie atribuit lui Angela Bilic:

- ✓ apartamentul cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, şi
- ✓ terenul agricol cu suprafaţa 1.4502 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****,
- ✓ să se încaseze de la pârâtă toate cheltuielile de judecată suporate de reclamant.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 24 iulie 2023 acţiunea civilă a fost admisă parţial. S-a atribuit lui Pavel Bilic apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, *****, a cărei valoare pe piaţă potrivit raportului de expertiză judiciară în domeniul construcţiilor nr. 1129-1136 din 18 iulie 2022, constituie suma de 1 292 609 lei. S-a atribuit Angelei Bilic apartamentul cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, a cărei valoare pe piaţă potrivit raportului de expertiză judiciar în domeniul construcţiilor nr. 1129-1136 din 18 iulie 2022, constituie suma de 735 939 lei. S-a încasat de la de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic sulta în valoare de 278 335 lei, care constituie diferenţa dintre valoarea a ½ cotă parte ce i se revine şi valoarea bunului imobil atribuit pârâtei. S-a încasat de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic cheltuielile de judecată în sumă de 6 800 lei. S-a încasat de la Pavel Bilic în beneficiul Statului taxa de stat suplimentară (diferenţa neachitată) în valoare de 2 984, 00 lei. S-a încasat de la Angela Bilic în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 12 500, 00 lei. În rest cerinţele s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la 26 iulie 2023 reprezentantul apelantei Angela Bilic, avocatul Veaceslav Scripnic a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri.
10. Prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 28 septembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate şi a bonului plăţii taxei de stat.

11. La 05 octombrie 2023 reprezentantul apelantei Angela Bilic, avocatul Veaceslav Scripnic a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat casarea parţială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea apelului s-a invocat că, instanţa de judecată a primit în procedură în fază iniţială unde reclamantul/intimat Pavel Bilic a solicitat partajarea bunurilor comune a soţilor indicând o listă concretă. În şedinţa de judecată la faza de pregătire intimata/apelantă prin referinţă şi-a expus poziţia sa faţă de acţiunea înaintată, completând lista bunurilor comune care în opinia sa urmează a fi partajate, anexând actele confirmative.
13. La fel reţine apelanta că, instanţa de fond nu s-a expus în general privitor la cererea pârâtei asupra includerea în lista bunurilor partajabile şi partajarea automobilului de model ***** care aparţinea soţilor Bilic la momentul desfacerii căsătoriei, fiind înstrăinat de reclamant deja ulterior, fapt confirmat prin materialele anexate. Totodată, consideră neîntemeiată concluzia instanţei expusă la p.54-55 al hotărârii privind respingerea cererii de partajare a terenurilor agricole.
14. La fel consideră nefondată hotărârea instanţei de judecată în vederea atribuirii reclamantului a apartamentul cu trei odăi cu nr.cadastral - *****, iar pârâtei fiindu-i atribuit apartamentul cu o odaie cu nr.cadastral *****, totodată, fiind calculată şi dispusă plata sultei în valoare de 278 335 lei pentru ultima care constitue diferenţa dintre valoarea a ½ cotă parte ce i se revine.
15. Pretinde reclamanta că, la adoptarea hotărârei instanţa de judecată nu a ţinut cont de informaţia prezentată de reprezentantul pârâtei privitor la aflarea ultimei peste hotare la muncă oferind surse pentru procurarea locuinţei date, acumularea datoriilor pentru întreţinerea apartamentului dat, fără atribuirea acestora lui Pavel Bilic.
16. Prin referinţa din 13 noiembrie 2023 intimatul Pavel Bilic a solicitat respingerea apelului cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.
17. În cadrul şedinţei instanţei de apel, reprezentantul apelantei Angela Bilic, avocatul Veaceslav Scripnic a susţinut apelul declarat. Totodată a solicitat casarea parţială a hotărârii, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie partajate terenurile agricole a câte ½ cotă parte fiecăruia, şi partajată contravaloarea automobilului înstrăinat.
18. Intimatul Pavel Bilic şi intervenientul accesoriu BC „FinComBank” SA nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.
19. Potrivit avizului de recepţie DS8011287267AS, citaţia expediată în adresa intimatului Pavel Bilic a fost returnată instanţei de apel cu menţiunea Oficiului poştal ca ”nereclamat” (f.d. 153).
20. În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei

împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

21. Articolul 106 Cod de procedură civilă prevede că dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.
22. Sensul autentic al dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului la oficiul poştal pentru ridicarea citaţiei sau înştiinţării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înştiinţarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui act de procedură, iar refuzul ultimului de a recepţiona citaţia se echivalează cu înştiinţarea acestuia, or reieşind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere *nereclamată* este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
23. În atare circumstanţe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.1) CPC a dispus examinarea cauzei in lipsa celor neprezenţi care au fost înştiinţat în mod legal despre data şi ora examinării cauzei.

Aprecierea instanţei de apel:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, audiiind participanţii la proces Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel, din considerentele ce urmează.
25. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
26. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 24 iulie 2023, avocatul Veaceslav Scripinic în calitate de reprezentant al apelantei Angela Bilic a declarat apelul la 26 iulie 2023, ceea ce denotă respectarea termenului de atac pentru declararea apelului.
27. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

28. Potrivit art.386 alin.1 Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
29. Actele cauzei certifică faptul că, Pavel Bilic a încheiat căsătoria cu Angela Bilic la *****, eveniment înregistrat de OSC s. Ciocana, mun. Chişinău sub *****.
30. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din ***** s-a desfăcut căsătoria încheiată între Pavel Bilic şi Angela Bilic, întregistrată de OSC Ciocana, mun Chişinău la *****, sub ***** (f.d.10-15, Vol.I).
31. În circumstanţele date, Pavel Bilic a formulat prezenta acţiune civilă în judecată către Angela Bilic prin care a solicitat partajarea proprietăţii comune în devălmășie.
32. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 24 iulie 2023 acţiunea civilă a fost admisă parţial. S-a atribuit lui Pavel Bilic apartamentul cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: *****, situat în mun. *****, *****, a cărei valoare pe piaţă potrivit raportului de expertiză judiciară în domeniul construcţiilor nr. 1129-1136 din 18 iulie 2022, constituie suma de 1 292 609 lei. S-a atribuit Angelei Bilic apartamentul cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, a cărei valoare pe piaţă potrivit raportului de expertiză judiciar în domeniul construcţiilor nr. 1129-1136 din 18 iulie 2022, constituie suma de 735 939 lei. S-a încasat de la de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic sulta în valoare de 278 335 lei, care constituie diferenţa dintre valoarea a ½ cotă parte ce i se revine şi valoarea bunului imobil atribuit pârâtei. S-a încasat de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic cheltuielile de judecată în sumă de 6 800 lei. S-a încasat de la Pavel Bilic în beneficiul Statului taxa de stat suplimentară (diferenţa neachitată) în valoare de 2 984, 00 lei. S-a încasat de la Angela Bilic în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 12 500, 00 lei. În rest cerinţele s-au respins ca neîntemeiate.
33. La 26 iulie 2023 reprezentantul apelantei Angela Bilic, avocatul Veaceslav Scripnic a declarat apel împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri.
34. În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice

stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

35. În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
36. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
37. În speţă, obiectul juridic litigios constituie partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor.
38. Articolul 9 alin.1 Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
39. În conformitate cu dispoziţiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
40. Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
41. Codul familiei la art.19 Codul familiei stabileşte că bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.
42. Potrivit art.20 alin.1, 3, 5 din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Sunt proprietate în devălmăşie a

soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

43. Conform art.25 alin.(1) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Alin.(2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. Alin.(3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.
44. Conform art.26 alin.(1) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Alin.(2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.
45. În conformitate cu prevederile art.543 alin.(1) Codul civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Alin.(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.
46. Conform art.544 alin.(1) Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Alin.(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.
47. Conform art.567 alin.(1) Codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Alin.(2) Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.
48. Conform art.572 alin.(1) Codul civil, bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Alin.(2) Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.
49. Conform art.574 alin.(1) Codul civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Alin.(2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atât la divorţ, cât şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.
50. Conform prevederilor art.561 alin.1-4 Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. 2) Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă

universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puţin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. 3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. 4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decât cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

51. Astfel, legislaţia reglementează că în cazurile în care bunul proprietate comună pe cote-părţi este divizibil, împărţirea se face în natură. Dar, dacă bunul este indivizibil sau dacă nu este comod partajabil atunci împărţirea bunului se va face pe alte căi.
52. Deci, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, el poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari. O asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor. Acel coproprietar, care va deveni proprietar exclusiv al bunului, va fi ţinut la plata unei sulte celorlalţi coproprietari.
53. Astfel, reieşind din cerinţele formulate de către Pavel Bilic (concretizate în pledoariile expuse în scris), aceasta a pretins asupra partajării averii comune în devălmăşie, cu atribuirea în natură dânsului - *a apartamentului cu 3 odăi, situat în mun. *****, **********; a terenului agricol cu suprafaţa 0.1099 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****; terenului agricol cu suprafaţa 0.1902 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 0.6803 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; terenul agricol cu suprafaţa 1.0 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul ******, iar Angelei Bilic să-i fie atribuit - *apartamentul cu 1 odaie situat în mun. *****, str. *****, *****, terenul agricol cu suprafaţa 1.4502 ha cu nr. cadastral *****situat în extravilanul *****, cu încasarea de la Pavel Bilic în beneficiul lui Angela Bilic a sultei în valoare de 278 335 lei, diferenţa dintre valoarea a ½ cotă-parte ce li se revine şi valoarea bunului imobil atribuit ultimei*.
54. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. *****, **********, nr. cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Angela Bilic şi Pavel Bilic cu cota parte de 1,0. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 43 din 13.01.2009 (f.d.164, Vol.I).

55. Totodată, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. *****, str. *****, *****, nr. cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Angela Bilic şi Pavel Bilic cu cota parte de 1,0. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 1945 din 22.02.2018 (f.d.199, Vol. I).
56. Prin prisma normelor legale stipulate atât în Codul civil, cât şi în Codul familiei, bunurile imobile solicitate spre partajare şi anume apartamentul ***** situat în mun. *****, *****, şi apartamentul ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, reprezintă proprietate comună în devălmăşie a soţilor Bilic.
57. Prin urmare, bunurile imobile nominalizate au fost dobândite în timpul căsătoriei şi se supun regimului proprietăţii în devălmăşie a soţilor.
58. Conform Raportului de constatare a specialistului nr. 016 din 23 iunie 2021, elaborat de specialistul Centrului de Expertize Independente „CEXIN", Mocanu Oleg, valoarea de piaţă a apartamentului cu 3 odăi cu suprafaţa de 70.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, *****, constituie suma de 906 800 lei. Partajarea poate fi executată doar prin metodă bănească, valoarea a ½ cotă-parte constituind suma de 453 400 lei (f.d.141-169, Vol. I).
59. Potrivit Raportului de constatare a specialistului nr. 023 din 24 septembrie 2021, elaborat de specialistul Centrului de Expertize Independente „CEXIN", Mocanu Oleg, s-a stabilit că valoarea de piaţă a apartamentului cu 1 odaie cu suprafaţa de 39.6 m.p. cu nr. cadastral: ***** situat în mun. *****, str. *****, n***** constituie suma de 587 600 lei. Luând în considerarea planificarea interioară a apartamentului nominalizat, partajarea în natură nu este posibilă. Partajarea poate fi executată doar prin metodă bănească, valoarea a ½ cotă-parte constituind suma de 293 800 lei (f.d. 176-204, Vol.I).
60. Potrivit Raportului de expertiză judiciar- în domeniul construcţiilor nr. 1129-1136 din 18 iulie 2022, întocmit de expertul Centrului Naţional de Expertize Judiciare, Gîlca Aliona, valoarea de piaţă a bunului imobil - încăpere izolată cu nr, cadastral *****, situată în mun. *****, sectorul Ciocana, str. ***** *****, la data evaluării 21.06.2022, constituie 1 292 609 lei, iar valoarea de piaţă a bunului imobil - încăpere izolată cu nr. cadastral *****, situată în mun. *****, sectorul Ciocana, str. ***** *****, la data evaluării 21.06.2022, constituie 735 939 lei.
61. Expertul judiciar a conchis asupra faptului imposibilităţii partajării bunului imobil - încăpere izolată cu nr. cadastral *****, situată în mun. *****, sectorul Ciocana, str. ***** *****. Imposibilitatea partajării bunului imobil se datorează planificării existente, caracteristicilor tehnice a imobilului litigant, raportate ia legislaţia în vigoare ce reglementează formarea bunurilor imobile, detaliate în partea descriptivă a raportului de expertiză. Similar, expertul judiciar a conchis asupra faptului imposibilităţii partajării bunului imobil- încăpere izolată cu nr. cadastral *****, situată în mun. *****, sectorul Ciocana, str. ***** *****. Imposibilitatea partajării bunului imobil se datorează planificării existente,

caracteristicilor tehnice a imobilului litigant, raportate la legislaţia în vigoare ce reglementează formarea bunurilor imobile, invocate în partea descriptivă a raportului de expertiză (f.d.12-37, Vol.II).

62. Aici Colegiul remarcă că, prin cererea de apel declarată, apelanta/reprezentatul şi-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanţei de fond inclusiv în latura atribuirii lui Pavel Bilic a apartamentului *cu 3 odăi, situat în mun. *****, **********, pe când în cadrul şedinţei de apel reprezentantul apelantei, avocatul Veceslav Scripnic* a solicitat casarea parţială a hotărârii, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie partajate terenurile agricole a câte ½ cotă parte fiecăruia, şi partajată contravaloarea automobilului înstrăinat.
63. Astfel ţinând cont de solicitările apelantei sus reţinute, Colegiul civil în ce priveşte modalitatea partajării bunurilor imobile nominalizate şi anume apartamentului ***** cu 3 odăi, situat în mun. *****, ***** şi apartamentul ***** cu 1 odaie situat în mun. *****, str. *****, nr. 61*,* şi atribuirii lor după fiecare dintre soţi, va ţine cont de solicitările părţilor, şi de faptul că părţile au ajuns la un numitor comun privind partajarea apartamentelor nominalizate (modalitatea de partajare fiind expusă de părţi în pledoariile în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond) şi va supune partajării proprietatea comună în devălmăşie a soţilor Bilic, în modul următor:
    - atribuirea în proprietate lui Pavel Bilic, IDNP *****, cota parte 1.0, apartamentul ***** de pe str. ********** mun. ***** cu nr.cadastral *****, la valoarea de 1.292.609,00 lei;
    - atribuirea în proprietate Angelei Bilic, IDNP *****, cota-parte 1.0, apartamentul ***** de pe str. *****, 61, mun. ***** cu nr.cadastral ***** la valoarea de 735.939 lei.
64. Concluzionând asupra atribuirii în proprietatea lui Pavel Bilic a apartamentului ***** de pe str. *****, ***** mun. ***** cu nr. cadastral *****, valoarea căruia este estimată la 1.292.609,00 lei, se constată necesitatea încasării din contul intimatului Pavel Bilic în folosul apelantei Angelei Bilic a sultei în mărime de **278 335 lei,** care rezultă din următorul calcul:
    1) 1.292.609 -735.939 = 556 670 lei;
    2) 556 670 : 2=278 335 lei sulta care urmează a fi încasată.
65. Totodată, Colegiul civil consideră eronată soluţia instanţei de fond ce ţine de respingerii cerinţei privind partajarea terenurilor agricole reieşind din următoarele.
66. Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile:
    - terenul agricol cu suprafaţa 0.6803 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Pavel Bilic cu cota parte de 1,0., dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 6096 din 23.10.2000 (f.d. 154, Vol. II);

- terenul agricol cu suprafaţa 0.1902 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Pavel Bilic cu cota parte de 1,0., dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 6102 din 23.10.2000, deciziei Consiliului local s. Petreni privind corectarea erorilor şi aprobarea documentaţiei cadastrale nr. 4/06 din 11.09.2023 (f.d. 155, Vol. II);
- terenul agricol cu suprafaţa 1.4502 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Pavel Bilic cu cota parte de 1,0., dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 6096 din 23.10.2000, deciziei Consiliului local s. Petreni privind corectarea erorilor şi aprobarea documentaţiei cadastrale nr. 4/06 din 11.09.2023 (f.d. 156, Vol. II);
- terenul agricol cu suprafaţa 0.1099 ha cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul *****; este înregistrat cu drept de proprietate după Pavel Bilic cu cota parte de 1,0., dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat a fost înscris în baza: contractului de vânzare-cumpărare nr. 6096 din 23.10.2000 (f.d. 157, Vol. II);

67. La caz Colegiul civil reţine că s-a constatat procurarea terenurilor agricole nominalizate şi înregistrarea acestora în Registrul bunurilor imobile în perioada căsătoriei părţilor, de aceea urmau a fi supuse partajării, ca fiind bunuri comune în devălmăşie proprietatea fiind prezumată până la proba contrară.
68. Prin urmare, în cazul în care terenurile agricole nominalizate mai sus sunt dobândite în timpul vieţii de familie ale soţilor Bilic, acestea se supun regimului juridic a proprietăţii comune în devălmăşie, prezumându-se deci, egalitatea cotelor devălmaşe pentru fiecare dintre soţi, astfel Colegiul consideră necesar de a atribui în proprietate lui Pavel Bilic şi în proprietate lui Angela Bilic, a câte ½ cotă-parte fiecărui din terenurile agricole situate în extravilanul *****.
69. Referitor la argumentele apelantei precum că la caz urmează a fi supusă partajării contravaloarea automobilului de model ***** E220 înstrăinat în anul *****, care la momentul desfacerii căsătoriei se afla în proprietatea familiei Bilic, Colegiul civil reţine următoarele.
70. Verificând cercul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor Bilic supuse partajării, Colegiul judiciar constată că la momentul înaintării prezentei acţiuni civile privind partajul averii proprietate comună în devălmăşie a soţilor Bilic, şi anume la data de 11 iunie 2019 automobilul de model ***** E220 nu exista în proprietatea acestora.
71. Or, conform adeverinţei nr.373 din 21.02.2020 eliberată de Agenţia Servicii Publice se constată incontestabil că la data de 13 iulie 2018 automobilul de model ”***** E200 CDI”, anul producerii *****, caroseria nr. ***** a fost reînmatriculat după o altă persoană şi anume după*****(f.d.99).

72. Prin urmare, o dată ce automobilul de model "***** E200 CDI" a fost reînmatriculat la 13 iulie 2018 după o altă persoană, acest automobil nu poate avea statut de avere comună în devălmăşie a foştilor soţi Bilic şi deci nu poate fi obiect al prezentei acţiuni civile de partajare.
73. La capitolul cheltuielilor de judecată, instanţa de apel notează că în conformitate cu dispoziţiile art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
74. Articolul 94 alin.1 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
75. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei.
76. Dat fiind că acţiunea formulată de Pavel Bilic s-a admis, instanţa de apel consideră necesar de a în beneficiul lui Pavel Bilic de la Angela Bilic cheltuieli de judecată cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raporturilor de expertiză în sumă de 3400 (trei mii patru sute) lei, 00 bani, conform calculului:
    1) 4000 lei (bon de plată a expertizei, f.d.140, vol. I) + 2800 lei (bon de plată a expertizei, f.d. 175, vol.I) =6800 lei;
    2) 6800 : 2 = 3400 lei.
77. Conform prevederilor art. 83 alin.1), 2) CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.
78. Astfel, odată ce ambele părţi au obţinut câştig de cauză, se va percepe de la fiecare din părţi taxa de stat în beneficiul statului, cu încasarea în beneficiul statului de la Pavel Bilic a taxei de stat în sumă de 12562 lei, 17 bani şi încasarea în beneficiul statului de la Angela Bilic a taxei de stat în sumă de 22078 lei, 17 bani, reieşind din valoarea bunurilor atribuite.
79. Reieşind din cele constatate mai sus, instanţa de apel admite cererea de apel declarată Angela Bilic, casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 24 iulie 2023 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.
80. Potrivit art.429 alin.1, art.434 alin.1 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunţate de curţile de apel în calitatea lor de instanţe de apel, cât şi hotărârile pronunţate de curţile de apel. Recursul se declară în

termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

81. În temeiul art. 385 lit. „c” CPC colegiul civil şi de contencios administrativ

decide:

Admite apelul declarat de Angela Bilic;

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 iulie 2023 şi emite o hotărâre nouă:

Admite acţiunea formulată de Pavel Bilic către Angela Bilic privind partajul averii proprietate comună în devălmăşie a soţilor şi încasarea cheltuielilor de judecată;

Partajarea bunurilor imobile după cum urmează:

atribuirea în proprietate lui Pavel Bilic, IDNP *****, cota parte 1.0, apartamentul ***** de pe str. *****,***** mun. ***** cu nr.cadastral *****, la valoarea de 1.292.609,00 lei;

atribuirea în proprietate Angelei Bilic, IDNP *****, cota-parte 1.0, apartamentul ***** de pe str. *****, 61, mun. ***** cu nr.cadastral ***** la valoarea de 735.939 lei;

atribuirea în proprietate lui Pavel Bilic, IDNP *****, şi Angelei Bilic, IDNP *****, a câte ½ cotă-parte fiecărui din terenurile agricole situate în extravilanul *****:

- teren agricol cu S=0.1099 ha cu nr. cadastral *****;
- teren agricol cu S=1.4502 ha cu nr. cadastral *****;
- teren agricol cu S=0.1902 ha cu nr. cadastral *****;
- teren agricol cu S=0.6803 ha cu nr. cadastral *****.

Încasează de la Pavel Bilic IDNP ***** în beneficiul Angelei Bilic IDNP ***** sulta de 278.335 (două sute şaptezeci şi opt mii trei sute treizeci şi cinci) lei, 00 bani.

Încasează în beneficiul lui Pavel Bilic de la Angela Bilic cheltuieli de judecată în sumă de 3400 (trei mii patru sute) lei, 00 bani;

Încasează în beneficiul statului de la Pavel Bilic taxa de stat în sumă de 12562 (douăsprezece mii cinci sute şaizeci şi doi) lei, 17 bani;

Încasează în beneficiul statului de la Angela Bilic taxa de stat în sumă de 22078 (douăzeci şi două mii şaptezeci şi opt) lei, 17 bani.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Chircu Dumitru Corolevschi