Dosarul nr. 4-31/2024
4-24020964-18-4-22022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iulie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Agentului constatator **Serghei Voitenco**
Apărătorului **Andrei Bragoi**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Vitalie Bocancea**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **BOCANCEA Vitalie**, CNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii (lucrează ocazional peste hotarele țării), cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 318[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 22 februarie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Agentul constatator a pledat pentru sancționarea contravenientului, în baza articolului 318[1] din Cod contravențional, cu arest contravențional, lăsând aprecierea limitei sancțiunii la discreția instanței.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și apărătorul acesteia au solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni în limita minimă prevăzută de norma materială incriminată, menționând că este de acord să execute sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Bocancea Vitalie, la 19 februarie 2024, a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență nr. 2024180053, emis în privința sa la 16 februarie 2024, ora 22[30], prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul și să nu se apropie de victima violenței în familie, Bocancea Ludmila, pe o perioadă de 10 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliul soției sale, încălcând obligațiile stabilite.

La 19 februarie 2024 agentul constatator, Voitenco Serghei, a încheiat în privința lui

Bocancea Vitalie procesul-verbal nr. MAI06 124115, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Voitenco Serghei, în ședința de judecată, a prezentat conținutul învinuirii formulate în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției administrative din 19 februarie 2024 încheiat în privința lui Bocancea Vitalie pentru comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional și a susținut probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale, solicitând aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, lăsând la discreția instanței stabilirea limitei acestei sancțiuni.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bocancea Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, declarând că la 16 februarie 2024 el a avut un conflict cu soția sa, Bocancea Ludmila, în rezultatul căruia i-a aplicat acesteia din urmă două lovituri și a apucat-o de păr. În cadrul documentării cazului pe numele său a fost întocmit O.R.U. pe un termen de 10 zile, fiind obligat să părăsească domiciliul comun și să nu se apropie de soția sa. După ce a plecat de acasă, peste două zile, a revenit la domiciliu, deoarece a fost telefonat de către soția sa, care i-a solicitat să o ajute la repararea unei prize. În timpul aflării sale în domiciliu i-a adresat soției sale câteva cuvinte urâte, motiv pentru care aceasta a apelat poliția. Din momentul incidentului respectiv el nu mai locuiește împreună cu soția sa. A mai indicat că el este apt de muncă și este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, avocatul Bragoi Andrei, a menționat în ședința de judecată că faptul încălcării de către Bocancea Vitalie a ordinului de restricție de urgență este evident, doar că la aplicarea sancțiunii în privința acestuia urmează a fi luate în considerare circumstanțele ce atenuează răspunderea sa și anume existența a doi copii minori la întreținerea sa, precum și faptul că el și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bocancea Vitalie s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 124115 din 19.02.2024*, încheiat de agentul constatator Voitenco Serghei în prezența făptuitorului Bocancea Vitalie, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația subofițerului superior de serviciu al SCO al IP Căușeni, S. Josan*, conform căreia la data de 19.02.2024, ora 15:15, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni a fost înregistrat un apel telefonic de la OS al SP-5 a IP Căușeni, S. Voitenco, care a comunicat că la data și ora indicată cet. Bocancea Vitalie, a.n. 1982, locuitor al satului Copanca, raionul Căușeni, a încălcat O.R.U. nr. 2024180053 din 16.02.2024 emis de I.P. Căușeni (f.d. 4);

- *Tabelul ilustrativ din 19.02.2024*, unde este redată imaginea ce confirmă că Bocancea Vitalie, contrar restricțiilor impuse prin O.R.U. nr. 2024180053 din 16.02.2024, a revenit în curtea domiciliului comun, situat pe str. Gogolea, nr. 14 din satul Copanca, raionul Căușeni (f.d. 5-6);

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la 16.02.2024,* potrivit căruia Bocancea Vitalie a aplicat în privința Ludmilei Bocancea violența în familie, iar acesteia din urmă i-a fost acordat ajutor medical primar (f.d. 14-15);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 2024180053 din 16.02.2024*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Bocancea Vitalie: să părăsească locuința comună situată în satul ***** raionul *****; să nu o contacteze prin orice modalități pe soția sa, Bocancea Ludmila; să nu să se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 16.02.2024, ora 22^{30} și până la 26.02.2024, ora 22^{30} (f.d. 16, 16 verso);

- *Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, semnat la data de 16.02.2024,* ce confirmă faptul că agresorului Bocancea Vitalie i-a fost adus la cunoștință O.R.U. nr. 2024180053 din 16.02.2024, dar și restricțiile impuse prin acesta (f.d. 17);

- *Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor nr. 93 din 20.02.2024*, potrivit căreia Bocancea Vitalie a fost luat la evidență în calitate de agresor familial (f.d. 18).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2024 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, fără nici o obiecție, de către Bocancea Vitalie, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Bocancea Vitalie au fost corect încadrate în baza *articolului 318^1 din Codul contravențional – neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată

dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Bocancea Vitalie a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut circumstanța agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (f.d. 21).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea integrală a vinovăției exprimată la audierea sa în cadrul cercetării judecătorești.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Bocancea Vitalie face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată luând în considerare și personalitatea contravenientului, care nu este încadrat în câmpul muncii, iar anterior a mai fost supus atât răspunderii contravenționale, cât și celei penale, sancțiunile contravenționale aplicate fiind parțial executate, iar antecedentul penal fiind stins, ascultând opinia participanților la proces, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita maximă prevăzută de norma materială enunțată și anume 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care are la întreținere doi copii minori și care, nefiind încadrat oficial în câmpul muncii, are posibilitatea reală să execute o eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **BOCANCEA Vitalie** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 (șaizeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Bocancea Vitalie că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**