Dosarul nr.4-26030613-32-5r-11032026 (5r-32/26)

HOTĂRÂRE
În numele legii

18 iunie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314904 din 23 februarie 2026,-

a constatat:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314904 din 23 februarie 2026, întocmit de către agentul constatator Plămădeală Dumitru în privința lui *****s-a constatat fapta prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, şi anume că la data de 07.08.2025, prin intermediul profilului său de socializare „Facebook” a răspîndit cu bună știință informații mincinoase printr-o secvență video, prin care a defăimat personalitatea cet. *****
2. Pentru aceste fapte, prin acelaşi proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 3500, 00 lei.
3. La data de 11 martie 2026, ***** a depus contestație pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale. În motivarea acesteia a indicat că, procesul-verbal cu privier la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, fără ca să primească vreo solicitare sau citație la domiciliu din partea agentului constatator de a se prezenta la sediul sectorului sau a inspectoratului de poliție, astfel neavând posibilitatea de a face cunoștință cu fapta ce i se impută și ai fi garantat dreptul la apărare. A indicat că, procesul-verbal a fost întocmit cu erori care duc la nulitatea absolută a acestuia și anume la pct. 4 și pct. 5 nu a fost indicată ora/perioada și locul săvârșirii contravenției. La descrierea faptei contravenționale agentul constatator a menționat doar că „prin intermediul profilului de socializare Facebook, a răspândit cu bună știință informații mincinoase printr-o secvență video prin care a defăimat personalitatea cet. Meșină Valentina”. Astfel nu a fost descris faptul prin ce anume a defăimat-o pe cet. Valentina Meșină, ce afirmații a făcut în videoul specificat și care de fapt este încălcarea pe care a comis-o. La fel, a menționat că, la pct. 11 din procesul-verbal „Anexe” este indicat doar materialele acumulate, fără ca acestea să fie specificate conform procedurii. A mai indicat că, la pct.16 „Decizia agentului constatator” subpct. 1, a fost aplicată amenda în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul a 3500 de lei

care este practic una maximală, fapt cu care nu este de acord, întrucât agentul constatator nu a ținut cont de unele aspecte cum ar fi cazierul contravențional, venitul obținut, persoane la întreținere etc. În procesul verbal de audiere al victimei Valentina Meșină, nu sunt indicate exact ce acțiuni, fapte sau vorbe i-au afectat imaginea. Totul a fost descris la general prin faptul că ar fi postat un clip video în care este afișată imaginea cet. Valentina Meșină și se relatează vocea acesteia. A precizat că, la procesul contravențional au fost atașate procese-verbale privind consemnarea declarațiilor de la careva persoane, care nu au relatat nimic important pentru calificarea contravenției. Mai mult ca atât aceste persoane nu au nici un statut/calitate în cadrul procesului-contravențional. Astfel, consideră că în cazul dat nu există faptul contravenției, întrucât potrivit art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravențional, „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției". Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional.

4. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa de către agentul constatator Plămădeală Dumitru la 23 februarie 2026, ora 16:17 a constatat că acesta nu corespunde prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d) și g) Cod Contravențional și anume în pct. 4 din procesul-verbal nu este indicate ora săvîrșirii, în pct. 5 nu este indicat locul săvîrșirii, în pct. 6 nu este indicat prin ce anume a calomniat, ce informații mincinoase a răspîndit și care este esența defăimării cet. ***** Astfel, a invocat la caz, încălcarea prevederile art. 445 Cod Contravențional.
5. A mai subliniat și faptul, că din motiv că copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, a primit-o la data de 04 martie 2026 prin intermediul Poșta Moldovei, solicită ca contestația să fie considerată depusă în termen, iar procesul contravențional să fie încetat cu anularea deciziei agentului constatator, din motivul lipsei vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.
6. În ședința de judecată contestatorul ***** legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Potrivit avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, acestea au fost returnate cu mențiunea „ *Nereclamat*". Astfel, instanța de judecată reținând citarea repetată a acestuia, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absență.
7. Victima Meșină Valentina s-a prezentat în ședința de judecată din data de 22 aprilie 2024, ulterior fiind legal citată despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
8. Agentul constatator Plămădeală Dumitru fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat. Prin cererea din 31 martie 2026 parvenită prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a instanței, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, reținînd cererea privind examinarea cauzei în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

9. Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.
10. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*
11. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
12. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 23 februarie 2026, orele 16:17, în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit prevederilor art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare a acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute),00 lei.
13. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că, procesul-verbal menționat a fost întocmit în lipsa lui *****fapt confirmat prin menţiunea din pct. 14 a procesului-verbal cu privire la contravenție.
14. Instanța de judecată reține că, contestatorul *****nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, la data de 11 martie 2026 a expediat contestația în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.
15. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o "acuzație în materie penală", cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că, contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23 februarie 2026, a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile.
16. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, instanța constată următoarele.
17. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional " *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*"

18. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
19. Potrivit art. 458 Cod contravenţional "*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei"*.
20. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 Cod contravențional.
21. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.
22. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
23. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
24. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de precizat că prevederile Codului contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.
25. Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori), acesta reprezentând un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

26. În conformitate cu prevederile art. 461 Codul contravenţional, ”*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*”.
27. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din condul contravențional,” *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a* ***datei comiterii acesteia****, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*
28. Totodată, potrivit art. 443 lit. d) Cod contravențional, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinde: ”*fapta contravenţională,* ***locul şi timpul săvîrşirii ei,*** *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*;
29. În această ordine de idei, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că agentul constatator nu a indicat ora și locul săvârșirii contravenției, elemente obligatorii ale procesului-verbal prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, fapt ce împiedică stabilirea exactă a circumstanțelor de comitere a faptei imputate.
30. Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2026, întocmit în privința lui *****întrucât acesta nu conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, or, obligația agentului constatator la întocmirea procesului-verbal este de a consemna în mod complet și veridic toate datele esențiale ale contravenției, inclusiv locul și timpul săvârșirii acesteia. În speță, aceste cerințe imperative nu au fost respectate, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal.
31. În această ordine de idei, din considerentul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314904, întocmit în privința lui *****prin efectul art. 445 Cod contravențional este lovit de nulitate absolută, instanța de judecată consideră că examinarea celorlalte pretenții invocate de contestator în contestație nu prezintă relevanță, instanța fiind în așa mod degrevată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.
32. Corespunzător, din considerentul că, în cadrul judecării cauzei, s-a constatat neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a locul săvârșirii contravenție și timpului, indicate la art. 443 și art.445 Cod contravențional, iar acest

fapt are ca efect nulitatea acestuia, instanța de judecată conchide despre necesitatea încetării procesului contravenţional, pe temeiul nulității procesului-verbal contravențional și admiterii contestației depuse de ***** cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23 februarie 2026.

33. În conformitate cu prevederile art.art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite contestaţia declarată de către ***** cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 314904 din 23 februarie 2026 și a deciziei de sancționare.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 314904 din 23 februarie 2026, în baza prevederilor art. 70 alin.(1) Cod contravențional, şi care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza prevederilor art. 70 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului