Dosarul nr. 4-88/2025
4-25090083-15-4-25062025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Handuca Maria, Ion Drangoi,

Cu participarea: făptuitorului – Ganganu Ion ,
în lipsa:
agentului constatator – Sandu Iuliana,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Ganganu Ion*, născut la *****, IDNP *****, locuitor a s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 25.06.2025 - 26.08.2025,

C O N S T A T Ă :

La 19 iunie 2025, de către agentul constatator Sandu Iuliana din cadrul IP Cantemir a fost întocmit pe numele lui Ganganu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518480 din 19 iunie 2025 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 01 iunie 2025, ora 17:00, cet. Ganganu Ion nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului său minor Ganganu Snejana, a.n.*****, care a plecat fără voie de la domiciliu pentru o perioadă dee 4 zile.

Conform scrisorii nr. 4932 din 20 iunie 2025, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Ganganu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 25 iunie 2025 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ganganu Ion de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

În şedinţa judiciară, agentul constatator Sandu Iuliana nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprenzentării.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Ganganu Ion în ședința de judecată a declarat că, la data de 01 iunie 2025, fiica sa a plecat de acasă, nu a fost pe acasă 4 zile, a căutat-o peste tot, a fost la o prietenă de a ei şi a întrebat-o, aceasta cum a chemat poliţia, prietena ei a fost şi a adus-o acasă, prietenele acesteia cunoşteau unde se afla fiica. El a venit de la Germania şi fiica în ziua aceea a şi plecat de acasă.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanța relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a vagabondajului.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispoziţiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor;- prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de cătreminor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei

părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a o recunoaște vinovată pe Ganganu Ion de comiterea contravenţiei imputate acesteea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Ganganu Ion a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: - *demersul SSS al SP-1 al IP Cantemir, agentului Sandu Iuliana (f.d.5); - raportul OSS al SSP al IP Cantemir, inspectorului Bolocan Sanda (f.d.6); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.7); - informație telefonică din 05.06.2025, ora 12:25 de la serviciul 112, operator Iordosopol, pe faptul că la dat de 05.06.2025 a parvenit un apel telefonic de la numărul de telefon *****de la asistenta socială Munteanu Veronica, care a comunicat că miniora Gangaju Snejana, cu vârsta de 14 ani, loc. s. *****, r. Cantemir, cu 3 zile în urmă a plecat de la domiciliu și până în prezent nu a revenit (f.d.9); - cererea lui Ganganu Ion adresată poliției (f.d.10); - captură foto cu minora Ganganu Snejana (f.d.11); - chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.12); - fișa de sesizare (f.d.14); - procesul-verbal de audiere a martorului Ganganu Ion (f.d.15), - procesul-verbal de audiere a martorului Munteanu Veronica (f.d.16); - carcteristică (f.d.17); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.18); - procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.19).*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că la data de 01 iunie 2025, cet. Ganganu Ion nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului său minor Ganganu Snejana, a.n.*****, care a plecat de la domiciliu fără voie pentru o perioadă de 4 zile, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Ganganu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante. Ca circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei, nefiind reţinute circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Ganganu Ion .

Potrivit prevederilor art.63 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Ganganu Ion

, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă minimă pentru contravenția imputată.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime de 6 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Ganganu Ion, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E :

se recunoaşte ***Ganganu Ion,*** *născut la *****, IDNP ******, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Ganganu Ion*** *, IDNP:* ***** că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**