Dosarul nr. 2-3830/25
2-25030257-12-2-07032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan***, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky” cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, și,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 03 martie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 07 martie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Trinca Ivan împotriva lui SRL„ HISKY” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt, reclamantul Trinca Ivan în calitate de beneficiar al serviciilor de transport aerian de pasageri acordate de Operatorul Aerian "HiSky” S.R.L, la data de 22.11.2024, urma să beneficieze de servicii de transport aerian Chișinău - London Stansted, cursa H7 411 programată inițial pentru ora 19:50, fapt ce rezultă expres din Cărțile de îmbarcare.

Susține că, în momentul în care a ajuns la aeroport fără a fi anunțat, a constatat că zborul programat pentru ora 19:50 a suferit mai multe amânări despre care nu a fost informat și nici nu a primit careva informații privitor la cauza reținerii, iar decolarea de facto a avut loc la ora 01:50. Mai menționează că, conform orarului inițial, urma să aterizeze la aeroportul London Stansted la ora 21:00. însă cu regret a fost înregistrată o întârziere aproximativ de 6 ore.

Consideră abuzive și inadmisibile acțiunile C.A. "HiSky" S.R.L. în raport cu pasagerii săi, or compania aeriană nici măcar nu a anunțat pasagerii săi despre reținere, nici despre cauzele reținerii. Totodată menționează că anume acest fapt l-a determinat să se adreseze avocatului pentru consultație și reprezentare juridică.

În vederea reprezentării intereselor sale, la data de 13.12.2024, a încheiat contract de asistență și reprezentare juridică cu cabinetul avocatului "Oprea Adrian”.

Astfel, la data de 13.12.2024, subsemnatul reprezentant al reclamantului am expediat în adresa pârâtului o somație de plată prin care a fost propus Operatorului Aerian "HiSky" S.R.L. să soluționeze pe cale amiabilă litigiul.

Susține că, pârâtul nu a recepționat somația, trimiterea poștală fiind restituită cu mențiunea nereclamat.

Relatează că, rămânând pe poziția soluționării amiabile a litigiului, la data de 14.01.2025 somația de plată a fost expediată repetat la adresa electronică a pârâtului.

Mai menționează că, pârâtul a recepționat somația în aceeași zi, iar la data de 31.01.2025 a expediat un răspuns prin care a fost informat despre faptul că întârzierea zborului la cursa

menționată supra a fost condiționată de împrejurări excepționale și anume apariția unor deficiențe tehnice, motiv pentru care pasagerul cursei nominalizate nu este pasibil de achitarea compensațiilor de întârziere.

Consideră că o problemă tehnică survenită la o aeronavă nu intră în sfera noțiunii „împrejurări excepționale", decât în cazul în care această problemă este urmare a unor evenimente care, prin natura sau prin originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activității transportatorului vizat și scapă de sub controlul efectiv al acestuia, ceea ce în prezenta speță nu se regăsește.

Susține că, nu pot fi reținute argumentele pârâtului "HiSky" S.R.L. precum că întârzierea zborului a avut loc din cauza unor defecțiuni tehnice a aeronavei, considerând că astfel este degrevată de răspundere, în condițiile în care defectarea prematură a unei componente nu reprezintă o circumstanță care nu poate fi prevăzută, or prevenirea unei posibile defecțiuni sau repararea ocazionată de aceasta, inclusiv înlocuirea unei componente defectate în mod prematur, nu scapă de sub controlul efectiv al operatorului de transport aerian în cauză, întrucât acestuia din urmă îi revine sarcina de a asigura întreținerea și buna funcționare a aeronavelor pe care le exploatează în cadrul activităților sale economice.

Respectiv, nu toate deficiențele pot constitui, prin ele, „împrejurări excepționale" și nu toate împrejurările excepționale sunt exoneratoare de răspundere, astfel că celui care le invocă îi revine sarcina de a dovedi că întârzierea zborului ar fi fost cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile. Iar, faptul că transportatorul aerian a respectat normele minime de întreținere a unei aeronave, nu poate fi suficient pentru a se dovedi că acest operator de transport „a luat toate măsurile posibile".

Reiterează că, din cauza întârzierii zborului cu 6 ore (în aeroport petrecând în total aproximativ 9 ore) reclamantul Trinca Ivan a fost nevoit să suporte cheltuieli în mărime de 195 lei și 3 EUR în vederea achitării mesei luate în perioada de aşteptare din aeroport.

Solicită:

încasarea din contul pârâtului C.A. “HiSky" S.R.L. în beneficiul reclamantului Trinca Ivan a sumei de 400 EUR cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului din 22.11.2024, suma de 195 lei și 3 EUR cu titlu de cheltuieli suportate pentru mese, 200 lei cu titlu de taxă de timbru și 18,60 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea din 11 martie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă Trinca Ivan(f.d.22).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinței scrise

privind acțiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 12 martie 2025 (f.d.24), pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea inclusiv, fiind recepționate la data de 03 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.30)

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky" cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească. în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîreaîn limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură

civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține următoarele.

Reclamantul Trinca Ivan urma, la data de 22 noiembrie 2024 urma să beneficieze de servicii de transport aerian Chișinău-London Stansted, cursa H7 411 programată inițial pentru ora 19:50, fapt conformat de bilet electronic și tichet de îmbarcare (f.d. 13-14)

Reclamantul a indicat că, zborul a înregistrat o întârziere de peste 9 ore, suportând mai multe incomodități și cheltuieli neprevăzute.

Indică reclamantul că, la data de 22 noiembrie 2024 zborul programat pentru ora 19:50 a suferit mai multe amânări despre care nu a fost informat și nici nu a primit careva informații privitor la cauza reținerii, iar decolarea de facto a avut loc la ora 01:50, conform orarului inițial , urma să aterizeze la aeroportul London Stansted la ora 21:00, însă cu regret a înregistrat o întârziere de aproximativ 6 ore.

Susține reclamantul că, a expediat la data de 13.12.2024 o reclamație prin care s-a solicitat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, însă pârâtul nu a recepționat somația, trimiterea poștală fiind restituită cu mențiunea ,,nereclamat". Totodată rămânând pe poziția soluționării amiabile a litigiului, la data de 14.01.2025 somația de plată a fost expediată repetat la adresa electronică a pârâtului, pretenție ce a fost recepționată de către pârât la data de 14 ianuarie 2025, expediind un răspuns în adresa reclamantului prin care a fost informat despre faptul că întârzierea zborului la cursa menționată a fost condiționată de împrejurări excepționale și anume apariția unor deficiente tehnice, motiv pentru care pasagerul cursei nominalizate nu este pasibil de achitarea compensațiilor de întârziere, însă, cerința înaintată nu a fost satisfăcută motiv pentru care, a fost depusă prezenta cerere în instanța dc judecată.

Pretenția reclamantului privind încasarea compensației în mărime de 400 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău - London Stansted pentru cursa din 22 noiembrie 2024, judecătorul o va admite din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință, la locul și în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Art. 1411 alin.(l), (4) Cod civil statuează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

în virtutea art. 1417 alin.(l) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

în contextul prevederilor art. 1420 alin.(l) Cod civil, transportatorul este ținut să repare

prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepțiile prevăzute de lege.

Art. 1429 alin.(2), (3) Cod civil prevede că, dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să știe și care, dacă le cunoștea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane și atunci când este previzibil că vor avea loc întârzieri în raport cu timpul și durata convenită. în acest caz, nu se naște obligația de despăgubire.

în sensul art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), consumator este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic- orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu- activitate, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale consumatorilor.

În corespundere cu art. 3 alin.(I) al Legii nr. 105/2003, raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi și acte normative în domeniul respectiv.

Conform art. 6 al Legii nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la: b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate.

În virtutea art. 10 lit.j) al Legii nr. 105/2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Conform art. 18/1 alin.(l) al Legii nr. 105/2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, judecătorul notează că aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii aviației civile nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau

întârzierii prelungite a zborurilor.

După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

La fel, conform art. 25 din Legea aviației civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.

În sensul Convenției de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot ti evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute, care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Prin urmare, ar trebui să se considere că, există circumstanțe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr- o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Totodată, conform pct. 18, Capitolul V al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1 500 și 3500 kilometri.

In sensul pct. 13 al Regulamentului, în cazul întârzierii unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament.

In temeiul prevederilor legale notate *supra,* raporturile juridice apărute între părți, ca urmare a procurării biletului pentru cursa aeriană H7 411 din 22 noiembrie 2024, ora 19:50 cu itinerarul Chișinău- London Stansted, a dat naștere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul SRL ”HiSky” și-a asumat o obligație de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se ca prin acțiunile sale să obțină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligația se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obținut. Dacă nu se obține rezultatul dorit, sc prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă și este răspunzător de urmările cauzate.

Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012, care la pct. 13 în coroborare cu pct. 18 lit. b), prevede că în cazul întârzierii unui zbor, în cazul zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 kilometri, compania aeriana ar fi obligată să achite pasagerului o compensație de 400 Euro pentru fiecare zbor.

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia de a oferi o compensație în mărime de 400 de euro pentru reclamant dat fiind faptul că, la materialul probator al cauzei, lipsesc înscrisuri care să indice că întârzierea zborului din 22 noiembrie 2024 este justificată, ținând cont că, pasagerul urma să fie transportați din Chișinău în Londra, distanță pe care urma să o parcurgă, măsurată

conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, conform punctului 18 lit. b) din Regulament.

Pretenția privind încasarea din contul pârâtului SRL „HiSky în beneficiul reclamantului Trinca Ivan a în sumă de 195 lei și 3 Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii cu titlu de cheltuieli suportate pentru mese, judecătorul o va admite integral.

Reclamantul a invocat că, în contextul reținerii zborului, a suportat cheltuieli suplimentare, de alimentare în sumă de ***195 lei și 3 Euro***, fapt dovedit prin bonurile fiscale. (f. d. 20)

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, prezentul regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Art. 25 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 prevede că, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese și băuturi răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare; b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o ședere de una sau mai multe nopți: sau în cazul în care este necesară o ședere suplimentară față de cea prevăzută de pasager: c) transportul dintre aeroport și locul cazării (hotel sau altele).

Judecătorul notează că, reclamantul a fost nevoit să aștepte timp de 6 ore în aeroport, iar la dosar nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte că, compania aeriană a oferit asistență în acest sens.

Astfel, în lipsa acestor măsuri de sprijin, se denotă că reclamantul a suportat cheltuieli personale în sumă de 195 lei și 3 Euro, pentru acoperirea necesităților alimentare pe durata timpului de așteptare de 6 ore.

Reieșind din normele legale sus citate, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa suma de 2 490 de lei, or, această sumă reprezintă un prejudiciu material direct, pentru care compania aeriană este responsabilă în virtutea obligației sale de a oferi asistență corespunzătoare pasagerilor afectați de întârzierea prelungită.

Pretenția privind încasarea din contul pârâtului SRL „HiSky în beneficiul reclamantului Trinca Ivan a cheltuielilor de judecată, care sunt compuse din taxă de timbru în mărime 200 lei, judecătorul o va admite integral, proporțional pretențiilor admise.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(l) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că, reclamantul are câștig de cauză în acțiunea dată, acestuia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului SRL ”HiSky” și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei cu titlu de taxa de timbru, confirmate prin ordinul de

plată (f.d.2).

Ținând cont de faptul că, pricina în speță are ca obiect protecția drepturilor consumatorilor, iar reclamanții au fost scutite de drept de la plata taxei de stat, judecătorul urmează a încasa cheltuielile aferente de judecare a cauzei la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul SRL ”HiSky” în beneficiul statului a taxei de stat de 372,26 lei.

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează că acțiunea depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky” cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky” cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la SRL „HiSky” în beneficiul Trinca Ivan suma de ***400,00 (patru sute, 00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii,*** cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău – Londra din 22.11.2024, cursa H7 411, suma de ***195,00 (una sută nouăzeci și cinci, 29) lei și 3 (trei,00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii*** cu titlu de cheltuieli suportate pentru mese și suma de ***200,00 (două sute, 00) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

Se încasează de la SRL „HiSky” în beneficiul Statului suma de 372,26 (trei sute șaptezeci și doi, 26) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***