Dosarul nr.2-656/2024
2-24004334-12-2-09012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Marcel Popescu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, plății pentru folosirea serviciilor neachitate, plății pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 29 decembrie 2023 ***** a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, plății pentru folosirea serviciilor neachitate, plății pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, solicitând: *încasarea de la pârâta ***** în beneficiul reclamantului ***** a sumei datoriei (împrumut) în mărime de 1855 lei, a sumei de 3990 lei pentru folosirea serviciilor neachitate, sumei 1800 pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice, a sumei dobânzii de întârziere în mărime de 1435, 93 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 273 lei și a cheltuielilor de judecată privind asistența juridică în mărime de 5000 lei.*
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în luna februarie a anului 2020 a împrumutat suma de 7000 lei pârâtei *****, sub pretextul ca ultima să-i acorde un abonament la sala de forță „Fitness Doza”, obligațiune care nu a fost onorată de către pârâtă, însă, pentru o parte de bani, ultima a efectuat lucrări de reparații privind instalarea tavanului extensibil în apartamentul reclamantului, iar până la data înaintării acțiunii în judecătorul datoria constituind suma de 1855 lei, sumă pe care pârâta refuză să o restituie și care, totodată, a fost recunoscută de către pârâta ***** în explicația scrisă la Inspectoratul de Poliție Buiucani.
3. A mai invocat reclamantul, că din 25 noiembrie 2019 și până în prezent, pârâta beneficiază de servicii de internet și televiziune de la compania „Orange”, dat fiind faptul că pârâta a solicitat reclamantului să o ajute cu perfectarea Contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, având în vederea că reclamantul deja beneficia de careva servicii de la compania „Orange”.
4. A specificat că a fost de acord să ajute pârâta ***** în posibilitatea de a avea serviciile prestate de compania „Orange”, și anume servicii de internet și televiziune, cu condiția ca aceasta să achite la timp și pe deplin serviciile folosite, și anume a câte 250 lei lunar pentru internet, până la data de 27 a fiecărei luni și pentru televizorul „ALLVIEW 32ATC5000-H”,

pe care tot pârâta s-a obligat să achite a câte 100 lei fiecare lună timp de 2 ani, până la data de 27 a fiecărei luni, pe adresa unde domiciliază – *****, unde au și fost predate echipamentele și instalate serviciile de comunicații electronice de la compania „Orange”.

5. A susținut că, în același timp, compania „Orange” i-a transmis pârâtei ***** în folosință gratuită echipamentele – Cartela de acces C1 + modemul CGA 2121, al căror cost constituie suma de 1800 lei conform actului de punere în funcțiune nr. 5218698 din 25 noiembrie 2019, pe care tot pârâta l-a și semnat personal.

6. A declarat că pârâta *****, din luna iunie a anului 2021 și până la ziua de astăzi, nu-și îndeplinește angajamentul cu bună-credință față de ***** și compania „Orange”, referitor la achitarea lunară a abonamentului pentru serviciile de internet și televiziune furnizate, motiv din care, până în prezent, reclamantul achita abonamentul lunar pentru serviciile de internet și televiziune furnizate de compania „Orange” pe adresa unde domiciliază pârâta, dat fiind faptul că serviciile sunt strâns legate de serviciile prestate de compania „Orange” de care reclamantul beneficiază de mai mult timp și pentru a nu fi privat de serviciile de care se folosește, reclamantul este nevoit să achite serviciile pârâtei, servicii de care reclamantul nu beneficiază.

7. A mai invocat, reclamantul, că în așa mod pârâta *****, până în prezent, poartă responsabilitatea materială deplină față de reclamant pentru datoria formată din suma de bani nominalizată, cât și pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de Contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, anexelor la contract, actului de punere în funcțiune, care a fost semnat personal de pârâtă, cât și legislația Republicii Moldova în vigoare.

8. Totodată, a menționat că a fost obligat, conform clauzelor contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului și anexelor la contract, să achite suma de 1800 lei, formată din penalitatea de nerestituire la timp a echipamentului, reieșind din faptul că pârâta nu și-a asumat respectarea obligațiunilor asumate față de ***** și compania Orange.

9. A precizat, reclamantul, că a respectat și procedura prealabilă înainte de a fi sesizată judecătorul, fiindu-i expediată la adresa de domiciliu a pârâtei la 02 martie 2023 o notificare, care a fost restituită reclamantului cu mențiunea „nereclamat”, iar faptul că pârâta și-a schimbat domiciliul sau nu se află la domiciliul indicat nu poate constitui un impediment pentru a constata că reclamantul a înștiințat legal pârâtul, or, nerecepționarea corespondenței de către pârâtă la domiciliu constituie, în esență, un refuz tacit de a recepționa orice corespondență.

10. A concluzionat, reclamantul, că până în prezent pârâta nu a executat obligațiunile sale și nici nu a prezentat reclamantului vreo propunere rezonabilă de tranșare a conflictului ivit, motiv din care acesta este îndreptățit să solicite încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de 1855 lei, cu titlu de împrumut, a plății pentru folosirea serviciilor neachitate în sumă de 3990 lei, a sumei de 1800 lei pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice.

11. Potrivit fișei de repartizare a cererii, acțiunea a fost repartizată la 08 ianuarie 2024, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău – Marcel Popescu, fiind acceptată spre examinare prin încheierea din 11 ianuarie 2024.

12. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul*

Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

13. Astfel, pârâtei i-au fost expediate copia încheierii de primire a cererii spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă și copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, fiindu-i stabilit un termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței scrise privind acțiunea reclamantei și probele necesare, comunicându-i, totodată, că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară a probelor și a referinței, iar în caz contrar, cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă.

14. Potrivit materialelor cauzei, corespondența expediată în adresa pârâtei a fost restituit în adresa instanței de judecată cu mențiunea „*nereclamat*" (f.d. 94).

15. Prin urmare, ținând cont de prevederile legale, judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

16. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente:

17. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime, sunt reglementate la art. 6 Cod de procedură civilă, care prevede că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

19. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.*

20. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

21. Conform art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

22. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

23. Totodată, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

24. Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

25. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

26. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

27. Judecătorul reține că reclamantul ***** pretinde că în luna februarie a anului 2020 acesta a acordat pârâtei ***** suma de 7000 lei cu titlu de împrumut, care nu a fost restituită de către pârâtă, însă, pentru o parte din datorie pârâta a executat lucrările de instalare a tavanului extensibil din apartamentul reclamantului, iar datoria rămasă constituie suma de 1855 lei.

28. În acest sens, judecătorul reține că potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

29. Conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

30. Potrivit art. 310 alin.(1) Cod civil, *consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.*

31. În conformitate cu art. 776 alin (1) Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

32. De asemenea, judecătorul subliniază că potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

33. Așadar, din esența și natura juridică a contractului de împrumut, rezultă că acest contract este un acord de voință între împrumutător și împrumutat.

34. Totodată, se impune necesar de specificat că forma este o condiție de valabilitate a actului juridic în cazurile expres prevăzute de lege.

35. Prin urmare, conform art. 321 alin. (1)-(2) Cod civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

36. Art. 322 alin. (1) Cod civil, prevede expres că, *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

37. Deci, se reține că efectele nerespectării formei scrise a actului juridic se aplică atât în cazurile când forma scrisă a actului juridic civil este impusă de lege, precum și atunci când forma scrisă obligatorie este instituită prin acordul părților.

38. La caz, ***** pretinde că a împrumutat pârâtei ***** suma de 7000 (șapte mii) lei, invocând, totodată, că această sumă a fost acordată pârâtei sub pretextul acordării unui abonament la sala de forță, deși la materialele cauzei un înscris doveditor din care să rezulte acordarea sau primirea sumei împrumutului nu a fost anexat.

39. Cât privește argumentul reclamantului precum că o parte din suma împrumutată în sumă de 1855 lei, rămasă ca datorie după efectuarea unor lucrări de instalare a tavanului extensibil în apartamentul reclamantului, a fost recunoscută de către pârâta ***** în explicația scrisă la Inspectoratul de Poliție Buiucani (f.d. 36-37), acesta nu poate fi reținut în speță, or, art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă instituie condiția potrivit căreia înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

40. Așadar, recipisa sau un alt înscris nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conțin informații despre părțile contractului de împrumut și despre suma concretă a împrumutului. Având în vedere faptul că înscrisul reprezintă expunerea unui act juridic civil, acesta, în consecință, urmează să corespundă exigențelor legale, inclusiv referitor la clauzele esențiale ale acestora.

41. Astfel, având în vedere faptul că la materialele cauzei nu există o recipisă sau un contract din care să rezulte acordarea împrumutului și având în vedere că din explicația pârâtei ***** (f.d. 36-37) nu rezultă cu certitudine că între părțile litigiului au fost instituite careva raporturi contractuale de împrumut și nici nu reprezintă, prin sine, o declarație de recunoaștere a datoriei de către pârâtă, nefiind stabilită data apariției raportului de împrumut, întinderea împrumutului precum și momentul acordării acestuia, judecătorul constată că la caz nu se atestă valabilitatea unei convenții de împrumut încheiate între ***** și *****.

42. Mai mult decât atât, este de specificat că responsabilă de executarea contractului de împrumut, prin prisma art. 1242 alin. (1) Cod civil, este persoana care a semnat contractul în calitate de împrumutat, ceia ce nu se regăsește în speță, or la materialele cauzei lipsește vreun contract de împrumut care să fi fost semnat eventual de pârâta *****.

43. În circumstanțele date, având în vedere că la caz lipsește vreun înscris ce ar confirma încheierea contractului de împrumut între ***** și *****, precum și faptul că nu a fost confirmată recunoașterea datoriei de către pârâta ***** față de reclamant, judecătorul concluzionează asupra netemeiniciei pretenției reclamantului privind încasarea din contul pârâtei a sumei de 1855 lei cu titlu de datorie rezultată dintr-un împrumut.

44. Judecătorul reține că reclamantul, în acțiune, mai invocă și existența unor obligații din partea pârâtei *****, și anume obligația acesteia de a achita serviciile contractate în sumă de 200 lei lunar pentru serviciile de internet și televiziune, precum și obligația de a achita 100 lei lunar, drept rate, pentru procurarea televizorului de model „Allview 32ATC5000-H”, obligații ce rezultă din anexele la Contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului.

45. Din materialele cauzei rezultă, faptul confirmat și de către reclamant în acțiune, că între reclamantul ***** și ÎM „Orange Moldova" SA a fost încheiat un contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. V 442487.

46. La 22 și 25 noiembrie 2019 de către ***** și ÎM „Orange Moldova" SA au fost semnate anexele la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile, fiind contractată prestarea serviciilor de Internet și Televiziune pentru adresa *****1 și, totodată, fiind procurat în rate un televizor de model „Allview 32ATC5000-H", pe o perioadă de 24 luni, rata lunară constituind 100 lei (f.d. 68-74).

47. Așadar, nu poate fi reținut argumentul reclamantului precum că acesta a ajutat-o pe pârâtă să perfecteze contractul de prestare de servicii, în timp ce contractul a fost încheiat de însuși reclamantul ***** cu prestatorul de servicii.

48. Mai mult decât atât, nu pot fi reținute alegațiile reclamantului privind existența unei obligații din partea pârâtei, or, potrivit principiului relativității efectelor contractului, consacrat de art. 1086 alin. (1) Cod civil, *contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută.*

49. În această ordine de idei, deși reclamantul invocă în acțiune că pârâta „*nu-și îndeplinește angajamentul",* judecătorul reține că la materialele cauzei nu există careva probe din care ar rezulta asumarea unui asemenea angajament de către pârâtă.

50. Judecătorul reține că potrivit principiului relativității efectelor contractului, puterea obligatorie a contractului și efectele acestuia privesc doar părțile contractante, or, contractul fiind rodul voinței părților nu poate să profite, cu unele excepții stabilite de lege, și nici să lezeze interesele altor persoane care nu au participat nici direct și nici prin reprezentare la încheierea contractului și nici nu au calitatea de succesori ai părților. Cât privește terții, contractul încheiat apare pentru ei numai ca un fapt juridic pe care aceștia trebuie să îl respecte, cu alte cuvinte, contractul le este opozabil.

51. Așadar, la caz avem un contract încheiat între reclamantul ***** și ÎM „Orange Moldova" SA, în care părțile au stabilit drepturi și obligații reciproce, iar cât privește angajamentul pârâtei de a achita abonamentul și ratele pentru televizor, instanța reiterează că la materialele cauzei lipsește o dovadă a asumării acestuia de către pârâtă.

52. Astfel, judecătorul reține că, în situația în care reclamantul a semnat contractul de furnizare a serviciilor și anexa privind achiziționarea televizorului, acesta și-a asumat în mod personal obligația de a achita abonamentul la serviciile de internet și televiziune și ratele pentru televizor și, prin urmare, în lipsa unor probe în acest sens, reclamantul nu este îndreptățit să solicite încasarea sumelor achitate în baza contractului încheiat de către reclamant, personal, privind furnizarea serviciilor nominalizate și procurarea în rate a televizorului, în sumă de 3990 lei.

53. Totodată, din aceleași considerente nu poate fi considerată întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtei a sumei de 1800 lei pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice.

54. Deși reclamantul invocă în acțiune precum că existența obligației pârâtei de a restitui echipamentul rezultă din faptul că pârâta ***** a semnat Actul de punere în funcțiune, judecătorul reține că în acest act sunt expres indicate următoarele mențiuni: „*Echipamentul terminal, cu excepția televizorului, au fost transmis Clientului (...) Clientul este obligat să restituie echipamentul terminal (primit în comodat) prin intermediul oricărui magazin Orange, în baza unui act, semnat de ambele părți (...)"* iar la rubrica „*Client"* este indicat *****, codul numeric personal al acestuia și nr. contului orange – *****(f.d. 72-73).

55. Mai mult decât atât, se reține că actul de punere în funcțiune a fost întocmit în cadrul Contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. V 442487, încheiat între ***** și ÎM „Orange Moldova" SA.

56. Așadar, având în vedere faptul că obligațiile în baza contractului nr. V 442487 au fost asumate de către reclamantul *****, acesta nu poate invoca, în justificarea neexecutării corespunzătoare a condițiilor contractuale, precum că pârâta ***** poartă responsabilitatea materială pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute în contract, anexele și actul de punere în funcțiune, or, judecătorul reiterează că potrivit principiului relativității efectelor contractului, puterea obligatorie și efectele contractului se răsfrânge doar asupra părților contractante.

57. Cât privește argumentul reclamantului precum că acesta „*este nevoit să achite serviciile pârâtei, pe care nici nu le folosește",* judecătorul conchide că acesta nu poate fi reținut, or, după cum s-a constatat, în sarcina pârâtei nu se atestă o asemenea obligație, mai mult decât atât, reclamantul avea dreptul și posibilitatea de a renunța la serviciile contractate în situația în care pârâta nu ar fi respectat vreo eventuală înțelegere între părți, iar cât privește suportarea unor cheltuieli în situația renunțării de la serviciile contractate, judecătorul reiterează că reclamantul, odată ce a semnat contractul, acesta și-a dat acordul și consimțământul asupra clauzelor contractuale, totodată, acesta și-a asumat responsabilitatea pentru eventualele riscuri ce ar rezulta din contract.

58. Prin urmare, judecătorul constată neîntemeiată și solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 1800 lei, pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice.

59. Astfel, luând în considerare cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, judecătorul concluzionează asupra respingerii pretențiilor înaintate de reclamantul ***** privind încasarea din contul pârâtei ***** în beneficiul său a datoriei în mărime de 1855 lei, a sumei de 3990 lei pentru folosirea serviciilor neachitate și încasarea sumei de 1800 lei pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice, ca fiind neîntemeiate.

60. Totodată, având în vedere că pretențiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune necesitatea de a respinge și pretențiile subsidiare ale reclamantului care rezultă din pretențiile de bază, privind încasarea dobânzii de întârziere, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

61. În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului supus judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți şi examinate în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) coroborate cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

62. Pe cale de consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, plății pentru folosirea serviciilor neachitate, plății pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

63. În conformitate cu art. 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, plății pentru folosirea serviciilor neachitate, plății pentru nerestituirea la timp a echipamentelor electronice tehnice, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Marcel POPESCU**