Dosar nr.1-495/2026
1-25092872-09-1-01072025-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 octombrie 2026 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: -procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Uncu Natalia în interesele inculpatului,
judecînd în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

POPA IACOB *****d.n. *****, IDNP *****, originar al s. Codrul Nou r-nul Telenesti, domiciliu mun. Chisinau *****celibatar, la intretinere copii minori nu are, studii medii, nesupus militar, incadrat in campul muncii, mecanic auto SRL Kareta.md, fara antecedente penale, la evidenta medicului psihiatru si narcolog nu se afla, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 08.06.2026, pronunțată sentința 20.10.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 Cet. POPA IACOB la 15 martie 2025, in perioada de timp, ora 21:50 - 22:20, aflandu-se in apropierea restaurantului „Plovdiv” amplasat in mun. Balti str. Independentei 91, acționand in mod intentionat, dandu-și seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, fiind conștient de consecintele ce pot surveni și dorind survenirea lor, in timpul unui conflict intre Martiniuc Gherghi, Betisor Alexandr, pe de o parte si Burcovschi Alexandr, de alta parte, care a avut loc in strada, in apropierea restaurantului „Plovdiv,” amplasat in mun. Balti str. Independentei 91, care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, din intentii huliganice, intentionat, ignorand circumstantele cu caracter public ce asigura o ambianta linistita in societate, prin incalcarea intr-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazata pe respectarea normelor de drept si convietuire sociala, care asigura securitatea publica si linistea persoanelor, dandu-si seama de caracterul si gradul prejudiciabil al actiunilor sale si fiind constient de consecintele ce pot surveni, constientizand ca se afla intrun loc public, in prezenta altor persoane, fara careva motive intemeiate, actionand cu o agresivitate excesiva, si-au aplicat reciproc lovituri pe diferite parti ale corpului, ca urmare, cet. Burcovschi Alexandr, a primit leziuni corporale sub forma de multiple excoriatii a fetii, echimoza ochiului sting, excoriatii a membrului superior drept care puteau aparea in urma actiunii cu corp contondent-dur, care conform raportului de expeertiza judiciara

nr.202510D0225 din 13.05.2025 se califca ca vatamare corporala neinsemnata a integritatii corporale sau a sanatatii. Totodata, in timpul conflictului nominalizat, Burcovschi Alexandr, avand in mana un bat din lemn, i-a aplicat lui Martiniuc Gheorghi, Betisor Alexandru si Popa Iacob, lovituri cu un bat indicat pe diferite parti ale corpului, casuzandu-i lui Martiniuc Gheorghi leziuni corporale sub forma de excoreatie pe nas, echimoza pe antibratul stang, echimoza pe partea dosala a mainii stangi, echimoza pe umarul drept, care conform raportului de constatare nr. 202510P0102 din 21.03.2025 se califca ca vatamare corporala neinsemnata a integritatii corporale sau a sanatatii, iar lui Popa Iacob si Betisor Alexandru, le-a cauzat dureri fizice.

Acţiunile inculpatului au fpst calificate ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de mai multe persoane.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: „ Inivnuirea e clara vina recunosc. La data de restaurantul „ Plovdiv„ eram putin serviti, am consumat cate o bere la Alexandra casa. Apoi ne-a apelat un cunoscut lui Betisor, Martiniuc Gheorghe a spus sa ne intilnit linga restaurant, urma sa luam apararea unei fete, care avea conflict cu Burcovschi Alexandr, pina atunci necunoscut. Burcovschi vazindu-ne pe noi s-a suit in masina si a vrut sa fuga, l-am oprit, el a coborit din masina, avea un băț in masina, eu am expus pretentie fata de Burcovschi e ce a obijduit fata. Acea fata era prietena cu Betisor si Martiniuc, iar Burcovschi ca raspuns m-a lovit cu batu in cap, eu am cazut jos, cand mi-am revenit am vazut ca Betisor si Martiniuc l-au inceput a bate pe Burcovschi, in masina lui Burcovschi era un baiat minor beat la volan. Apoi s-a suit in masina si a plecat. Cineva din vecini a iesit in geam si a strigat ca cheama politia. Eu am reusit sa-l lovesc pe Burcovschi o data dup ace m-am ridicat cu pumnu in fata. Conflictual a durat putin aproximativ 5-7 minute. Admit ca vorbeam cuvinte de injurie, cu voce ridicată. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsa pledez pentru amenda. In privința mea a fost o alta cauza penal ape art. 152 CP eu avnd statut de inculpate si partea vatamata e Burcovschi Alexandr – pedeapsa primei Instante din – un an conditionat, perioada probatiune un an, am contestat-o la Curtea de Apel Nord /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile martorului Babiuc Denis, ca la 15 martie 2025, in jurul orelor 11, se afla acasa cand a auzit galagie in strada. S-a apropiat la fereastra si a vazut in strada, langa nagazinul „Plovdiv” mai multe persoane care se certau, se bateau. Printre acele persoane l-a cunoscut dupa glas si dupa fata pe Alexandr Burcovschi. A vazut ca trei-patru tineri il bateau pe Burcovschi Alexandr si a strigat catre toti sa se linisteasca ca in caz contrar cheama politia. Jeste vre-o 5 minute, auzind din nou galagie a deschis fereastra si vazand ca ei se bateau in continuare, a strigat catre ei ca daca nu se linistesc el cheama politia. Dupa miscarile barbatilor a azut ca ei nu se linistesc si a telefonat la politie. Din toti cei implicati in conflict, la recunoscut și la memorizat doar pe Burcovchi Alexandr, deoarece se cunosteau anterior. Conflictul a durat în jur de 10-15 minute. Trei sau poate patru tineri il bateau pe

Burcovschi Alexandr. La un noment a vazut ca Burcovschi Alexandr a cazut la sol. Era lovit si cu mainile si cu picioarele. a vazut. De cate ori a fost lovit Burcovschi Alexandr si de cine anume si cu ce nu-si aminteste. (f.d. 40)

-declarațiile martorului Cucereavii Dmitri, ca la data de 15 martie 2025 el se afla acasa cand a fost telefonat de catre mama sa Cucereavaia Snejana, care i-a spus, ca pe ea a telefonat-o Martiniuc Gheorgi care a numit-o cu cuvinte necenzurate si despre aceasta. A auzit concubinul ei, Burcovschii Alexandr, care a plecat ca sa se clarifice cu Martiniuc Gheorghi. Mama i-a spus, ca sa se duca langa magazinul „Avosica" unde trebuia sa se intalneasca Burcovschi Alexandr cu Martiniuc Gheorghi, si sa fie de garda ca barbatii sa nu se bata. Intre timp a venit acasa la ei Burcovschi Alexandr cu automobilul. A urcat in automobilul lui Alexandr si impreuna s-au deplasat, spre restaurantul „Plovdiv,, nu tare departe de casa lor. Acolo nu era nimeni. Alexandru a cotit cu automobilul in vale, de pe sosea spre „Cașalot, si in acel timp a observat vre-o trei-patru persoane printre care era si Martiniuc Gheorghi. Burcovschi Alexandr a decis ca sa nu opreasca masina si a decis sa plece si se deplasau incet pe partea carosabila, cand a auzit o lovitura putemica in partea din spate a masinii. Alexandr a oprit masina si luand din masina un bat a iesit din masina si s-a indreptat spre partea din urma a masinii. In acel timp de masina s-a apropiat un barbat necunoscut, cu barba care mergea spre Alexandr. A vazut ca mai intai cei doi discutau, apoi, de masina s-au mai apropiat inca doi sau trei, barbati printre care si era si Martiniuc Gheorghi. Cei veniti au inceput sa-1 bata pe Burcovschi Alexandr. Doar unul dintre ei in scurta neagra nu l-a lovit pe Alexandr. A vazut ca toti au inceput sa-1 bata pe Alexandr, care avand batul in mana se apara de ei. La un moment, cineva din ei la imbrancit pe Alexandr si el a cazut la pamant, apoi Alexandr a fost imbrancit de pe partea carosabila in vale pe iarba deja el nu mai vedea ce se petrecea in vale. Doar auzea strigate. Apoi peste un timp toti s-au ridicat langa masina si iar au inceput al bate pe Alexandr. In acel timp cineva a strigat dintr-un bloc locativ de alaturi, ca sa se linisteasca ca v-a chema politia. El a vazut ca persoana cu barba, cum a aflat ulterior in discutie cu mama si cu Alexandr, se numea Popa Iacob. El este persoana care primul s-a apropiat de masina, in momentul cand Alexandr a vrut sa se ridice de la sol si Popa Iacob l-a lovit puternic cu piciorul in fata pe Burcovschi Alexandr. Din toti barbatii care erau implicati in conflict, il cunoaste doar pe Martiniuc Gheorghi si la memorizat pe Popa Gheorghi care aproape de sfarsitul conflictului l-a lovit pe Burcovschi Alexandr cand a vrut sa se ridice de la sol, cu piciorul in fata. (f.d. 43-44).

Alte probe:

- procesul verbal cu privire la constatare infracțiunii din 13.05.2025, /f.d. 2/;
- plîngerea lui Martiniuc Gherghi din 20.03.2025, /f.d. 3/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului, /f.d.22-23/;
- proces-verbal de ridicare a segvențelor video, /f.d. 47/;
- proces-verbal de examinare a segvențelor video, /f.d. 48-49/;
- raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0225 din 13.05.2025, în care este indicat, că în baza documentelor medicale prezentate pe numele cet. Burcovschi Alexandr, s-a constatat: fractură bilaterală de mandibula „multiple,, excoreații a feței, echimoză a ochiului stîng, excoreații membrului superior drept. 2-7 Fractura bilaterală de mandibulă deschisă la pacient, putea apărea și în rezultatul unei singure lovituri directe în regiunea mandibulei cu un corp contondent-dur, cum putea fi și pumnul condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale

sau a sănătății. „multiplelele” excoreații a feții, echimoza ochiului sting, excoreații membrului superior drept puteau apărea în urma acțiunii unui (unor) corp contondent-dur dar, datorită descrierii incomplecte caracterului, localizării, numărului, manifestării leziunilor corporale nu se poate da o apreciere despre numărul, vechimea, mecanizmul de apariție al acestora. Aceste leziuni corporale separate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 30-31/;
- raportul de constatare nr. 202510P0102 din 21.03.2025, în care este indicat, că la examinarea medico-legală a cet. Martiniuc Gheorghi, s-au depistat excoreație pe nas, echimoză pe antebrațul stîng, echimoză pe partea dorsală a mîinii stîngi, echimoză pe umărul drept, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 9-10/.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de mai multe persoane.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- sancțiunea art.287 alin.2 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 În conformitate cu prevederile art.76 CP, au fost stabilite circumstanțe care atenuiază răspunderea penală, și anume: recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art.77 CP, au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în

faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 alin. (2) CP – de la 562,5 uc la 1012,5 uc.

8. Măsură preventivă în cadrul procesului penal față de inculpat nu a fost aplicată. Instanța de judecată consideră că aplicarea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

9. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

10. Cheltuieli judiciare nu sunt.

11. Soarta corpului delict, înregstrare video pe CD, cheltuieli de judecată, au fost soluționate prin sentința Judecătoriei Bălți nr.1-520/2025 din 29.05.2025 /f.d.225-231/.

12. În conformitate cu prevederile art.art. 364[1], 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

POPA IACOB se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] Cod Penal, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 800 /opt sute/ unităţi convenţionale egal cu 40.000 /patruzeci mii/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Soarta corpului delict, înregstrare video pe CD, cheltuieli de judecată, au fost soluționate prin sentința Judecătoriei Bălți nr.1-520/2025 din 29.05.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei