**4-26034703-09-5r-18032026**
**Dosarul nr. 5r-30/2026**

**H O T Ă R Â R E**
**În Numele Legii**

04 iunie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
*În lipsa*
Agentului constatator Botezatu Ion
Contravenientul Gudimov *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către **Gudimov *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395200 din 30.12.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) din Codul Contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

**I. Argumentele participaților la proces.**

1. La data de 30.12.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Botezatu Ion, a fost emisă decizia de sancționare seria/nr. MAI06 395200 prin care Gudimov ***** a fost sancționat în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 13.03.2026 Gudimov ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395200 în cauza contravențională prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, o consideră neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale,
4. Argumentând că: agentul constatator nu a prezentat careva probe în temeiul art. 425 Cod contravențional care ar demonstra comiterea contravenției imputate. Mai mult de către acesta nu a fost asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu s-a elucidat pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
   Totodată a menționat că dânsul nu a solicitat nimănui să-i instaleze careva aplicații în dispozitivul mobil deținut, nu a încasat mijloace bănești prin intermediul aplicațiilor de orice fel și nu a participat la scrutinul de vot din 20.10.2024. La fel, potrivit formularului medical nr. 027/e Trimitere-Extras nr. 872 eliberat de Instituția Medicală Publică Centrul

de Sănătate Sîngerei, contravenientul este la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „tulburare activă bipolară, episod hipomaniacal actual” F 31.2 și se află sub supravegherea Centrului Comunitar de Sănătate Mintală din anul 2014.

5. Drept urmare, solicită admiterea contestației depuse, cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.
6. **În ședința de judecată contravenientul Gudimov ******* nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării contestației fapt confirmat prin semnătura fixată în avizul de recepție la 03.04.2026 (f.d. 58).
7. **În ședința de judecată agentul constatator Botezatu Ion** nu s-a prezentat depunând cerere cu privire la examinarea contestației în lipsa sa. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
8. **Totodată a fost depusă o referință din partea șefului adjunct, comisar principal Daraban Radu,** care a solicitat respingerea contestației ca nefondate cu menținerea deciziei de sancționare. În motivarea referinței a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cuprinzând toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
9. Consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acțiunile lui Gudimov ***** în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, învinuirea acestuia fiind confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului. Menționând că, însăși faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.
10. Apreciază ca neîntemeiate alegațiile contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

**II. Aprecierea instanței.**

11. ***Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente***.
12. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*"
13. Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data cînd contravenientului i-a fost înmânată copia deciziei de sancționare, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către contravenient la data de 05.03.2026 (f.d.16), iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. În speță s-a constatat că la data de 30.12.2025 agentul constatator al IP Sîngerei Botezatu Ion, a emis decizia de sancționare în privința lui **Gudimov ******* în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 740 unități convenționale ceea ce constituie 37 000 lei, pentru faptul că în perioada de timp 22.08.2024-22.10.2024, aflîndu-se în sat. Lipovanca, r-nul Sîngerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexecutării dreptului la vot din cadrul alegerilor prezidențiale și referendum (f.d. 13).

18. Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***
20. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
21. Instanța ține să menționeze că pentru data de 08.12.2025, 15.12.2025 și 22.12.2025 contravenientul **Gudimov ******* a fost citat în cadrul IP Sîngerei în legătură cu examinarea procedurii contravenționale pornite în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional (f.d.14-24).
22. Totodată instanța de judecată ține să sublinieze faptul că la data de 30.12.2025 de către agentul constatator al IP Sîngerei a fost întocmit procesul-verbal și decizia de sancționare în privința lui **Gudimov ******* în prezența unui martor asistent Tiholaz Oxana din motivul lipsei contravenientului care a manifestat un dezinteres față de procesul contravențional pornit în privința sa.
23. Prin urmare, instanța de judecată consideră că contravenientului **Gudimov ******* nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, inclusiv și dreptul de a prezenta probe, astfel de către agentul constatator au fost respecta prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător.
24. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și $447^1$ din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
25. **Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție**, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

26. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.
27. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
28. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 395200 din 30.12.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
29. Astfel, instanța remarcă că contravenientul **Gudimov ******* a fost sancționat în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*coruperea electorală pasivă*” potrivit căruia, constituie contravenție „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.
30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenției din 30.12.2025 întocmit în privința lui **Gudimov ******* (f.d. 13); raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d.25); încheierea nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (s. Ciocana) prin care s-au autorizat efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații (f.d. 29-31); încheierea nr. 13-7920/2025 din 22.10.2025 și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (s. Ciocana) prin care s-au autorizat efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații (f.d. 32-34); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 06.11.2024 (f.d 39); încheierea nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (s. Ciocana) prin care s-au autorizat efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații (f.d. 40-41); proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 09.12.2024 (f.d. 44); extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații, în rezultatul coletării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, extras din fișierul Excel cu denumirea ” PSB

01.01.24-22.10.24” colectare „Moldcell”, s-a identificat abonatul cu numărul de telefon 79203557 care îi aparține lui **Gudimov ******* a primit 22 sms-uri prin conturile „PSB” instalate cu aplicația mobilă cu scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale. (f.d. 51).

31. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că cet. **Gudimov ******* în perioada de timp 22.08.2024-22.10.2024, aflîndu-se în s. Lipovanca, r-nul Sîngerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea executării sau neexecutării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum.
32. Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una **formală** și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.
33. Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).
34. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*”.
35. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 alin. (1) „*suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*”. Art. 38 alin. (1) „*voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere,*

*care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent"*.

36. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
37. La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
38. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Gudimov ******* în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
39. Prin urmare acțiunile lui **Gudimov ******* corect au fost încadrate în conformitate cu art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, *coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*
40. Instanța ține să menționeze că contravenția prevăzută la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional „*coruperea electorală pasivă*" este o contravenție **formală** şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

41. Prin urmare, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional în speța noastră contravenția consumându-se în momentul când în perioada 22.08.2024-22.10.2024 cet. **Gudimov *******, în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil 779203557 și care a primit 22 sms-uri prin conturile „PSB" instalate cu aplicația mobilă cu scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale.
42. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „*certitudinii absolute*" propriu materiei penale, ci un standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.
43. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie pentru implicare în practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.
44. Totodată instanța de judecată ține să remarce faptul că în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contravenientul **Gudimov ******* invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate.
45. Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul contravenientului precum că nu au fost prezentate probe veridice și suficiente în învinuirea sa, or, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui **Gudimov *******, așadar tocmai rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.
46. Totodată instanța consideră neîntemeiat și argumentul contravenientului prin care solicită admiterea contestației pe motiv că ultimul suferă de tulburări psihice și că este declarat iresponsabil.
47. Astfel instanța constată că, la materialele contestației de către contravenientul Gudimov ***** a fost anexat trimiterea-extras nr.872 din 06 martie 2026 prin care ultimul a fost diagnostica cu „*tulburare afectivă bipolară, episod tipo maniacal actual"* totodată în extras menționându-se că acesta se află la evidența medicului din anul 2014 (f.d. 12).
48. Analizând conținutul extrasului, instanța reține că în acesta nu este efectuată nici o mențiune cu referire la faptul că contravenientul **Gudimov ******* ar fi o persoană iresponsabilă.
49. Conform legislației naționale instanța de judecată poate constata faptul că persoana este sau nu iresponsabilă doar în baza unui raport de expertiză medico-legală psihiatrică.

50. În concluzie instanța menționează că extrasul medical de la policlinică anexat la contestație doar confirmă diagnosticul, dar nu stabilește iresponsabilitatea. Fără expertiza medico-legală psihiatrică, instanța nu poate declara persoana iresponsabilă, indiferent de gravitatea diagnosticului.
51. În continuare, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui **Gudimov ******* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației depuse, cu menținerea deciziei de sancționare emise de IP Sîngerei.
52. Totodată instanța apreciază ca fiind declarativ și argumentul contravenientului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator în privința nerecunoașterii vinovăției, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
53. Mai mult faptul că contravenientul **Gudimov ******* nu î-și recunoaște vinovăția, constituie în esență, exercitarea dreptului său de a nu se auto incrimina, drept garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
54. Totodată instanța consideră că, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.
55. Referitor la alegația contravenientului privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
56. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (22.08.2024-22.10.2024); locul desfășurării (r-l Sîngerei, sat. Țambula); conduita imputată (pretindere, acceptarea prin intermediul telefonului de mijloace bănești, în cadrul scrutinului electoral); norma legală pretins încălcată (art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

57. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.
58. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități.
59. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „*concludenței rezonabile*", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
60. Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.
61. Având în vedere cele elucidate supra, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către **Gudimov ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30.12.2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.
62. În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de către **Gudimov *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395200 din 30.12.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 395200 din 30.12.2025 emisă de IP Sîngerei, prin care **Gudimov ******* a fost recunoscut vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 740 (șapte sute patruzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 000 (treizeci și șapte mii) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Păun Cristina**