CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-661/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25060688-03-4r-09022026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația contravenientei Spatari Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, în privința lui Spatari Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în satul *****, raionul Orhei, acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară „PSB Bank”, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, din 11.04.2025, Spatari Elena a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Spatari Elena, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025 a fost admisă contestația lui Spatari Elena depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.427208 din 11.04.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Spatari Elena, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 100 (una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, s-a explicat lui Spatari Elena, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi decizi privind menținerea fără modificării a deciziei de sancționare sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a susținut că hotărârea primei instanțe este nelegală și netemeinică, întrucât instanța a aplicat o sancțiune contravențională disproporționat de redusă în raport cu gravitatea faptei, fără a motiva suficient diminuarea acesteia. La fel, s-a invocat că, având în vedere pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare necuvenite în context electoral, gravitatea faptei și impactul social al acesteia, nu se justifică aplicarea sancțiunii la nivelul minim. Totodată, s-a susținut că instanța nu a examinat în mod complet probele și circumstanțele cauzei, limitându-se la circumstanțele personale ale contravenientei, inclusiv faptul că aceasta se află la prima abatere contravențională.

În consecință, recurentul a invocat aplicarea necorespunzătoare a prevederilor art. 395 Codul contravențional și a solicitat reevaluarea sancțiunii aplicate în raport cu gravitatea faptei și scopul preventiv al răspunderii contravenționale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de recurs ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei a fost prezent la examinarea cauzei în fond și pronunțarea hotărârii judecătorești din 10.12.2025.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și altor *profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet*. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a început a curge din data de 11.12.2025, iar ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 26.12.2025, inclusiv, pe când cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei, sediul Central abia la data de 05.01.2026, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

Concomitent, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, iar în absența unor motive excepționale, instanța este obligată să respingă recursul ca tardiv pentru a nu încălca Articolul 6 din Convenție.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1), (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Totodată, în cauzele *Roşca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat” pentru a corecta simple omisiuni administrative ale autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cătălin Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Spatari Elena și modificată decizia de sancționare inclusă în procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.427208 din 11.04.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, în privința lui Spatari Elena, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**