Dosarul nr. 21r-899/23
Nr. generat de PIGD 1-19034163-02-21r-03042023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

02 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Popov Ion
Condamnatului: Popov Ion, prin videoconferință

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, *prin videoconferință*, recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023, prin care plîngerea condamnatului **Popov Ion** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost admisă parțial, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 01.04.2021-16.07.2021;
Instanța de recurs: 29.11.2021-05.05.2022;
Prima instanță: 30.06.2022-09.03.2023;
Instanța de recurs: 03.04.2023-02.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023 în privința condamnatului **Popov Ion,** *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-899/23
Nr. generat de PIGD 1-19034163-02-21r-03042023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului: Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Popov Ion
Condamnatului: Popov Ion, prin videoconferință

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, *prin videoconferință*, recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023, prin care plîngerea condamnatului **Popov Ion** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului

garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost admisă parțial, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 01.04.2021-16.07.2021;
Instanța de recurs: 29.11.2021-05.05.2022;
Prima instanță: 30.06.2022-09.03.2023;
Instanța de recurs: 03.04.2023-02.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La 31.05.2019 condamnatul Popov Ion a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea cererii a fost invocat că, începând cu 06.10.2007 a fost deținut în condiții inumane și degradante.

La data de 03.12.2019, condamnatul Popov Ion a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocând aceleași circumstanțe.

Prin *încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 13.06.2020* s-a dispus conexarea plângerii cu nr. 21ji-545/2019 la plângerea cu nr. 21ji-81/2019, pentru a fi examinate într-o procedură unică, atribuindu-le nr. 21ji-81/2019.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023* a fost admisă parțial plângerea condamnatului Popov Ion împotriva

administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul ***Popov Ion Dumitru, născut la ********, a fost deținut în perioada: 01.11.2006 – 25.09.2010, 03.03.2011 – 14.04.2011, 17.11.2014 – 14.09.2020, pe parcursul a ***3592 zile*** în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, Penitenciarul nr. 11 – Bălți, Penitenciarul nr. 6 – Soroca și Penitenciarul nr. 3 – Leova în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului ***Popov Ion Dumitru, născut la ********, pentru perioada totală de ***974 zile***, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cu ***974 de zile***.

S-a redus pedeapsa condamnatului ***Popov Ion Dumitru, născut la ********, pentru perioada totală de ***2618 zile***, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, Penitenciarul nr. 11 – Bălți, Penitenciarul nr. 6 – Soroca și Penitenciarul nr. 3 – Leova, cu calcularea a 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, cu ***261 zile***.

S-a redus termenul pedepsei definitive a condamnatului ***Popov Ion Dumitru, născut la ********, stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.12.2009, în total ***1235 (o mie două sute treizeci și cinci) zile***.

În privința perioadei rămase de ***8 (opt) zile***, cu titlu de despăgubire, s-a acordat condamnatului ***Popov Ion Dumitru, născut la *******, suma de bani în mărime de ***400 (patru sute) lei***, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care s-a dispus că urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M..

Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești s-a dispus de a fi executată în condițiile Codului de executare.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea condamnatului Popov Ion împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, Penitenciarului nr. 16 – Pruncul și Penitenciarul nr. 15 - Cricova, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023 a declarat recurs administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii ca fiind nejustificată, emiterea unei noi hotărîri privind respingerea integrală a plângerii condamnatului Popov Ion Dumitru ca neîntemeiată.*

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- analizând situația de fapt stabilită la soluționarea plângerii, raportată la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanțelor și condițiilor consideră că judecătorul de instrucție greșit a ajuns la concluzia că în privința lui Popov Ion Dumitru sunt aplicabile prevederile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală;

- or, legiuitorul în preambulul articolului 382 din Codul de procedură penală a statuat că „completul de judecată sau judecătorul, când judecă singur cauza, deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept, iar, chestiunile asupră cărora urmează să se expună completul sau judecătorul sunt prevăzute la art. 385 idem”;

- astfel, doar la adoptarea sentinței în instanța de fond sau ulterior Curtea de Apel, completul de judecată sau judecătorul, urmează să soluționeze chestiunile respective și să se expună asupra acestora și nicidecum judecătorul de instrucție;

- în context, precizează faptul că, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit în conformitate cu prevederile art. 473^2 din Codul de procedură penală;

- în aceasta ordine de idei, constată că judecătorul de instrucție eronat, neîntemeiat și contrar competenței a aplicat prevederile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, deoarece condamnatului Popov Ion Dumitru are deja statut de condamnat și nu de prevenit, ca urmare consideră că neîntemeiat a dispus reducerea termenului numitului în calitate de prevenit.

Argumentele părților:

4. La judecarea recursului, avocatul Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Popov Ion și condamnatul fiind audiat prin videoconferință au solicitat respingerea recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023.

4.1. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 15 Cricova fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 15 Cricova, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa instanţei de recurs este obligatorie.* ***Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului,*** *însă dacă este necesar, instanţa de recurs poate recunoaşte prezenţa lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul, condamnatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023*, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

9. Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților. Potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 Cod de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

10. Potrivit art. 473^2 Cod de procedură penală, (1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu

depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

11. În conformitate cu prevederile art. 473^3 Cod de procedură penală, (1) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. (2) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plîngere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmînează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plîngerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare. (4) Termenul maxim de examinare a plîngerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

12. Conform prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală, (1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în

domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. (3) În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de pînă la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.4732 alin.(3), preveniții sînt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă. (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (8) Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei sau al detenției preventive, instanța de judecată dispune respingerea plângerii. (9) Încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

13. Prin *sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03.07.2009*, Popov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.

145 alin. (2) lit. i), j), k), art. 188 alin. (5) CP, cu stabilirea unei pedepse, prin prisma art. 84 Cod penal – detenţiune pe viaţă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 02.12.2009*, Popov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j), k), art. 188 alin. (5) CP, cu stabilirea unei pedepse, prin prisma art. 84 Cod penal, de 30 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin *decizia Curţii Supreme de Justiţie din 05.05.2010* a fost menţinută, fără modificări decizia Curţii de Apel Chişinău din 02.12.2009.

14. Conform Raportului prezentat, **Popov Ion** a fost deţinut: - În Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, în perioada 01.11.2006 – 24.04.2010, 03.03.2011 – 14.04.2011; - În Penitenciarul nr. 11 – Bălţi, în perioada 25.04.2010 - 05.06.2010; - În Penitenciarul nr. 6 – Soroca, în perioada 05.06.2010 – 25.09.2010; - În Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, în perioada 25.09.2010 – 03.03.2011, 14.04.2011 – 28.03.2013, 04.04.2013 – 08.05.2014, 05.06.2014 – 17.11.2014; - În Penitenciarul nr. 3 – Leova, în perioada 17.11.2014 – 14.09.2020; - În Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, în perioada 28.03.2013 – 04.04.2013, 08.05.2014 – 05.06.2014; - În Penitenciarul nr. 15 – Cricova, în perioada 14.09.2020 – prezent.

15. Astfel, *cu referire la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, Penitenciarul nr. 11 – Bălţi, Penitenciarul nr. 6 – Soroca, Penitenciarul nr. 3 – Leova, instanţa a reţinut următoarele aspecte:*

Popov Ion s-a aflat în condiţii de detenţie provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, în perioada 01.11.2006 – 03.07.2009, pe o perioadă de ***974 zile***.

De asemenea, condamnatul Popov Ion s-a aflat în condiţii de detenţie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor, deţinînd statut de condamnat: în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău pe perioada: 03.07.2009 - 24.04.2010, 03.03.2011 – 14.04.2011, în Penitenciarul nr. 11 – Bălţi, în perioada 25.04.2010 -05.06.2010, în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, în perioada 05.06.2010 – 25.09.2010, în Penitenciarul nr. 3 – Leova, în perioada 17.11.2014 – 14.09.2020, pe parcursul a ***2618 zile***.

În acest sens, având în vedere că s-au adeverit alegaţiile petentului privind condiţiile inumane de detenţie, luând în consideraţie totalitatea efectelor

cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond în mod întemeiat a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a reduce pentru perioada deținerii în calitate de prevenit: 01.11.2006 – 03.07.2009, din termenul pedepsei definitive stabilite lui Popov Ion cu ***974 zile***.

La fel, instanța corect a dispus și reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție ce ține de statutul de condamnat, pentru 2618 zile, urmînd a fi reduse ***261 de zile***.

Așadar, în total urmează a fi dispusă reducerea pedepsei definitive a lui Popov Ion cu ***1235 zile***.

Respectiv, cu privire la perioada rămasă, şi anume ***8 (opt) zile*** care nu poate fi redusă, instanța de judecată a considerat oportun acordarea condamnatului, a sumei de bani în mărime de ***400 (patru sute) lei***, şi anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Instanța de recurs consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

16. În continuare, *în cadrul examinării cererii condamnatului, privind condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, Penitenciarului nr. 16 – Pruncul și Penitenciarul nr. 15 – Cricova*, instanța de fond a conchis că nu s -au adeverit alegațiile lui Popov Ion. În acest sens, s-a constatat că, pe parcursul detenției sale în penitenciarele în cauză, au fost respectate drepturile condamnatului, iar cele invocate instanța de fond le-a considerat neîntemeiate și a respins solicitările condamnatului în acest sens.

17. *Colegiul Penal notează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023* ***este contestată de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova doar în partea prin care pedeapsa aplicată lui Popov Ion a fost redusă în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru detenția în condiții precare în calitate de prevenit.***

20. În sensul dat, Colegiul Penal menționează că potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind

condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

18. Colegiul Penal nu poate admite alegațiile administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova cu referire la faptul că prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală se aplică la pronunțarea sentinței și nu sunt aplicabile în speță, or însăși art. 473^4 alin. (6) Cod procedură penală face trimitere la prevederile art. 385 alin.(5) și (6) Cod procedură penală, fapt ce denotă că instanța de fond corect a aplicat prevederile legale. La caz, prevederile sus-menționate, urmează a fi interpretate în sensul aplicării art. 385 alin. (5)-(6) Cod de procedură penală pentru perioada de 974 zile cît Popov Ion s-a deținut în Penitenciarul nr.13 – Chișinău în calitate de prevenit.

19. Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că la examinarea plîngerii condamnatului Popov Ion privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 și 13 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru detenția sa în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit, instanța de fond nu a comis careva erori, or încheierea contestată este una justificată și motivată.

20. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023 este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2023 în privința condamnatului **Popov Ion,** *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***