Dosarul nr. 1-41/2020
1-90058916-38-1-04072019

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

03 septembrie 2024 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Parii Ivan
Grefieri Panfilii Diana, Carp Tatiana, Cebotari Corina
Cu participarea:
Procurorului Bernaz Ion
Apărătorului Maliuta Anatolie

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Platon Grigore Vasile, născut la ***** originar și locuitor al s. *****, r-nul Rezina, celebatar, moldovean,neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedentele penale, IDNP *****

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei penale 11.03.2020 – 03.09.2024.
Procedura de citare legal executată.
Procurorul Ion Bernaz s-a pronunțat pentru pronunțarea sentinței de condamnare a lui Platon Grigore în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de un an închisoare și liberarea de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
Avocatul Maliuta Anatolie la fel a pledat pentru liberarea de executarea pedepsei stabilite inculpatului, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova
În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Platon Grigore Vasile, la 30.08.2014, în jurul orelor 23.00 min, prin înțelegere prealabilă cu cet. Negru Gheorghe Alexei, a.n. 15.09.1966, cet. Crangaci Gheorghe Valeriu, a.n. *****, minorii Burduja Vasile Anatolie, a.n. 15.01.1999, Burduja Ion

Anatolie, a.n. 15.01.1999 și Marian Petru Vasile, a.n. 11.07.1997, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în strada din mijlocul s. *****, r-ul Rezina, încălcînd ordinea publică și manifestînd acțiuni, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, fără nici un temei s-au năpustit cu toții asupra lui Țigan Ion Ion, Lăzărescu Eudochia Constantin și a minorului Barbaroș Ananie Ion, aplicîndu-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele, pe diferite părți ale corpului, astfel cauzîndu-le dureri fizice.

În ședința de judecată fixată pentru 13.08.2020, Platon Grigore, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Din informația prezentată de procuror, s-a stabilit că inculpatul a părăsit teritoriul RM, plecînd peste hotarele țării.

Prin încheierea instanței din 13.08.2020, a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului fiind pornit la 18.08.2020 dosarul de căutare nr. 2020280089. Astfel, deoarece s-a stabilit cu certitudine că Platon Grigore se ascunde de prezentarea în instanţă, în baza art.321 alin.(2) pct.1) Cod de Procedură penală, instanța a decis ca judecarea cauzei, să se petreacă în lipsa inculpatului.

În ședința din 02.09.2024, procurorul a prezentat instanței o declarație, autentificată de Ambasada RM în Republica Portugheză la data de 25.07.2024, prin care Platon Grigore, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, declară că pe motiv că se află peste hotarele țării la muncă și este în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței, solicită încetarea procesului penal pornit în privința sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Instanța notează că în declarația lui Platon Grigore privind aplicarea față de el a amnistiei, nu există nici o mențiune referitor la faptul dacă inculpatul recunoaște sau nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, din care motiv, instanța consideră că în speță, urmează mai întîi a fi stabilită vinovăția inculpatului, iar ulterior posibilitatea aplicării față de el a actului de amnistie.

Procurorul în ședința de judecată, întru susținerea învinuirii formulate, a prezentat următoarele probe:

Partea vătămată Lăzărescu Eudochia, care a declarat că pe data de 31.08.2014 se afla acasă și la ei în ospeție au venit fiica Maia Lăzărescu cu ginerele Țigan Ion și împreună au mers, pe la ora 16.00-17.00, la cumnata Soronceanu Ion, unde ginerele a instalat ferestrele la casă, după ce a terminat lucru s-au dus la cet. Barbaroș Ludmila, care avea o înțelegere ca să mărite fata și Ion Țigan cu fiica Maia să fie nănași. Acolo au stat la masă vre-o oră, au servit puțin și apoi s-au pornit cu toții acasă. Cînd se aflau la cet. Barbaroș L. în casă a intrat fiul ei minor Nani Barbaroș, care le-a comunicat că afară în drum a fost o bătaie. În continuare mergînd spre casă împreună cu fiica Maia, fiica Aliona și ginerele Ion și trecînd pe lîngă drumul mai la vale de școală, în fața au apărut mai multe persoane necunoscute, care au început să-l lovească pe ginerele Ion, l-au doborît la pămînt și î-1 loveau cu picioarele. Ea s-a speriat și la acoperit pe Ion Țîgan ca să nu-1 lovească, dar persoanele agresate continuau să lovească în ea și i-au aplicat lovituri cu piciorul în regiunea feții. La un moment a strigat tare și ei s-au

împrăștiat. A primit lovituri numai ea și ginerele, pe fete nu le-au bătut. De examinarea medico-legală s-a refuzat, deoarece medicul legist era în concediu de odihnă, iar la Orhei nu a dorit să plece. Menționează că ea a fost lovită de Platon Grigore. careva pretenții materiale față de ultimul nu are. Peste vre-o zece zile, după cele întîmplate, la ea acasă au venit cet. Burduja Ludmila cu doi fii minori, Negru Svetlana cu fiul ei, minorii Crangaci și Marian, care și-au cerut scuze au rugat să-i ierte și i-au dat bani pentru tratament: pentru dînsa 100 lei și pentru ginerele 500 lei. Cunoaște că ginerele în urma acestei bătăi a avut o coastă frîntă, dar nu a fost nici el la examinarea medico-legală.

Martorul Barbăroș Ludmila, care a declarat că pe data de 30.08.2014 se afla acasă împreună cu familia și soțul Barbăroș Ion, fiica Anastasia, fiul Anton și fiul Ananii. În jurul orei 22.00 la ei au venit cet. Lăzărescu Eudochia, Aliona Țigan Ion cu soția Maia. Fiul minor Ananii se afla în stradă și la un moment cet. Țigan Ion ieșind afară s-a întors și i-a comunicat că în stradă cineva l-a bătut pe fiul Ananii. Eșind în drum i-a văzut pe frații Burduja, Negru Gheorghe, Crangaci Gheorghe și Platon Grigore care îl agresau pe Ananii. Cînd Țigan Ion s-a apropiat de agresori, ultimii au fugit. Peste cîteva minute din casă au eșit oaspeții și s-au pornit spre casă. Mai tîrziu, din spusele lui Lăzărescu Maia, prin telefon, a înțeles că ei au fost agresați de către frații Burduja, Marian Petru, Crangaci Gheorghe și Platon Grigore, toți locuitori ai s. *****. Din spusele lui Lăzărescu Eudochia, a înțeles că ultima a fost lovită de Platon Grigore în regiunea ochiului.

Martorul Burduja Ion a declarat că în 2014 avea vîrsta de 14 ani. Era prieten cu Burduja Vasile, Marian Petru, Crangaci Gheorghe, Platon Grigore. Își aduce aminte aproximativ 10 ani în urmă, era în stardă, unde a apărut un conflict într-un grup de patru persoane. Mai era un alt grup de oameni și la fel erau bătăi și se agresau reciproc. Lazărescu Eudochia era în ospeție la Barbăroșie Ananii. Platon Grigore a agresat pe Lăzărescu Eudochia și pe Țigan Ion. Ulterior au discutat cu persoanele respective, careva pretenții nu au fost. Au avut înțelegere ca să se ierte reciproc. În cazul certii au fost folosite cuvinte necenzurate.

Martorul Burduja Vasile a declarat că pe 30.08.2014, împreună cu prietenii Negru Gheorghe, Crangaci Gheorghe, Ion, Marian și Grigore Platon se aflau în centrul satului *****. Pe Lăzărescu Eudochia și Barbăroș Ananii îi cunoaște. Erau împrejurul școlii. Nu ține minte dacă Grigore Platon s-a bătut cu cineva. Ceartă a fost în drum, cam toți erau în stare de ebrietate.

Procurorul în ședința de judecată nu a putut asigura prezența părții vătămate Barbaroș Ananie, a victimei Țîgan Ion, a martorilor: Țîgan Maia, Rezmeriță Mihail, Botezat Vitalie, Crangaci Gheorghe, aceștia fiind plecați peste hotarele RM, pezentînd în acest sens informația eliberată de Poliția de Frontieră și certificate eliberate de APL *****.

Întru susținerea învinuirii formulate, procurorul a prezentat instanței și sentințele:

Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 iunie 2019, prin care procesul penal de învinuire a lui Burduja Vasile și Burduja Ion în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

a fost încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acestora, pe motivul intervenirii actului de amnistie.

Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02 martie 2020, prin care procesul penal de învinuire a lui Negru Gheorghe, Crangaci Gheorghe, Marian Petru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acestora, pe motivul intervenirii actului de amnistie.

Instanța a constatat în ambele cazuri că Negru Gheorghe Alexei, a.n. 15.09.1966, cet. Crangaci Gheorghe Valeriu, a.n. *****, minorii Burduja Vasile Anatolie, a.n. 15.01.1999, Burduja Ion Anatolie, a.n. 15.01.1999, Marian Petru Vasile, a.n. 11.07.1997, prin înțelegere prealabilă, inclusiv cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în strada din mijlocul s. *****, r-ul Rezina, încălcînd ordinea publică și manifestînd acțiuni, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, fără nici un temei s-au năpustit cu toții asupra lui Țigan Ion Ion, Lăzărescu Eudochia Constantin și a minorului Barbaroș Ananie Ion, aplicîndu-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele, pe diferite părți ale corpului, astfel cauzîndu-le dureri fizice.

Cercetînd în ședința de judecată probele prezentate de părți, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, iar acțiunile sale corect au fost calificate potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de mai multe persoane.

Instanța consideră necesar de a exclude din învinuirea formulată inculpatului termenele „grosolan” și ”cinism”, or aceste cuvinte conținute în textul art. 287 alin. (1) Cod penal, au fost declarate neconstituționale prin HCC25 din 12.08.21, MO212-218/10.09.21 art.164, în vigoare din 12.08.21.

Conform dispoziţiei art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reieşind din norma procesul penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componenţa de infracţiune, şi anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Conform art.52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Este este de menționat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal se poate realiza inclusiv prin comiterea acţiunii intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi prin acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În sensul art. 287 Cod penal, prin violență, se are în vedere violența soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun

nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Acțiunea enumerată, presupune desconsiderarea deplină a ordinii publice, ce demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima.

Prin acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită trebuie de înțeles violarea demonstrativă a normelor etice general acceptate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă și motiv huliganic.

Motivul huliganic, presupune o reacție neadecvată a făptuitorului, lipsa unui pretext sau un pretext nesemnificativ pentru a săvîrși infracțiunea.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă cu certitudine că fapta incriminată inculpatului, este probată.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate, martorilor audiați și a secvențelor video anexate la materialele cauzei, rezultă că inculpatul, inițial a început a o acosta pe Bolganscaia Tatiana prin atingeri indecente, care au început la masă, iar ulterior a repetat un asemnea gest în timp ce ultima dansa. Fiind revoltată de acțiunile inculpatului, Bolganscaia Tatina l-a lovit pe Olaru Andrei în regiunea feței. Atunci inculpatul, după o scurtă pauză, din avînt, a lovit partea vătămată cu capul în față, după care ultima a căzut. Ulterior, inculpatul a continuat să-i aplice lovituri părții vătămate, aflîndu-se deasupra acesteia. Partea vătămată Burduja Liubovi, l-a tras pe inculpat de la partea vătămată, după care Olaru Andrei, i-a aplicat ultimei o lovitură în regiunea feții, după care a sărit cu piciorul drept peste Bolganscaia Tatiana, care se afla culcată la sol.

Instanța consideră că în speță fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii incriminate, or, acesta a fost grupul inculpatului (fapta celorlați coparticipanți fiind deja stabilită prin sentințe devinite definitive și irevocabile) a fost inițiatorul conflictului. Astfel, inculpatul, în coparticipare cu alte persoane, aflîndu-se în loc public, din motive huliganice, a aplicat lovituri lui Țigan Ion Ion, Lăzărescu Eudochia Constantin și minorului Barbaroș Ananie Ion.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 Cod penal, prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 76 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite (ce face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului, care are nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal – nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal – nu au fost stabilite.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Luînd în considerație că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior a mai comis anterior o infracțiune de furt, procesul penal fiind încetat pe motivul împăcării părților, este caracterizat pozitiv la locul de trai, instanța conchide că lui Platon Grigore urmează a-i fi numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

După cum a fost menționat supra, în ședința din 02.09.2024, procurorul a prezentat instanței o declarație, autentificată de Ambasada RM în Republica Portugheză la data de 25.07.2024, prin care Platon Grigore, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, declară că pe motiv că se află peste hotarele țării la muncă și este în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței, solicită încetarea procesului penal pornit în privința sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Procurorul și avocatul, au menţionat că nu există impedimente privind aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art.107 din Codul penal şi a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. Ambii uu pledat pentru liberarea inculpatului de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Conform art.389 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 2) al aceluiași articol, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

(3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

Conform art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Potrivit art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei, acesta prevedea o pedeapsă de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 6 alin. (1) al Legii, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei:

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140^1–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166^1 şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175^1, art.179 alin.(3), art.181^2, art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201^1, art.205 şi 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217^1 alin. (3) şi (4), art.217^3, art.217^4 alin. (2) şi (3), art.217^6, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239^1 şi 239^2, art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244,

art.245–246[1], art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2], art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1], art.264 alin.(2)–(6), art.264[1], art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3], art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330[2], art.332–335[1], art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388.

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

Odată ce infracţiunea incriminată inculpatului nu se regăsește în prevederile art. 6 alin. (1) lit. d) al Legii, iar sancțiunea articolului ce i se incrimnează prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 5 ani, instanța consideră că inculpatul Platon Grigore urmează a fi liberarat de executarea pedepsei stabilite.

Totodată, instanța remarcă că anterior, potrivit revindecărilor prezentate de procuror în ședința de judecată, inculpatul nu a fost absolviți în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni, în privința lui nefiind înlăturată răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal. Din revindecarea prezentată de procuror, rezultă că în privința inculpatului s-a dispus o singură dată încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților. Inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat expres aplicarea amnistiei. Prin urmare, instanța atestă că impedimente la aplicarea amnistiei față de inculpat, în speță, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art. 107 Cod penal, 343, 384-385, 392-395, 398 alin. (2), CPP al RM, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Platon Grigore se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi i se stabileşte în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, Platon Grigore se liberează de executarea pedepsei cu închisoare stabilite.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ivan Parii**