Prima instanță: Judecătoria ***** sediul Central judecător: Nicolae Șova
Dosarul nr.2ri-187/24
2-20131181-02-2ri-05042024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel *****

21 noiembrie 2024 mun. *****

Colegiul civil al Curţii de Apel *****
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs declarată de "*****" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Central din 19 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația înaintată de reprezentantului creditorului Societatea cu răspundere limitată ”*****” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată ”*****” în privința creanței creditorului Serviciul Fiscal de Stat admise spre validare în sumă de 20 610 753,59 lei,

a c o n s t a t a t:

La 21 octombrie 2020 în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei ***** /sediul Central/ a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul administratorul autorizat Ceavdar Mihail (în continuare în text creditor), cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată ”*****”, IDNO: 1016600007281, cu sediul, MD-2068, în mun. *****, str. ***** nr. 9/1, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată ”*****”(în continuare în text debitor), IDNO: 1016600007281, cu sediul, MD-2068, în mun. *****, str. ***** nr. 9/1, numirea în calitate de administrator provizoriu Lungu Marcel, deţinătorul autorizaţiei nr. 29 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Prin încheierea Judecătoriei *****/sediul Central/ din 23 octombrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul autorizat Ceavdar Mihail, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în

privinţa debitorului S.R.L. ”*****”. S-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului S.R.L. ”*****”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Lungu Marcel, deţinătorul autorizaţiei nr. 29 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. A fost stabilit examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate pentru data de 07 decembrie 2020, la orele 17:00 min. în sediul Judecătoriei *****/sediul Central/, mun. *****, str. Zelinski, 13, bir. 1.

La 08 octombrie 2020, administratorul insolvabilității Mamaliga Vitalii al S.R.L. ”Arburg Service” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ”*****”.

Creditorul, administratorul autorizat Ceavdar Mihail la 03 noiembrie 2020 a depus cerere de retragere a cererii introductive.

Iar, la 06 noiembrie 2020 avocatul Gutium Mihail acționând în interesele C.Î. ”Visad Fruct”, a depus referință la cererea introductivă înaintată prin care a solicitat alăturarea la cererea introductivă inițială și validarea creanței în sumă de 121 275,00 lei ca creanță chirografară de rangul V.

La 20 noiembrie 2020 prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei ***** /sediul Central/ și ulterior la 27 noiembrie 2020, reprezentantul C.Î. ”Visad Fruct”, Plamadeala Igor a depus cerere de retragere a cererii de alăturare prin care susține că la 12 noiembrie 2020 creditorul a încheiat un contract de cesiune cu S.C. ”*****” S.R.L. în baza căruia creanța în mărime de 121 275,00 lei a fost cesionată.

Administratorul insolvabilității, S.R.L. ”Arburg Service”, Mamaliga Vitalii a depus la 21 ianuarie 2021 cerere de retragere a cererii de alăturare la cererea introductivă indicând că, pe rolul instanței de judecată se află în examinare cererea de validare a popririi înaintată față de S.R.L. ”*****”, necesitatea interesului de a intentat procesul de insolvabilitate în privința ultimului a decăzut.

Prin încheierea Judecătoriei ***** /sediul Central/ 18 februarie 2021 s-a admis cererea administratorului autorizat Lungu Marcel de demisie din funcția de administrator provizoriu al S.R.L. ”*****” și s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu al S.R.L. ”*****”, pe administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea Judecătoriei *****/sediul central/ din 09 august 2022 s-a dispus admiterea cererii depusă de administratorul autorizat Ceavdar Mihail privind retragerea cererii introductive și cererile depuse de administratorul insolvabilității al S.R.L. ”Arburg Service”, Mamaliga Vitalii și reprezentantului C.Î. ”Visad Fruct”, Plamadeala Igor privind retragerea cererilor de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societății cu răspundere limitată ”*****” și s-a intentat procesul pe cauza civilă la cererea introductivă înaintată de administratorul autorizat Ceavdar

Mihail și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate administratorului insolvabilității al S.R.L. ”Arburg Service”, Mamaliga Vitalii și cererea reprezentantului C.Î. ”Visad Fruct”, Plamadeala Igor privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societății cu răspundere limitată ”*****”.

Totodată, la 09 noiembrie 2020 reprezentantul Lunga Dmitrii al creditorilor S.R.L. ”Vi*****ar-Agro”, S.R.L.”Andresof-Agro” și S.C. ”Grimex-Pro” S.R.L. a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de administratorul autorizat Ceavdar Mihail privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei *****/sediul central/ din 09 august 2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului ”KLM Fruct” S.R.L şi dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului, în funcţie de lichidator fiind desemnată Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 14.01.2015. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului ”KLM Fruct” S.R.L despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea înto*****irii tabelului definitiv al creanţelor până la 10.10.2022. Dispozitivul hotărârii de intentare a insolvabilității urma să fie publicat în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii.

La 31 octombrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de admitere a creanţelor în sumă de 38 418 777,77 lei (inclusiv 20 610 753,59 leii creanţă chirografară de rangul III şi 17 808 024,18 lei - creanță chirografară de rangul VI).

Prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****/sediul central/, 21 noiembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „K.L.M, Fruct”, a prezentat instanţei tabelul definitiv al creanţelor, potrivit căruia a admis integral creanţele Serviciului Fiscal de Stat, solicitate prin intermediul cererii de admitere a creanţelor, din 31 octombrie 2022.

La 20 martie 2023 reprezentantul creditorului S.R.L. ”*****” a formulat o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”*****” în privința creanței creditorului Serviciul Fiscal de Stat admise spre validare în sumă de 20 610 753,59 lei și cererea de repunere în termen a contestației.

Reprezentantul creditorului S.R.L. ”*****” în susținerea contestației formulate indică că în cererea de validare a creanțelor depusă de Serviciul Fiscal de Stat s-a indicat temei de admitere a creanței actul din 02 august 2018, decizia din 02 octombrie 2018 și decizia din 22 noiembrie 2022 astfel, din actele prezentate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat sumele sunt mult mai mici decât cele solicitate. Mai consideră reprezentantul creditorului că la cerințele Serviciului Fiscal de Stat s-a omis verificarea sumele invocate și în pripă, credință sau eronat au fost propuse spre validare creanțele serviciului fiscal de stat în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 19 februarie 2024, s-a respins cererea de repunere în termen a contestației depusă de reprezentantul

creditorului Societatea cu răspundere limitată ”*****”. Contestaţia reprezentantului creditorului Societatea cu răspundere limitată ”*****” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată ”*****” în privința creanței creditorului Serviciul Fiscal de Stat admise spre validare în sumă de 20 610 753,59 lei, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 27 martie 2024, ”*****” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei ***** sediul Central 19 februarie 2024, cu soluționarea în fond a chestiunii privind repunerea în termen a contestației și a restitui dosarul la examinarea contestației în fond, din motivele invocate în cererea de recurs anexată la materialele cauzei (f.d.122-124).

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 19 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27 martie 2024, însă la materialele cauzie lipsește dovada recepționării de către recurent a copiei încheierii contestate. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** consideră necesar de a respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”*****” cu menţinerea încheierii primei instanţe din 19 februarie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Conform art. 140 alin. (2), (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea înto*****irii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru înto*****irea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din prevederile art. 113 CPC rezultă că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Din această prevedere legală rezultă că contestaţia poate fi depusă de persoana interesată cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare.

Astfel, raportînd circumstanţele cauzei la prevederile legale citate mai sus, rezultă că contestaţia urma să fie depusă cel tîrziu la data de 23.01.2023.

Însă, s-a constatat că contestaţia a fost depusă la data de 20.03.2023, cu omiterea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2) şi art. 143, alin. (6) din Legea insolvabilităţii.

Judecătoria ***** sediul Central ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”*****” S.R.L. privind repunerea în termen a contestaţiei împotriva tabelului definitiv al creanţelor înto*****it în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului ”*****” S.R.L..

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotarîrea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 09.08.2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „*****", c/f 1016600007281, cu sediul in mun. *****, str. *****, nr. 9 bl. I , cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului față de SRL „*****", iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat - Ciobanu Lilian.

Astfel, confom hotararii nr. 2i-517/20 din 09.08.2022, a fost stabilita ședința de validare a creantelor pentm data de 11.11.2022, ora 09:30.

Se reține că, consecvent, Serviciul Fiscal de Stat s-a conformat prevederilor legale și la data de 31.10.2022 a depus prim intermediul directiei evidentă și documentare procesuale a Judecătoriei *****, sediul Central, cererea de admitere a creantelor in sums de 38 418 777,77 lei (dintre care suma de 20 610 753,59 lei ca creanta chirografară de rangul III și suma de 17 808 024,181ei ca creantă chirografară de rangul VI).

La 11.10.2022, lichidatorul SRL „*****", a prezentat instantei tabelul definitiv al creantelor pentru ședinta de validare din 11.11.2022, iar ulterior 21.11.2022, a prezentat tabelul tabelul definitiv al creanțelor rectificat potrivit căruia a admis integral creanțele Serviciului Fiscal de Stat, solicitate prin intemediul cererii de admitere a creanțelor, din data de 31.10.2022.

La data de 10.10.2022, din partea potențialului creditor SRL „*****" a parvenit o cerere cu solicitarea de repunere in termen a cererii și validarea creantelor înaintate prim cererea mentionată in sumă de 3 096 544,05 lei, iar ulterior la 20.03.2023, de către ultimul a fost depusă o cerere suplimentara prin care a fost solicitată repunerea in termen și recunoasterea SRL „*****" in calitate de creditor chirografar al SRL „*****" și examinarea acesteia in lipsa deponentului.

Dat fiind faptul că, ședința de validare stabilita prin hotărîrea nr. 2i-517/20 din 09.08.2022, a fost amînată, creantele creditorilor față de patrimoniul debitorului au fost validate în cadrul ședinței din 27.01.2023, ședinta în care a fost prezent și reprezentantul creditorului „*****" SRL, în cadrul ședinței din 20.03.2023, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, a fost informat despre depunerea de catre SRL „*****" a contestatiei impotriva tabelului definitiv al creantelor în partea ce tine de creanța Serviciului Fiscal de Stat.

Prin prisma circumstantelor de fapt mentionate și normelor de drept pertinente, mentionate supra, se atestă că, ședinta de validare stabilita prin hotărîrea Judecatoriei ***** (sediul Central) nr. 2i-517/20 din 09.08.2022, a fost amanată, și a fost stabilită următoarea ședinta de validare pentru 27.01.2023.

Totodată, avand in vedere ca, la 10.10.2022, din partea potențialului creditor SRL „*****" a parvenit o cerere cu solicitarea de repunere in termen a cererii și validarea creantelor inaintate, astfel, S.R.L. „*****" urma să depună diligență necesară întru apărarea drepturilor sale și în cazul în care nu este de acord cu soluția lichidatorului de admitere a creantelor în tabelul definitiv, să formuleze contestația cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședinta de validare, adică pană la data de 23.01.2023, însă, contestatia a fost depusă abia la data de 20.03.2023.

Totodată, prin prisma art.145 alin.(2) al Legii insolvabilităţii a solicitat repunerea în termen menţionînd că nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului.

Invocă deponentul cererii de repunere în termen asupra faptului că se încadrează în prevederile art. 116 CPC, deoarece lichidatorul nu a notificat creditorul despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, deşi era obligat.

Instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că, motivele invocate în cererea de repunere a fi neîntemeiate. Or, deponentul contestaţiei, a cunoscut cu certitudine despre data limită de depunere a cererii de validare a creanţelor 23.01.2023 şi despre data şedinţei de judecată cu privire la validarea creanţelor 27.01.2023, toate fiind stabilite prin hotărârea instanţei de insolvabilitate din 09.08.2022.

Or, în cererea de validare a creanţelor, care a fost depusă în termenul stabilit prin hotărâre, a indicat expres deponentul cererii despre numărul cauzei de insolvabilitate, instanţa în gestiunea căreia este cauza de insolvabilitate şi numele administratorului autorizat Ciobanu Lilian, care a fost desemnat în calitate de lichidator, împreună cu datele acestuia de contact.

Faptul că îi era cunoscut creditorului despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate se confirmă prin însăşi faptul depunerii cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul „*****" S.R.L în termenul stabilit de hotărâre.

Prin urmare, S.R.L. „GlobalApple" a cunoscut despre dreptul de a înainta contestaţia asupra neadmiterii creanţei în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „*****" S.R.L. însă și-a realizat acest drept la 20.03.2023, corespunzător pretinde că în speţă termenul de înaintare a contestaţiei a fost respectat.

Colegiul constată că, conform prevederilor art. 66 alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilităţii, printre principalele atribuţii ale administratorului insolvabilităţii notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, înto*****irea tabelelor de creanţe, în lege nu este fixat un termen de notificare a creditorilor de către administratorii insolvabilităţii/lichidatori, urmînd ca partea interesată să depună eforturi rezonabile pentru a afla dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul definitiv al creanţelor de către administratorul insolvabilităţii/lichidator.

Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că, reprezentantul S.R.L. „*****" urma să manifeste o diligenţă şi prudenţă minimă pentru a afla dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul de creanţe, astfel era de datoria reprezentantului „*****" să se informeze despre dosarul de insolvabilitate în privinţa „*****" S.R.L.

În acest sens, s-a stabilit că, dreptul de a înainta contestaţia urma a fi realizat conform prevederilor art.143 alin.(6) din Legea insolvabilităţii, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare stabilită pentru 27.01.2023, adică pînă la data de 23.01.2023. Corespunzător avea obligaţia să acţioneze cu maximă diligenţă și să se informeze referitor la acceptarea şi includerea de lichidator în tabelul definitiv a pretinsei creanţei din cererea de validare a căreia a fost repusă în termen, inclusiv să facă cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor depus de lichidator la data de 21.11.2022.

Concomitent, Colegiul reţine că, în condiţiile cînd procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, legislaţia procesuală civilă permite repunerea în termen în executarea unui drept.

În conformitate cu 116 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit contestației înaintate, „*****" S.R.L. a solicitat repunerea în termen a contestației, fără probarea circumstanţelor ce au dus la omiterea termenului de depunere a contestaţiei din dat de 20.03.2023, cu atât mai mult că deponentul cererii de validare şi ulterior a contestaţie este persoană juridică.

Totodată, potrivit normei indicate supra este stabilit termenul de depunere a contestaţiei, termen care prin lege a fost indicat drept termen de decădere, care urmează a fi aplicat nu doar la solicitarea părţilor dar şi din oficiu de către instanţa care examinează cauza.

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a concluzionat asupra netemeiniciei cererii.

Instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului precum că la materialele cauzei lipsește careva probe ce ar demonstra că creditorul nu a fost informat despre faptul că creanța sa nu a fost validată, or această circumstanță derivă din circumstanțele descrise mai sus.

Mai mult, odată ce „*****" S.R.L. a fost înştiinţat, prin diferite modalităţi legale, despre intentarea procesului de insolvabilitate vizând debitorul, obligaţia înştiinţării privind validarea/ nevalidarea creanţei sale în tabelul definitiv al creanţelor nu poate fi imputată nici administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, nici instanţei de judecată, ci se află în sarcina exclusivă a creditorului-contestatar.

Totodată, reieșind din faptul că „*****" S.R.L. a cunoscut despre stabilirea şedinţei de validare a creanţelor, acesta urma să se folosească cu diligență de dreptul său și să depună contestaţia în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Colegiul civil consideră relevant de a menționa că în procesul examinării contestaţiilor, contestatorul şi/sau creditorul a cărui creanţă a fost contestată, precum şi administratorul sau alte persoane au dreptul să prezinte oricare probe şi dovezi şi să-şi exercite toate drepturile sale de parte în proces conform Codului de Procedură Civilă.

Cu toate acestea, reprezentantul „*****" S.R.L. deși a cunoscut despre termenul de decădere aplicabil în speţă, contrar sarcinii de probaţiune, care le revine, nu a prezentat vre-o probă legală şi pertinentă întru susţinerea cererii sale de repunere în termen or, fiind o persoană juridică, și fiind interesată de soarta dosarului, putea desemna un reprezentat pentru a lua cunoștință cu tabelul definitive al creanțelor și a formula o contestaţie, în situaţia în care a cunoscut despre data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse/neincluse în tabelul definitiv.

Or, actele cauzei atestă că, creditorul cunoștea despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate și acest fapt se confirmă prin depunerea cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul insolvabil.

La acest capitol se reaminteşte că dreptul la apărător nu este unul absolut şi nu urmează a fi garantat de fiecare dată ce o persoană compare în faţa instanţelor judecătoreşti, fapt recunoscut atât de practica naţională, cât şi de jurisprudenţa relevantă a CtEDO.

După cum corect a reținut și instanța de insolvabilitate, partea nu poate să se prevaleze, în solicitarea de repunere în termenul de înaintare a contestaţiilor, de propria neglijenţă/ omisiune (*nullum auditurpropriam turpitudinem allegans).*

Mai mult, „necunoaştere a legii" nu este sprijinită de careva explicaţii adiţionale, care ar fi în măsură să schimbe viziunea/ poziţia instanţei, prin excepţie de la regulă, anume în acest caz concret.

Cât priveşte argumentele prezentate de contestatar , Colegiul Civil le apreciază ca fiind neîntemeiate, or termenul instituit de legiuitor în contestarea tabelului definitiv al creanţelor, în absenţa vreunei obligaţii de înştiinţare particulară a creditorilor despre conţinutul tabelului în prezenţă, nu corelează cu faptul încunoştinţării participanţilor la procesul de insolvabilitate.

În acest sens, și luînd în considerație că creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administratorul insolvabilităţii în tabel, precum şi asupra celor înlăturate, instanța consideră că creditorii din propria inițiativă și sub propria răspundere acționează în sensul de a face sau nu cunoștință cu materialele dosarului și tabelul definitiv al creanțelor și respectiv a face sau nu contestaţii asupra tabelului.

Corect a reținut instanța de insolvabilitate că omiterea termenului, în condiţiile în care „*****" S.R.L. a cunoscut cu certitudine despre litigiul existent până în data la care urma să-şi exercite dreptul la acţiune în conformitate cu art. 144, alin. (2) al Legii insolvabilităţii şi niciun argument şi/ sau nicio probă confirmativă în justificarea motivelor întemeiate de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură nu au fost aduse.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de repunere în termen a contestației.

Astfel, întrucât cererea de repunere în termen a fost respinsă, pe cale de consecință, instanța de insolvabilitate just a declarat tardivă și a restituit fără examinare contestația depusă de „„*****" S.R.L. privind includerea creanţei sale, în tabelul definitiv al creanţelor debitorului „*****" S.R.L..

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele „*****" S.R.L. invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel ***** ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel *****,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de "*****" S.R.L..

Se menţine încheierea Judecătoriei ***** sediul Central emisă la 19 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restitituit fără examinare contestația înaintată de reprezentantului creditorului Societatea cu răspundere limitată ”*****” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată ”*****” în privința creanței creditorului Serviciul Fiscal de Stat admise spre validare în sumă de 20 610 753,59 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi