C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1321/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-24108392-03-4r-19122024 Judecător M.Proca

D E C I Z I E
În numele Legii
08 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.11.2024, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui **Groza Mihail** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 08.04.2024, de către agentul constatator al IP Orhei, Oleg Cociorva, în privința lui Groza Mihail a fost emisă decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 202976, prin care ultimul a fost sancționat în baza art.349 alin.(1) CCo, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. Decizia în cauză nu a fost contestată de Groza Mihail în termenul stabilit.

Pe motiv că Groza Mihail nu a achitat benevol amenda stabilită prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc Mașnic Daniela, în vederea intentării procedurii de executare silită, fapt realizat prin încheierea executorului judecătoresc din 26.06.2024.

Dat fiind faptul că nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu și a încasa forțat amenda stabilită lui Groza Mihail prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, prin încheierea executorului judecătoresc nr.149s-2276/2024 din 26.06.2024, s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, emis de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, conform art.63 din Codul de executare.

Ulterior, executorul judecătoresc Mașnic Daniela la 20.09.2024 a înaintat agentului constatator, propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Groza Mihail, de la amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Având în vedere eschivarea cu rea-voință a lui Groza Mihail de la executarea sancțiunii contravenționale, precum și imposibilitatea încasării forțate a amenzii, agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, a expediat demers în instanța de judecată - Judecătoria Orhei sediul Central, solicitând înlocuirea în privința lui Groza Mihail a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.11.2024, demersul în cauză a fost respins, instanța de judecată motivând că agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare la demersul său, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voință a lui Groza Mihail de la achitarea amenzii.

Instanța a menționat, că deși executorul judecătoresc, prin încheierea nr.149s-2276/2024 din 26.06.2024, a primit și a intentat procedura de executare a documentului executoriu, decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024 emisă de IP Orhei privind încasarea de la Groza Mihail în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime totală de 1500 lei, cu acordare debitorului a unui termen de executare benevolă de 15 zile, totodată, lipsind dovada de recepție a corespondenței expediate de către executorul judecătoresc în adresa lui Groza Mihail.

Instanța a reținut, că prin solicitarea înlocuirii sancțiunii contravenționale – amenda cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest, agentul constatator urma să demonstreze că au fost luate toate măsurile necesare pentru asigurarea executării documentului executoriu. Or, la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care să confirme acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului, sau să demonstreze cu certitudine

că, executorul judecătoresc este în imposibilitate de a executa silit documentul executoriu.

De asemenea, instanța a menționat, că legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, însă nu a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la achitarea amenzii, în condițiile care, nu există nici careva probe, care să confirme faptul că, lui Groza Mihail i s-a adus la cunoștință decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, nefiind probată recepționarea de contravenient a corespondenței expediată acestuia de către executorul judecătoresc.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.11.2024 a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, fiind solicitată casarea acestei încheieri, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul agentului constatator al IP Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) CCo, aplicată contravenientului Groza Mihail.

În argumentarea solicitărilor formulate în recurs, agentul constatator a menționat, că demersul privind înlocuirea sancțiunii este întemeiat și legal.

Astfel recurentul consideră, că hotărârea nominalizată este nefondată şi lipsită de suport juridic, întrucât aceasta contravine art.462, alin.(l) Cod contravenţional (Hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată), deoarece potrivit prevederilor alin.(2) al art.385 din Codul contravenţional, agentul constatator este împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau sancţionare, căci atâta timp cât decizia cu privire la sancţionare a agentului constatator nu a fost contestată, a rămas definitivă, irevocabilă şi executorie, ea se bucură de prezumţia de legalitate indubidabilă, iar ingerinţa nefondată în activitatea agentului constatator este inadmisibilă.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 08.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una*

dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază, că concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, cu privire la înlocuirea în privința lui Groza Mihail a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Potrivit materialelor din dosar în privința lui Groza Mihail a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, emisă de către agentul constatator al IP Orhei, Oleg Cociorva.

Din materialele cauzei rezultă că decizia a fost emisă în prezența lui Groza Mihail, ultimul contrasemnând-o, recunoscând vinovăția în faptele comise prevăzute de art. 349 alin.(1) CCo, acceptând sancțiunea aplicată.

Potrivit art.34 alin.(2^4) CCo și art.315 alin.(1) CE, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; lit.d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4)*.

Potrivit art.312 alin.(1) CE, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) CE, *instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Potrivit art.313 alin.(2) CE, *executarea sancţiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../.*

La caz, pe motiv că Groza Mihail nu a achitat benevol amenda stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc, în vederea intentării procedurii de executare silită.

Potrivit art.315 alin.(5) CE, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator*, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare*.

Potrivit alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional*.

Prin încheierea executorului judecătoresc Mașnic Daniela, din 25.03.2024 a fost dispusă: - primirea spre executare a documentului executoriu seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024 emis de IP Orhei în privința lui Groza Mihail, cu

privire la aplicarea amenzii în mărime de 24 lei; - intentarea procedurii de executare nr.149s-2267/24 în baza documentului executoriu seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024; - a propune debitorului Groza Mihail de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile; - a informa debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus, procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor; - a informa debitorul şi creditorul că sunt obligați să se prezinte în fața executorului judecătoresc la data de 11.07.2024, pentru a li se comunica drepturile şi obligațiile în cadrul procedurii de executare precum şi, de a conveni referitor la modalitatea de executare silită a documentului executoriu; - a informa debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești şi/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligații, etc.; - a expedia debitorului încheierea şi copia autentificată a documentului executoriu, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu informarea acestuia că suma cheltuielilor de executare urmează a fi încasate de la el.

Potrivit înscrisurilor de expediere de la f.d.7, 11, se confirmă că citația executorului judecătoresc din 26.07.2024 a fost expediată către Groza Mihail, însă din aceste înscrisuri nefiind posibil de stabilit dacă corespondența a fost recepționată , or pe plic este indicat inscripția ”refuzat”.

Motivând că nu a fost posibilă executarea silită a documentului executoriu și a încasa forțat amenda stabilită lui Groza Mihail, executorul judecătoresc la data de 13.09.2024 a venit cu propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Groza Mihail, de la amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În aceste împrejurări agentul constatator la data de 24.09.2024 a înaintat demers instanței de judecată, solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Mihail, invocând *atât imposibilitatea executării silite a documentului executoriu, cât și eschivarea cu rea-voință al acestuia de la executarea sancțiunii*.

Respectiv, în virtutea circumstanțelor cauzei expuse supra rezultă, că cu toate că agentului constatator i-a fost restituit documentul executoriu din 13.09.2024 cu mențiunea executorului judecătoresc precum că este *imposibilă executarea silită a amenzi stabilită lui Groza Mihail pe motiv că el nu deține în proprietate bunuri imobile, unități de transport, cont bancar, nu este angajat legal în câmpul muncii*, la înaintarea demersului în instanța de judecată și solicitând înlocuirea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale, agentul constatator pe

lângă *imposibilitatea executării silite a documentului executoriu, a invocat și eschivarea lui Groza Mihail cu rea-voință de la executarea sancțiunii*, deși careva dovezi despre eschivarea cu rea-voință nu au fost prezentate. Or, rezultând din textul legii expus la alin.(7) și alin.(8) al art.315 CE și la art.34 alin.(4) CCo, înlocuirea amenzii poate fi dispusă în cazul în care achitarea ei nu este posibilă din cauza *lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință* a contravenientului de la achitarea acesteia, legislatorul instituind cauze alternative de neachitare a amenzii care pot determina înlocuirea ei cu o altă sancțiune, or lipsa și insuficiența bunurilor denotă imposibilitatea achitării amenzii și nu eschivarea cu rea-voință de la achitarea ei, cea de-a doua modalitate fiind realizabilă în cazul când debitorul (contravenientul) deține mijloace materiale pentru executarea sancțiunii sub formă de amendă însă intenționat se eschivează de la executarea obligației de executare.

Deci, Colegiul constată că motivarea demersului înaintat instanței de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, cu privire la înlocuirea în privința lui Groza Mihail a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, este una contradictorie.

Cu toate acestea, la caz nu a fost confirmat nici faptul că pentru executarea documentului executoriu - decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024 emisă de IP Orhei, au fost întreprinse toate măsurile necesare și prevăzute de lege. Or, rezultând din prevederile art.315 alin.(5) CE citate anterior în prezenta decizie, *executarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile cărţii întâi a Codului de executare*.

Respectiv, potrivit art.74 CE, *executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege*.

La caz însă, nu s-a demonstrat, că au fost luate toate măsurile necesare și posibile pentru asigurarea executării documentului executoriu, la materialele cauzei fiind atașate înscrisuri care nu confirmă faptul că acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului au fost suficiente în vederea executării silite a deciziei seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024. Or, în vederea restituirii documentului executoriu către IP Orhei pe

motivul imposibilității executării silite a deciziei seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, executorul judecătoresc s-a limitat la prezentarea informațiilor privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, nefiind analizate aplicarea și altor modalități de executare silită stabilite la art.74 CE, ceea ce denotă că mecanismul executării silite a fost aplicat de către executorul judecătoresc în mod formal și nu efectiv.

În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al IP Orhei, Oleg Cociorva, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) CCo, aplicată contravenientului Groza Mihail.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Oleg Cociorva, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.11.2024, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui **Groza Mihail** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale stabilită acestuia prin decizia seria/numărul MAI06 202976 din 08.04.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.