Dosarul nr.4r-1761/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23148964-02-4r-24042024 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

În numele legii

11 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către administratorul statutar a S.A. „SCANA” în procedura planului Culcițchi Anatolie împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul statutar a S.A. „SCANA” în procedura planului Culcițchi Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 și Hotărîrii Comisiei administrative a Preturii sect. Rîşcani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2023 în baza art.181 Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărîrea Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 14/18 din 21.09.2023, S.A. „Scana”, a fost sancționată în baza art. 181 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei, pe faptul că, la data de 09.08.2023, aflîndu-se pe str. Petru Rareș 57, mun. Chișinău, a comis fapta de încălcare a regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

La data de 16.10.2023 administratorul statutar a S.A. „SCANA” în procedura planului Culcițchi Anatolie a depus contestație împotriva Hotărîrii Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 14/18 din data de 21.09.2023, care, a fost recepționată de către făptuitor la data de 25.09.2023, instanța constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În susținerea contestației, a invocat că, se reiterează faptul că nu există faptul contravenției, iar procesul- verbal cu privire la contravenție este nul în condițiile legii, or, se relevă faptul că nici la data de 09.08.2023 și nici la data de 17.08.2023 SA ’’Scana” în procedura planului nu a executat lucrări de construcție în mun.

Chișinău, str. Petru Rareș 57, inclusiv nu a admis încălcarea regulilor privind asigurarea curățeniei în localitățile urbane.

Conform art. 447/1 alin. (1) - (3) Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(l) lit.b),d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei, decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.

Solicită admiterea contestației, precum și declararea nulității absolute a Hotărîrii Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 14/18 din 21.09.2023 și a Procesului- verbal cu privire la contravenție din 17.08.2023 cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de administratorul statutar a S.A. „SCANA" în procedura planului Culcițchi Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 și Hotărîrii Comisiei administrative a Preturii sect. Rîşcani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2023 în baza art.181 Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul SA „SCANA" în procedura planului administratorul statuar Culcițchi Anatolie a declarat recurs, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei şi anularea hotărârii (deciziei) Comisiei administrative a Preturii sect. Rîşcani mun. Chişinău nr. 14/18 din data de 21.09.2023, prin care s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 12 000 lei, ca fiind neîntemeiată şi ilegală; Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 17 august 2023 întocmit de către agentul constatator Cemobrîsov Ana, OS al SP 4, IP Rîşcani mun. Chişinău, str. Miron Costin, 5/1, în privinţa SA „SCANA" în procedura planului, în temeiul art. 181 Cod contravenţional ca fiind contrar Legii; Încetarea procesului contravenţional în privinţa SA „SCANA" în procedura planului din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- decizia Comisiei administrative din data de 21 septembrie 2023 este ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei;
- la caz, se reiterează faptul că nu există nici faptul contravenţiei, iar procesul- verbal cu privire la contravenţie este nul în condiţiile Legii;
- se relevă faptul că nici la data de 09 august 2023 şi nici la data de 17 august 2023 SA „SCANA" în procedura planului nu a executat lucrări de

construcţie în mun. Chişinău, str. Petru Rrareş, 57, inclusiv nu a admis încălcarea regulilor privind asigurarea curățeniei în localitățile urbane.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Hotărîrea Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 14/18 din 21.09.2023, S.A. ,,Scana", a fost sancționat în baza art. 181 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei, pe faptul că, la data de 09.08.2023, aflîndu-se pe str. Petru Rareș 57, mun. Chișinău, a comis fapta de încălcare a regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

La data de 16.10.2023 administratorul făptuitorului S.A. ,,Scana", Anatolie Culcițchi a depus contestație împotriva Hotărîrii Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 14/18 din data de 21.09.2023, care, a fost recepționată de către făptuitor la data de 25.09.2023, instanța constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În susținerea contestației, a invocat că, se reiterează faptul că nu există faptul contravenției, iar procesul- verbal cu privire la contravenție este nul în condițiile legii, or, se relevă faptul că nici la data de 09.08.2023 și nici la data de 17.08.2023 SA ''Scana" în procedura planului nu a executat lucrări de construcție în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 57, inclusiv nu a admis încălcarea regulilor privind asigurarea curățeniei în localitățile urbane.

Conform art. 447/1 alin. (1) - (3) Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(l) lit.b),d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei, decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.

Solicită admiterea contestației, precum și declararea nulității absolute a Hotărîrii Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 14/18 din 21.09.2023 și a Procesului- verbal cu privire la contravenție din 17.08.2023 cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de administratorul statutar a S.A. „SCANA" în procedura planului Culcițchi Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 și Hotărîrii Comisiei administrative a Preturii sect. Rîşcani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2023 în baza art.181 Cod Contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul statutar a S.A. „SCANA" în procedura planului Culcițchi Anatolie și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul statutar a S.A. „SCANA" în procedura planului Culcițchi Anatolie și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul statutar a S.A. „SCANA" în procedura planului Culcițchi Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 și Hotărîrii Comisiei administrative a Preturii sect. Rîşcani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2023 în baza art.181 Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc