

Dosarul nr. 1-928/2025
PIGD nr. 1-25045116-12-1-03042025

S E N T I N Ţ A
În numele legii

12 iunie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecător

Grefierului

Roman Mazureţ

Filoteia Anghel

Cu participarea:

Acuzatorului de stat,

procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, oficiul
reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată

Apărătorului, avocatul

Inculpatului

Maria Mîndrescu

Rodica Şpac

Dinu Zota

Examinând în cadrul şedinţei de judecată publică, *în condiţiile art.509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei*, cauza penală privind învinuirea cet.:

Zota Dinu*****, a.n. *****, IDNP: *****, născut în ***** şi domiciliat în *****, fără antecedente penale, studii medii, nesupus serviciului militar, fără persoane în întreţinere, angajat în câmpul muncii SRL "Podgoria Vin", nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără dizabilităţi, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmănată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile şi a participat la Acordul de recunoaştere a vinovăţiei din 31 martie 2025 în comiterea infracţiunii prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, -

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 03.04.2025 -12.06.2025.

Cauza a fost examinată în temeiul *art.509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei*, -

A C O N S T A T A T :

Zota Dinu*****, la 31 ianuarie 2025, în jurul orei 03:30 min., deplasându-se la volanul automobilului marca şi modelul "*****", cu n/î *****, pe str. Bucureşti

mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații serviciului de patrulare Chișinău, al Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP, Gutium Jănel și Cebotari Vitali, implicați la asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de marca "Skoda" cu n/î: MAI8834, care au stabilit în urma verificărilor că numitul, nu deține permis de conducere pentru conducerea vehiculelor, fapt pentru care urma a fi sancționat contravențional.

În continuare, Zota Dinu*****, cunoscând că poliția este o instituție publică - specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Gutium Jănel și Cebotari Vitali, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, care se aflau lângă portbagaj cu portiera deschisă a automobilului de serviciu cu n/î MAI8834, din proprie inițiativă, a dat prin plasarea în portbagajul automobilului nominalizat supra mijloace bănești în sumă de 900 MDL, care erau puși intenționat într-o folie cu acte (raportul de revizie tehnică și asigurarea automobilului), pentru ai determina să ignore atribuțiile mneționale și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără deținerea dreptului de conducere.

Astfel, inculpatului Zota Dinu i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal, adică, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă prejudiciabilă, ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale..

Procedura examinării cauzei penale:

La etapa urmăririi penale învinuitul Zota Dinu a declarat că, la data 30 ianuarie 2025, a apelat la o persoană pe nume Cioaric Ion, din or. Leova, despre care cunoștea că oferă automobile în chirie. Cu d-nul Ion se cunoștește din careva interacțiuni anterioare, respectiv acesta cunoștea că el nu deține permis de conducere și au convenit cu el ca automobilul să fie dat în locațiune unei persoane pe care dumnealui o cunoaște și care deține permis de conducere, însă de automobil urma să se folosească el. Cioaric Ion la aceeași dată, 30 ianuarie 2025, în or. ***** i-a oferit mașina de model „*****”, ale cărei numere de înmatriculare nu le cunoaște.

În aceeași zi s-a deplasat la Chișinău, cu automobilul de model „*****” în interes personal.

Aproximativ la ora 03:00, în noaptea din 30.01.2025 spre 31.01.2025, se afla la intersecția străzilor Ismail cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, la o farmacie care lucrează non-stop. După ce și-a procurat de la farmacie medicamente, a urcat la volanul automobilului de model „*****” și a început deplasarea spre casă, care este amplasată pe str. Pajurii din sectorul Rîșcani. A menționat că în automobil cu el se afla fratele său pe nume Zota Cristin.

Urca cu automobilul pe str. Ismail, fiind poziționat pe a doua bandă, și din motiv că nu cunoștea orașul se uita la navigator, iar în ultimul moment a trebuit să ia dreapta pe str. București, respectiv după ce am virat la dreapta, m observat în spate un girofar conectat al poliției.

A stopat automobilul, de el s-a apropiat un polițist, care s-a prezentat, dar al cărui nume și prenume nu și-l amintește și a solicitat actele automobilului și permisul la control. A înmănat actele la automobil și i-a comunicat că nu dețin permis de conducere. D-nul polițist i-a spus să coboare din mașină, să oprească motorul, să-și ia lucrurile din mașină, deoarece mașina urmează a fi ridicată și lui urmează să-i fie întocmit proces-verbal contravențional pentru nedeținerea permisului de conducere.

El a coborât din automobilul de model „*****”, fratele a rămas în automobil. El s-a deplasat spre ambii polițiști, deoarece erau doi de fapt, aceștia aflându-se în spatele automobilului de poliție de model „Skoda”, nr. de înmatriculare nu și-l amintește.

A început să discute cu unul dintre polițiști și să se înțeleagă cu el, ca să nu-i ridice mașina pentru că nu era a sa, propunând-i polițistului ca sa le dea la ambii câte 300 lei, în total 600 lei, polițiștii neacceptând propunerea sa, după care s-a deplasat la automobilul de model „*****”, ca să vadă ce bani mai avea, întrebându-l totodată pe fratele său dacă are ceva bani. A mai luat din automobil 300 lei, iar în total avea 900 lei, pe care i-a plasat în actele automobilului și s-a apropiat din nou de polițiști și a încercat repetat să discute cu ei, la care unul din polițiști i-a zis să pună banii înapoi în mașină, el înțelegând că urmează să plaseze actele cu cei 900 lei în automobilul de model „*****”, ceea ce a și făcut.

Stătea lângă automobilul de model „*****”, și fiind panicat, i-a telefonat proprietarului automobilului, să-l anunțe că a fost stopat și poliția intenționează să ridice mașina.

Totodată, de el s-a apropiat unul din cei doi polițiști și l-a rugat să-i dea actele automobilului de model „*****” pentru întocmirea actelor corespunzătoare.

El a luat actele automobilului de model „*****” și cunoscând că acolo se află cei 900 lei, s-a apropiat de automobilul poliției și a plasat actele în care se aflau cei 900 lei în portbagajul automobilului de poliție. A atras atenția asupra faptului că cei 900 lei intenționat nu i-a scos dintre acte, sperând că polițiștii vor vedea mijloacele bănești și într-un final nu-i vor ridica mașina, dar neconștientizând urmările care pot surveni.

În momentul în care polițiștii au dorit să scoată actele din folie, au observat mijloacele bănești și imediat au închis portbagajul automobilului de poliție.

Unul din polițiști întocmea actele, iar alt polițist l-a întrebat „ce ai făcut? Cunoști că pentru dare de mită este prevăzută răspunderea penală?”, la care el i-a răspuns că: „eu înțeleg că aceste acțiuni sunt ilegale, dar nu am făcut cu intenția de a vă face vouă sau mie rău” și a rugat să-i permită să ia banii din folia cu acte, la care domnul polițist i-a spus că nu mai pot face nimic, deoarece cazul a fost înregistrat la poliție.

În scurt timp de ei s-a mai apropiat un echipaj al poliției, care au documentat situația ce ține de înmînarea de către el polițiștilor a mijloacelor bănești.

Automobilul de model „*****” a fost ridicat de către poliție iar lui i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru nedeținerea permisului de conducere, amendă care deja a achitat-o.

Ulterior, la finisarea urmăririi penale Zota Dinu, asistat de apărătorul său Șpac Rodica și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

La data de 31 martie 2025 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Dan Bitianov, la inițiativa învinutului Zota Dinu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025010159.

În ședința de judecată din 23 mai 2025, acuzatorul de stat, procurorul Maria Mîndrescu potrivit art. 509 alin.(1) CPP a dat citire conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025010159 din 31 martie 2025.

În ședința de judecată, inculpatul Zota Dinu a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, declarând că, la data de 31 ianuarie 2025 aproximativ ora 03:30 min, dimineața, se deplasa cu automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** pe strada București nr. 18 din mun. Chișinău. El fiind la volanul mașinii, a fost stopat de mașina de poliție la care i s-au cerut atele pentru control. A prezentat actele automobilului, și le-a zis că permis de conducere nu deține. La care polițistul a început să îi întocmească procesul-verbal. S-a apropiat de ei și a încercat să ajungă la un numitor comun, însă a fost refuzat. Am mai încercat încă odată punând suma de 900 lei printre acte. Polițiștii i-au zis să-i pună în mașină, el însă nu a înțeles în care mașină, și a pus în mașina sa. După asta a început a cauta șofer pentru a nu îi fi ridicat automobilul pentru că mașina nu era a sa. După scurt timp l-a chemat polițistul să aducă actele automobilului și să întocmească procesul, el lăsând actele în portbagajul mașinii poliției gândindu-se că acolo a lăsat suma de bani. Recunoaște vina și se căiește de cele comise. S-a arătat disponibil să achite o ventuală amendă.

Apărătorul inculpatului Zota Dinu, avocatul Șpac Rodica de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Zota Dinu vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile care îi este încriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului *Gutium Jănel*, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare a DP Centru al INSP al IGP a MAI.

La data de 31 ianuarie 2025, fiind implicat în serviciul cu automobilul de model Skoda Kodiaq cu n/î MAI 8834, cu colegul Cebotari Vitalie, deplasându-se pe str.Ciuflea, mun. Chișinău, în direcția str. București, din partea bd. Ștefan cel Mare, au observat automobilul de model *****, n/î: *****, care a manevrat de pe str. Ciuflea pe str. București, încălcând marcajele rutiere, și anume rând la dreapta de pe banda a doua, care prevede deplasarea obligatorie doar în față. Astfel, automobilul de model ***** a fost stopat aproximativ la ora 03:30, la intersecția străzilor București cu Ismail, mun. Chișinău.

Ca urmare a fost identificat șoferul automobilului, acesta fiind cet. Zota Dinu, anul nașterii nu și-l amintește, în mașină fiind și fratele acestuia, al cărui nume nu îl cunoaște, astfel s-am apropiat de automobilul stopat și a adus la cunoștință șoferului încălcarea pe care a comis-o și i-a solicitat să prezinte actele, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, șoferul Zota Dinu a predat buletinul de identitate și certificatul de înmatriculare a automobilului, iar la solicitarea sa de a prezenta permisul de conducere, Zota Dinu a comunicat că nu îl deține, respectiv i-a comunicat că urmează a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru nedeținerea permisului de conducere, iar automobilul de model ***** urmează a fi ridicat la parcare specializată, Zota Dinu fiind de acord.

El a luat actele prezentate și s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, stând la portbagajul automobilului de serviciu, deoarece acolo se află imprimanta, respectiv a început să întocmească procesul-verbal.

Întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție pentru nedeținerea permisului de conducere, Zota Dinu s-a apropiat de el, colegul său fiind alături, respectiv Zota Dinu a inițiat o discuție în care a menționat că dorește să-l ierte sau să achite amenda pe loc, însă el împreună cu colegul său, i-au comunicat că nu au posibilitate ca să fie achitată amenda pe loc, la care Zota Dinu a comunicat că nu dorește să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, însă are 700 lei și ar fi dispus să l-i dea ror pentru a nu-i întocmi proces-verbal.

Totodată, colegul său Cebotari Vitalie în timpul verificării automobilului de model ***** în aplicația e-data în scopul depistării existenței sau inexistenței amenziilor pe automobilul dat, a constatat că acest automobil nu dispune de revizie tehnică și asigurare obligatorie de răspundere civilă valabile, totodată solicitând-i

șoferului Zota Dinu să prezinte Raportul reviziei tehnice și asigurarea pe automobilul ***** în format fizic, la care ultimul s-a deplasat la automobilul model ***** , în scurt timp întorcându-se la portbagajul automobilului de serviciu, în mîna avînd o folie cu careva foi, a aruncat-o în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Cînd a aruncat folia respectivă în portbagajul automobilului de serviciu, Zota Dinu, nu a comunicat nimic.

El, împreună cu colegul verificînd folia cu acte aruncată de Zota Dinu, au constatat că în interior se afla revizia tehnică și asigurarea automobilului de model ***** , valabile, iar în interiorul actelor respective, se aflau mijloace bănești, acea etapă necunoscînd în ce sumă.

A întrebat șoferul, Zota Dinu, de ce a plasat banii în actele prezentate, la care ultimul a comunicat că nu dorește să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la mtravenție, deoarece nu dorește ca automobilul să-i fie ridicat deoarece nu-i aparține acestuia.

I-a adus la cunoștința lui Zota Dinu despre faptul că pentru darea de mită este prevăzută răspunderea penală, la care acesta nu a reacționat în nici un mod.

Totodată, a fost solicitată intervenția grupei operative, pentru a documenta cazul de corupere.

La scurt timp, a venit grupa operativă a IP Centru, care în urma examinării foliei cu acte aruncate de către Zota Dinu în portbagajul automobilului de serviciu al poliției a stabilit că, acolo se aflau 900 lei, o bancnotă cu nominalul 500 lei și două bancnote cu nominalul 200 lei.

Într-un final, lui Zota Dinu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la mtravenție pentru nedeținerea permisului de conducere, automobilul de model ***** fiind ridicat.

Zota Dinu a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și l-a semnat.

Nu am mai discutat cu Zota Dinu despre acțiunile sale de corupere.

În acea zi, atît el, cît și colegul său Cebotari Vitalie, au efectuat înregistrări video cu camerele de corp cu care am fost dotați.

Automobilul de serviciu nu este dotat cu cameră de bord.

La întrebările organului de urmărire penală, martorul Gutium Jănel a declarat că atît el cît și colegul său Cebotari Vitalie, nu au pretins ijloace financiare de la Zota Dinu. (f.d. 104-108);

Declarațiile martorului Ceboatri Vitalie, care a dat declarații similare cu ale martorului Gutium Jănel, (f.d.109-112);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.01.2025, potrivit căruia de la fața locului au fost ridicate o bancnotă cu nominalul 200 seria/nr. 160822/G.0105, o bancnotă cu nominalul 200 seria/nr. 721107/G.0111 și o bancnotă cu nominalul 500 seria/nr.694482/H0047 (f.d. 16-24);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.03.2025.

În rezultatul cercetării s-a constatat că angajații INSP Gutium Jănel și Cebotari Vitali sunt funcționari publici activând ambii în cadrul secției patrulare Chișinău a DP Centru a INSP al IGP al MAI.

În atribuțiile funcției, conform fișelor de post a angajaților INSP, intră asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite.

Gutium Jănel și Cebotari Vitali, la data de 30.01.2025-31.01.2025, au activat în schimbul III (22:00-06:30), raza de acțiune fiind: ASCR s. Centru, Ruta de patrulare: Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt (str. Pușkin până la str. Negruzzi), bd. Cantemir (Ismail-Negruzzi), str. Columna (Pușkin-Ismail), str. Varlaam (Pușkin-Ismail) Ismail, șos. Hîncești-str. Miorița-str. Gh.Asachi, str. Pan Halipa-str. Testimianu, avînd în dotare bodycamera și aparat Drager, cu automobilul de serviciu n/î: MAI 8834 (f.d.81-83);

Proces-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2025, potrivit căruia s-a constatat faptul că Zota Dinu este cetățean al republicii Moldova. Încălcînd regulamentul Circulației Rutiere, a fost stopat de angajații INSP pentru documentare. În scopul evitării documentării pentru săvîrșirea contravenției, fiind preîntîmpinat de cîteva ori de către angajații poliției, pe faptul că, pentru darea de mită angajaților poliției, în Republica Moldova este prevăzută pedeapsa penală, Zota Dinu insistent a încercat să rezolve problema pe loc, menționînd: **"Bine. Am numai 900, merge?"**

Ulterior, Zota Dinu, înmînînd actele autoturismului condus ***** polițiștilor, a menționat următoarele: **"Mai sunt oameni..."**

Conștientizînd acțiunile sale ilegale, Zota Dinu își cere scuze de la angajații poliției. Toate discuțiile între angajații INSP Gutium Jănel și Cebotari Vitali și cetățeanul Zota Dinu, au fost purtate doar în limba romînă, pe care ultimul o posedă, o înțelege și o comunică (f.d. 53-60);

Înregistrările audio-video (fișierele) realizate la 31.01.2025, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video portabil (body camera) al ofițerului de patrulare cu numere convenționale "1 export-tst3c", "2export46lvl", "120250131032921 Media_CH0_IDUser001" și "120250131035007MEDI_CH0_IDUser001" (f.d. 52);

Raport de constatare tehnico științifică nr. CNA_AA000418 din 27.02.2025, potrivit căruia 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H.0047694482 și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.01.2025 din automobilul de serviciu de model "Skoda" cu n/î MAI 8834 (conform ordonanței)-corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.38-43);

Corpurile delict, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H0047694482 și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de

200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, în total 900 MDL.

Aprecierea instanței de judecată:

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul Zota Dinu, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

În acord cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzinduse de lege.

În acest context, prin prisma art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6§1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v.Rusia [MC], 10 martie 2009, §89, Prade v.Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62). 29.

Pe plan național, art.95 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art.95 alin.(2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art.101 alin.(4) din Codul de procedură

penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs.Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea, instanța denotă faptul că, în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia.

Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal.

La negocierea pedepsei, cuantumul și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Zota Dinu, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal- Coruperea activă, adică „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,,.

Astfel, cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, urmează a se indica următoarele:

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Zota Dinu.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 900 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume ofițerilor de patrulare Gutium Jănel și Cebotari Vitali, ambii fiind funcționari publici activând

ambii în cadrul secției patrulare Chișinău a DP Centru a INSP al IGP al MAI. În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Zota Dinu, a pus bani în sumă de 900 lei în portbagajul automobilului de serviciu de model Skoda Kodiaq cu n/î MAI 8834.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Zota Dinu a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 900 lei în portbagajul automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Zota Dinu a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu-i perfecteze un procesverbal cu privire la contravenția prevăzute la art. 231 alin.(2) Cod contravențional, dică conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Zota Dinu la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatului Zota Dinu***** urmând a fi calificate de către instanța de judecată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după elementele de calificare – Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Drept urmare, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Zota Dinu să fie condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și

dovedesc cert că anume inculpatul Zota Dinu a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

Cu referire la individualizarea pedepsei.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 325 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpatului Zota Dinu face parte din categoria celor ușoare.

În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul Penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul Penal. Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător.

În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului.

Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ține cont de:

gravitatea infracțiunii săvârșite (*face parte din categoria celor ușoare*), de persoana inculpatului Zota Dinu:

- potrivit revendicării F-246, Zota Dinu***** nu a fost judecat (f.d. 88);
- potrivit informației Zota Dinu***** nu este la evidența narcologică și la medicul psihiatric. (f.d. 90; f.d.92);

De circumstanțele atenuante (*săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră*); **circumstanțe agravante** la caz n-au fost stabilite.

Conform art.80 alin.(1) Cod Penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În corespundere cu prevederile aliniatului (1) al articolului 80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, **limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.**

În acest context, limita minimă a pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, redusă cu o treime constituie 333,34 unități convenționale, iar cea maximă 1000 unități convenționale.

Instanța reține că, potrivit art. 64 alin. (2), (3) și (3¹) Cod Penal - amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Zota Dinu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume faptul că Zota Dinu a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră și că infracțiunea comisă face parte din categoria ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, precum și reieșind limitele pedepsei aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Zota Dinu,

pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Zota Dinu că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod de procedură penală, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală din 03 martie 2025 (*f.d. 44-45*), au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală nr. 2025010159: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H0047694482 și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, în total 900 MDL.

Prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală din 03 martie 2025 (*f.d. 46-47*), s-a dispus transmiterea mijloacelor bănești: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H0047694482 și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, în total 900 MDL, Serviciului Fiscal de Stat pentru organizarea păstrării temporare a acestora, pînă la adoptarea unei decizii definitive de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

În conformitate cu prevederile alin. (2) lit. a) al art. 106 Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială: a bancnotei cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H0047694482 și a 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, în total 900 MDL, aflate pe păstrare la Serviciului Fiscal de Stat, după rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, pînă când sentința va deveni definitivă.

La acest capitol instanța reține că, prin ordonanța procurorului în procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Dan Bitianov din 28.03.2025 față de învinuitul Zota Dinu, a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, cu aplicarea consemnului la frontieră restrictiv la ieșirea din Republica Moldova, pe un termen de 60 zile.

În conformitate cu prevederile art. 195 alin (5) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Instanța constată că măsura preventivă aplicată față de Zota Dinu – interdicția de a părăsi țara, cu instituirea consemnului la frontieră privind ieșirea din Republica Moldova – a expirat de drept la data de 27 mai 2025, nefiind reținute temeiuri care să justifice dispunerea unei noi măsuri preventive în cauză.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 31 martie 2025 în cadrul cauzei penale nr. 20250100129 între inculpatul Zota Dinu*****, reprezentat de avocatul Șpac Rodica și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Dan Bitianov.

Zota Dinu*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal al RM, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

Se informează Zota Dinu***** că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) MDL cu seria și numărul H0047694482 și a 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele G.0105 160822, G.0111 721107, în total 900 MDL, aflate spre păstrare la Serviciului Fiscal de Stat, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi supuse confiscării speciale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Roman Mazureț