Dosarul nr. 4r-3192/25 /4-25020795-02-4r-21082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Moroșanu Vitalie

D E C I Z I E

în numele Legii

02 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de administratorul S.R.L. „Frai Construct" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională cu privire la contestația S.R.L. „Frai Construct" cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 10.04.2025-11.07.2025;

în procedura instanței de recurs din 21.08.2025-02.02.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 27 ianuarie 2025, agentul constatator Andrei NEPOTU, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, prin care SC „Frai Construct" SRL, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, pentru faptul că la data de 01.08.2024 în jurul orei 18:28, aflând-se în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru a admis

ieșirea în cursă a unității de transport cu nr de înmatriculare ***** de model Iveco încărcată cu argilă conform tichetului de cîntar deținut la bordul unității de transport avea greutatea de 30500kg, pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către serviciul meteorologic de stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcînd restricțiile de circulație privind masa totală a vehicolelor în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, reprezentantul SC „Frai Construct"SRL, la data de 12 februarie 2025, a înregistrat contestație la Agenția Națională Transport Auto.

3. În motivarea contestației a indicat faptul, că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de agentul constatator deoarece fapta de conducere a mijlocului de transport, la temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, nu a fost dovedită de agentul constator, or la materialel cauzei lipsesc probe concludente în acest sens. Pentru această faptă a fost sancționat șoferul camionului.

4. Solicită contestatarul admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare contravențională din 27 ianuarie 2025, în privința SC „Frai Construct"SRL.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de S.R.L. „Frai Construct" împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 228 alin. (7) Cod contravenţional.

6. La 15 august 2025, administratorul S.R.L. „Frai Construct" a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

7. În motivarea recursului, în esență, indică că SRL „Frai Construct" a fost sancționată contravențional prin procesul-verbal din 27 ianuarie 2025, termenul legal de contestare fiind de 15 zile, respectiv până la data de 11 februarie 2025 inclusiv. Contestația împotriva procesului-verbal a fost depusă în termen, la data de 10 februarie 2025, atât prin poștă electronică, prin transmiterea unui email semnat electronic către adresa oficială a ANTA, cât și prin intermediul Poștei Moldovei, cu scrisoare recomandată. Depunerea în termen este confirmată de extrasul din corespondența electronică, copia contestației semnate electronic, confirmarea de recepționare poștală și dispoziția emisă de ANTA la 11 februarie 2025, din care rezultă expres că procesul-verbal era deja contestat la acea dată.

8. Instanța de fond a respins contestația ca fiind depusă tardiv, fără a ține cont de

probele administrate la dosar care demonstrează respectarea termenului legal de contestare.

9. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. În context factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 27 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01020304 din 27 ianuarie 2025, prin care SC „Frai Construct" SRL, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, pentru faptul că la data de 01.08.2024 în jurul orei 18:28, aflând-se în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu nr de înmatriculare ***** de model Iveco încărcată cu argilă conform tichetului de cîntar deținut la bordul unității de transport avea greutatea de 30500kg, pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către serviciul meteorologic de stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcînd restricțiile de circulație privind masa totală a vehicolelor în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30 de grade, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional.

13. Reprezentantul SC „Frai Construct"SRL, a înregistrat contestație la Agenția Națională Transport Auto.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de S.R.L. „Frai Construct" împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 228 alin. (7) Cod contravenţional.

15. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis la data de 27 ianuarie 2025, iar contestația ar fi fost înregistrată la Agenția Națională Transport Auto la data de 12 februarie 2025. Pe acest temei, instanța a concluzionat că dreptul de a contesta procesul-verbal a fost exercitat peste termenul prevăzut de Codul contravențional. Totodată instanța a menționat că termenul de depunere a contestație era până la 11 februarie 2025.

16. Pornind exclusiv de la această constatare, instanța nu a procedat la examinarea fondului cauzei contravenționale și nu a analizat legalitatea sau temeinicia procesului-verbal contestat, apreciind că tardivitatea contestației constituie un impediment procedural absolut. În consecință, instanța a considerat că nu sunt întrunite condițiile pentru examinarea cauzei sub aspectele de fapt și de drept și a dispus respingerea contestației fără a intra în analiza celorlalte argumente sau probe invocate de contestatar.

17. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

18. Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

19. Conform art. 374 Cod contravențional, (...) (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art. 230 Cod de procedură penală, (1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. (3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

21. Conform art. 231 Cod de procedură penală, (1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (…)

22. Conform art. 232 Cod de procedură penală, (1) Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administraţia locului de detenţie, la unitatea militară, la administraţia instituţiei medicale *sau la oficiul poştal prin scrisoare recomandată* este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administraţia locului de detenţie, a unităţii militare sau a instituţiei medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului poştal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.

23. La caz, Colegiul penal constată, că instanța de fond a efectuat o apreciere greșită a momentului la care a fost depusă contestația. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă, că contestația S.R.L. „Frai Construct”, înregistrară de Agenția Națională Transport Auto, la 12.02.2025, a fost expediată prin intermediul serviciului poștal, la 11.02.2025, fapt confirmat prin copia avizului poștal de recepție. (f.d. 55)

24. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că S.R.L. „Frai Construct” a depus contestația, la data de 11 februarie 2025, în cadrul termenului prevăzut de lege la oficiul poştal prin scrisoare recomandată, fiind astfel în termen.

25. De asemenea, conform extrasul din corespondența electronică, contestația semnată electronic, a fost expediată la adresa de mail a agentului costător, la 10.02.2025. (f.d. 50-53, 60)

26. Suplimentar și dispoziția emisă de Agenția Națională Transport Auto la 11 februarie 2025, atestă în mod expres faptul că procesul-verbal era deja contestat, la 11.02.2025. (f.d. 54)

27. Prin raportare la aceste probe, concluzia instanței de fond potrivit căreia contestația ar fi fost depusă la data de 12 februarie 2025, este una eronată. Or, respectarea termenului legal de contestare se apreciază în funcție de data depunerii sau expedierii contestației de către contravenient, și nu de data efectuării operațiunilor administrative interne de înregistrare către autoritatea sesizată.

28. În aceste condiții, Colegiul penal constată că soluția instanței de fond este una pripită și eronată, fiind rezultatul unei aprecieri greșite atât a situației de fapt, cât și a normelor legale incidente privind calcularea termenului de contestare. Neexaminarea fondului cauzei ca urmare a unei pretinse tardivități, care nu este susținută de probele dosarului, constituie o încălcare a dreptului la apărare al contravenientului și impune remedierea acestei situații în calea de atac.

29. Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Frai Construct”, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

30. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Frai Construct”.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc