CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-193/2026 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25066662-03-4r-15012026 Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 16.04.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, în privința lui Buga Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conturile „PSB” instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, din 16.04.2025, Buga Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Buga Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Buga Maria, fiind menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 391731 din 16 aprilie 2025, prin care Buga Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientei Buga Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii contestate, susținându-se că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept contravențional și procesual, în lipsa unui material probatoriu suficient care să demonstreze existența faptei contravenționale și vinovăția sa.

Se invocă încălcarea dreptului la apărare, susținând că nu a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, fiind astfel lipsită de posibilitatea de a participa efectiv la proces, de a prezenta probe și de a formula apărări.

Totodată, instanța de fond nu a respectat principiul prezumției de nevinovăție consacrat de art. 21 din Constituție și art. 375 Cod contravențional, întrucât a transferat în mod nejustificat asupra recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția. Or, sarcina probării existenței faptei contravenționale și a vinovăției aparține agentului constatator, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În acest sens, se statuează că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie principalul act în baza căruia a fost atras la răspundere, însă acesta nu conține o descriere clară, concretă și individualizată a faptei imputate.

Astfel, în opinia recurentei, agentul constatator s-a limitat la reproducerea dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, fără a indica circumstanțele concrete ale pretinsei fapte, respectiv acțiunea sau inacțiunea săvârșită, persoana de la care ar

fi provenit mijloacele bănești ori bunurile, modalitatea pretinderii, acceptării sau primirii acestora și scopul urmărit prin influențarea exercitării dreptului electoral.

Totodată, s-a evidențiat asupra descrierii insuficiente a faptei contravenționale contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, întrucât procesul-verbal nu conține toate circumstanțele relevante pentru stabilirea existenței elementelor constitutive ale contravenției și pentru exercitarea unui control judiciar efectiv. Or, simpla indicare a normei contravenționale încălcate nu echivalează cu descrierea faptei concrete și nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea unei sancțiuni.

Mai mult, agentul constatator nu a administrat probe suficiente și pertinente pentru confirmarea acuzației, iar instanța de fond a preluat formal concluziile acestuia, fără a verifica în mod efectiv circumstanțele esențiale ale cauzei.

Respectiv, nu a fost stabilit dacă mijloacele bănești au fost efectiv primite de recurent, sursa acestora, persoana care le-ar fi transmis, existența unei legături între aceste mijloace și exercitarea dreptului electoral, precum și realizarea scopului prevăzut de norma contravențională.

În concluzie, s-a învederat că atât agentul constatator, cât și instanța de fond nu au stabilit existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, nu au examinat cauza în mod obiectiv și nu au înlăturat dubiile existente cu privire la vinovăție.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre

următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Buga Maria a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell” confirmă că numărul de telefon 0***** aparține lui Buga Maria, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că, la data de 25.09.2024, la intervale diferite de timp, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Buga Maria și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării

circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Buga Maria, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art .47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Buga Maria nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii

propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Buga Maria la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 în privința lui Buga Maria în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - *„anul 2024”,* or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz s-a stabilit a fi data de 25.09.2024, dată ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Implicit, Colegiul concluzionează că omisiunea agentului constatator de a indica cu exactitate data/perioada comiterii contravenției nu afectează fondul cauzei, și nu poate constitui temei de nulitate absolută stipulat exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, Colegiul penal apreciază ca fiind declarative alegațiile privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare, or, din materiale dosarului se constată că Buga Maria a fost legal citată pentru ședința de judecată din 16.09.2025, ora 15:30, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

Astfel, se reține că la data și ora indicată, Buga Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 09.09.2025 a solicitat amânarea ședinței pentru a-și angaja un avocat. Instanța de fond a dat eficiență acestei solicitări, dispunând amânarea examinării cauzei, oferindu-i astfel posibilitatea efectivă de a-și organiza apărarea.

Ulterior, recurenta fiind citată pentru ședințele din 04.11.2025 și 27.11.2025, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motive obiective care să justifice absența sa, nici nu a formulat alte cereri privind imposibilitatea participării ori necesitatea unei noi amânări.

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că instanța de fond a întreprins toate măsurile necesare pentru asigurarea participării recurentei la examinarea cauzei și pentru garantarea exercitării dreptului la apărare. Neexercitarea acestui drept ca urmare a propriei conduite procesuale nu poate fi imputată instanței și nu poate constitui temei pentru constatarea încălcării art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, dreptul la apărare presupune existența unei posibilități reale și efective de participare la proces, iar nu obligația instanței de a amâna în mod repetat examinarea cauzei în lipsa unor motive obiective.

Prin urmare, conduita recurentei, caracterizată prin neprezentarea repetată la ședințele de judecată, deși legal citată și după ce i-a fost acordat un termen pentru angajarea unui avocat, denotă lipsă de diligență în valorificarea drepturilor procesuale și nu poate conduce la concluzia că procesul nu a fost echitabil.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientei consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientei Buga Maria nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

La caz, se constată că Buga Maria, are vărsat de 67 ani, fiind persoana în etate, din care considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 16.04.2025 și aplicarea față de aceasta a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de contravenientei Buga Maria urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), 470 alin. (3), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, se admite, din alte motive decât cele invocate, inclusiv fin oficiu potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, cu casarea parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391731 şi a deciziei de sancționare din 16.04.2025 emisă în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial, din alte motive decît cele invocate.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 391731 din 16.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Irina Palii, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, aplicată lui Buga Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în cuantum de 200 (două sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei, în temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Buga Maria că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**