Dosarul nr. 1-405/2022;
1-22138444-51-1-21092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefier Neamțu Crina
Cu participarea:
Procurorului Primac Lucian
Inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie, Lupu Victor
Avocaților Nastas Tatiana, Arabadji Adriana, Marian Ion

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Luncașu Gheorghii ***,** născut la ***** în satul *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Luncașu Vitalie ***,** născut la ***** în satul *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în or. *****, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, anterior judecat, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal,

Lupu Victor *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 septembrie 2022 – 27 decembrie 2023.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Luncașu Gheorghii, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, r-nul *****, în coautorat cu Luncașu Vitalie, minorul Lupu Victor și persoana în a

cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

2. Luncașu Vitalie, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, r-nul *****, în coautorat cu Luncașu *****, minorul Lupu Victor și cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale în aceleași circumstanțe de loc și de timp, în coautorat cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată și minorul Lupu Victor, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în domiciliul lui Crețu Ruslan, situat în satul *****, r-nul *****, și la cerințele acestuia de a părăsi domiciliul au refuzat categoric, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Crețu Ruslan, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale în baza aceleiași intenții, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 21:10, aflându-se în satul *****, r-nul *****, în coautorat cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată și minorul Lupu Victor, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au revenit la domiciliul lui Crețu Ruslan, unde Luncasu Vitalie a deconectat de la contorul electric, energia electrică, iar Luncașu Nicolai împreună cu minorul Lupu Victor au deteriorat geamurile casei, după care Luncașu Vitalie cu un băț din lemn i-a aplicat lovituri în regiunea capului lui Crețu Ruslan, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.***** din 23.03.2022, vătămări neînsemnate, iar lui Popescu Alecu, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.***** din 23.03.2022, vătămări neînsemnate.

Tot el, la data de 22 martie 2022, orele 21:30, în coautorat cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată și minorul Lupu Victor, continuându-și acțiunile infracționale, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în locuința lui Popescu Alecu, situată în satul *****, r-nul *****, unde în mod intenționat au deteriorat mai multe bunuri din interiorul casei.

3. Lupu Victor, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, r-nul *****, în coautorat cu Luncașu *****, Luncașu Vitalie și persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată**,** acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale în aceleași circumstanțe de loc și de timp, în coautorat cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată și Luncașu Vitalie, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în domiciliul lui Crețu Ruslan, situat în satul *****, r-nul *****, și la cerințele acestuia de a părăsi domiciliul au refuzat categoric, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Crețu Ruslan, cauzându-i dureri fizice.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale în baza aceleiași intenții, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 21:10, aflându-se în satul *****, r-nul *****, în coautorat cu persoana în a cărei privințăa fost disjunsă cauza în procedură separată și Luncașu Vitalie, având scopul

pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au revenit la domiciliul lui Crețu Ruslan, unde Luncașu Vitalie a deconectat de la contorul electric, energia electrică, iar minorul Lupu Victor împreună cu Luncașu Nicolai au deteriorat geamurile casei, după care Luncașu Vitalie cu un băț din lemn i-a aplicat lovituri in regiunea capului lui Crețu Ruslan, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.***** din 23.03.2022, vătămări neînsemnate, iar lui Popescu Alecu cauzându-i conform raportului de constatare medico-legala nr.***** din 23.03.2022, vătămări neînsemnate.

Tot el, la data de 22 martie 2022, orele 21:30, în coautorat cu persoana în a cărei privință a fost disjunsă cauza în procedură separată și Luncașu Vitalie, continuându-și acțiunile infracționale, având scopul pătrunderii ilegale in domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în locuința lui Popescu Alecu, situată în satul *****, r-nul *****, unde în mod intenționat au deteriorat mai multe bunuri din interiorul casei.

4. În ședința de judecată, inculpații Luncașu *****, Luncașu Vitalie și Lupu Victor, până la începerea cercetării judecătorești au depus cereri scrise personal și contrasemnate de avocații acestora, Nastas Tatiana, Arabadji Adriana şi Marian Ion, prin care au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu au solicitat administrarea de probe noi.

5. Avocații Nastas Tatiana, Arabadji Adriana, Marian Ion și procurorul Primac Lucian au susținut cererile înaintate de inculpați, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

6. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpații își susțin declarațiile, făcute în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpaților, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unor pedepse, prin încheierea protocolară din 30 octombrie 2023, instanța de judecată a admis cererile inculpaților.

7. Inculpatul Luncașu Gheorghii, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, își susține declarațiile date la faza de urmărire penală privind recunoașterea pe deplin a vinovăției. Îi pare rău de cele comise și pe viitor nu va mai încălca legea penală. Cu părțile vătămate s-a împăcat.

8. Inculpatul Luncașu Vitalii, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu. Cu părțile vătămate s-a împăcat. Îi pare rău de cele comise.

9. În ședința de judecată, inculpatul Lupu Victor, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect cele indicate în rechizitoriu. Îi pare rău de cele comise. Cu părțile vătămate s-a împăcat.

10. Părțile vătămate Crețu Ruslan și Popescu Alecu, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă au depus cereri de examinare a cauzei în lipsa lor, indicând că, s-au împăcat cu inculpații, nu au pretenții materiale și morale față de ei (f.d.22; 24) și ascultând opinia părților la proces asupra chestiunii posibilității examinării cauzei în lipsa părților vătămate, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa părții vătămate Crețu Ruslan și Popescu Alecu.

11. Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în faza de urmărire penală, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

12. Vina inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor se confirmă nu doar prin declarațiile acestora de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpați în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Popescu Alecu*, care a comunicat că, locuiește în s. ***** r-nul *****, împreună cu nepotul Popescu Vasile, pe care îl are ca tutelă. În vecinătate cu el, adică vis-a-vis de casa sa, puțin mai la vale locuiește nepotul Crețu Ruslan, de unul singur. La data de 22.04.2022, aproximativ pe la orele 14:00 s-a dus la fântâna din vecinătate, pentru a aduce apă la animale. Când a ajuns la fântâna dată, care se află vis-a-vis de gospodăria lui Luncașu Gheorghii, care însă nu locuiește acolo, deoarece i-a dat casa în chirie lui Tătaru *****, locuitor al s. Băcșeni r-nul *****. Concretizează că Tătaru ***** a locuit de unul singur în acea casă, aproximativ o lună. Când a ajuns la fântână, în preajma ei, adică în gospodăria lui Tătaru ***** se afla ***** împreună cu o persoană de gen masculin, care la tatuat pe o mână, nu-l cunoaște însă dacă l-ar vedea, l-ar recunoaște, și încă o persoană pe nume Lupu Victor, locuitor al s. ***** r-nul *****. Ultimii coceau carne și serveau băuturi alcoolice. El a văzut aceasta, deoarece gardul la acea gospodărie este confecționat din plasă metalică. În timp ce el îi turna apă în căldare, la fântână a venit Tătaru ***** cu pretenții la el de ce el vorbește despre faptul că el cu nepotul său Vasile ar avea orientații diferite, deoarece nepotul său înnopta foarte des la el acasă. Concomitent acesta l-a îmbrâncit, fapt pentru care el s-a împiedicat de ceva și a căzut jos la pământ, într-o mână. După aceasta s-a ridicat, și a luat căldarea și a zis că se duce să ducă căldarea cu apă acasă și după aceasta vor vorbi. Persoana care era tatuată și cu Lupu Victor, nu au venit la fântână, dar au văzut cele menționate mai sus, deoarece ei se aflau în ogradă, lângă fântână. După aceasta el s-a dus acasă și a dat apă la vacă. Pe la orele 19:30, pornindu-se la fântână să mai ia o căldare cu apă, în drum, lângă poarta sa, l-a văzut pe Tătaru *****, care venea de la vale din stradă. Când a ajuns pe lângă el, el i-a făcut observație că cum el a îndrăznit să-l lovească, deoarece el este cu mult mai în vârstă de el. Tot atunci, de ei s-a apropiat nepoții Ruslan cu Vasile și s-au salutat. Tătaru ***** a efectuat un apel telefonic către cineva și i-a zis să vină la deal repede. La scurt timp de la vale, a observat cum vin în fugă spre ei încă trei persoane de gen masculin: Luncașu Gheorghii, fiul acestuia Nicu, Lupu Victor și persoana tatuată menționată ulterior. Când s-au apropiat de el, toți i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp și cap, cauzându-i dureri mari, fapt pentru care el a căzut la sol și ei au continuat să-l lovească cu pumnii și picioarele. Din câte a observat Ruslan a fugit la el acasă. După ceva timp, a auzit vocea nepotului său Vasile, care le spunea acestora să-l lase în pace. Persoanele care l-au agresat fizic, l-au lăsat în pace și au plecat, nu s-a dezmeticit să observe încotro s-au îndreptat aceștia. Revenindu-și puțin, în timp ce încă era în stradă, fiind de sânge pe față și cap, și-a luat telefonul din buzunar si i l-a dat nepotului Vasile, spunându-i să nu-l murdărească de sânge. Nepotul, însă s-a speriat când l-a văzut în ce stare era și a apelat la poliție de pe telefonul său personal. La scurt timp, l-a văzut pe nepotul Crețu Ruslan, care a ieșit de pe poarta gospodăriei sale, într-o stare foarte rea, era zgâriat și cu semne de agresiune. L-a întrebat pe acesta ce a pățit, iar el i-a zis că în timp ce dădea mâncare la cal, la el în ogradă, au intrat fără permisiune persoanele menționate mai sus, care l-au agresat și l-au bătut și pe el. Ruslan nu i-a zis motivul pentru care a fost agresat de către aceștia. Declară că din câte cunoaște, în acea zi nepotul Vasile a fost cu acei băieți împreună și au copt carne, însă el nu i-a văzut în ogradă la Tătaru *****, când a fost la orele 14:00 la fântână după apă. Acest lucru el l-a aflat ulterior de la nepotul Vasile. După ceva timp au sosit niște reprezentanți ai poliției și au documentat cazul, i-au dat îndreptare la medicul legist. Ulterior, după ce poliția a plecat, Ruslan i-a zis să meargă până al el acasă, spunând că urmează să plece la o femeie din sat ca să cumpere vin. Nepotul s-a dus la el acasă. Purtând discuții cu Ruslan, la el în casă, la moment s-a stins lumina în casă, timp în care a auzit cum cineva strica geamurile de la

casă. În acel timp Ruslan a aprins un bec, el a luat un făraș de la plită și i-a zis să nu se teamă. Tot atunci, în casă au intrat două persoane, după constituția corpului, erau bărbați, aceștia aveau pe cap ceva improvizat ca mască, nu ține minte detaliile cu masca. Unul dintre ei avea o bucată de lemn în mână, el văzând faptul că se îndreaptă spre ei și are intenția de a-i agresa, s-a îndreptat cu fărașul ca să-i lovească, timp în care a fost lovit cu acel lemn în cap și 1-a amețit. Tot atunci, 1-au lovit pe Ruslan cu lemnul în regiunea burții și i-au stricat becul. El s-a așezat pe patul din preajmă și se ținea de cap. Cineva i-a zis în limba rusă lui Ruslan să treacă în coridorul casei de la intrare și să se așeze în genunchi și să numere până la zece. Ruslan a zis că nu înțelege ce vor aceștia și el i-a zis că i-a spus să stea în genunchi și să numere. Concretizează că în tot acest timp, cineva încă strica geamurile de la casă. După ce Ruslan a numărat până la zece, el le spunea acestora să le dea pace și să iasă din casa lui. Persoanele care s-au aflat acolo, nu cunoaște câți erau de toți, deoarece era întuneric, au plecat. După aceasta Ruslan s-a adus și a aprins lumina de la contorul electric. El i-a propus lui Ruslan să meargă la el, să doarmă, când a ajuns la el în casă, acolo totul era răsturnat și stricată vesela de prin casă (căldări din plastic, bănci, sticlă, farfurii). La ceva timp a sosit acasă și nepotul Vasile care i-a zis că era în ograda lor când i-a văzut pe persoanele care i-au agresat pe el și pe Ruslan, ce se îndreptau spre casa sa și în acel moment s-a speriat și a fugit prin viile mai la deal de gospodăria lor. Atunci el a sunat la poliție și poliția a venit la ei și i-au documentat. A doua zi, el s-a întâlnit în stradă cu unele persoanele care i-au agresat: Luncașu *****, persoana tatuată și Luncașu Nicu și le-a zis sa-i repare prejudiciul cauzat. La amiază el s-a culcat puțin iar când s-a trezit, la intrarea în casă, a găsit două căldări noi, două farfurii, bănci din sticlă. În acea seară s-a întâlnit cu aceștia și le-a zis că i-au cumpărat tot ce i-au stricat în casă. La moment nu are careva pretenții materiale față de aceștia însă dorește să fie atrași la răspundere pentru faptul că 1-au agresat fizic, cauzându-i dureri fizice și faptul că au intrat la el în casă, fără permisiunea sa și i-au făcut dezordine. (f.d.46-48);

- *declarațiile părții vătămate Crețu Ruslan*, care a declarat că, locuiește de unul singur în satul ***** r-nul *****, în vecinătate, adică vis-a-vis de casa sa, puțin mai la deal locuiește unchiul Popescu Alecu, împreună cu nepotul Popescu Vasile, pe care are tutelă. Pe parcursul zilei de 22.03.2022, s-a aflat la sora sa din or. *****. Spre seară, sora sa Tatiana a fost sunată de către nepotul Vasile, care a întrebat de el. Acesta l-a întrebat când vine în sat la care el i-a zis că mai târziu, după care receptorul 1-a luat Luncașu Nicolae, care i-a zis să vină la ei ca să coacă carne. Nu a avut nici o ceartă cu el atunci la telefon. Aproximativ pe la orele 19 :00, s-a dus în sat cu rutiera. Când a ajuns în sat, s-a oprit la stația Peco din satul ***** r-nul *****, unde un nan de al său pe nume Pavel l-a servit cu câteva pahare cu vin. După aceasta s-a dus la un alt nan de al său pe nume Iacob de la care a luat cheile de la casă pe care le-a lăsat în acea dimineață. După ce a luat cheile, s-a dus acasă. În timp ce dădea mâncare la calul ce se afla în șură, a auzit gălăgie, s-a uitat peste gard și a văzut cum următoarele persoane: Luncașu Nicolai, *****, Vitalie și Lupu Victor (are o mână tatuată), îi aplicau lovituri unchiului Popescu Alecu, care se afla în stradă pe jos. El nu a dorit să intervină și s-a dus mai departe să dea mâncare la cal, în acest timp a văzut cum toți cei menționați au sărit gardul, deoarece la el poarta era închisă. Toți aceștia s-au apropiat de el și cu replici de ce el 1-a deranjat pe Tătaru *****, însă nu a fost așa ceva. El le-a zis să iasă din ograda sa însă aceștia cu toții i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și corp. Nu a reușit să vadă care și cum 1-au lovit. Toți aceștia erau vizual în stare de ebrietate. După ce aceștia 1-au lăsat în pace, au ieșit pe portița mai la deal de gospodăria sa. La scurt timp la el acasă a sosit de unul singur unchiul Popescu Alecu, murdar de sânge și i-a zis că a sunat la poliție. Pe vărul Vasile nu 1-a văzut atunci. După ceva timp au sosit niște reprezentanți ai poliției și au documentat cazul, i-au dat îndreptare la medicul legist. Ulterior, după ce poliția a plecat, unchiul Alecu a mers la el acasă, comunicându-i că urmează să plece la o femeie din sat ca să cumpere vin. Vărul Vasile s-a dus la ei acasă. Purtând discuții cu Alecu, la el în casă, la un moment s-a stins lumina în casă, timp în care a auzit cum cineva strică geamurile de la casă. În acel timp el a aprins un bec, și a vrut să iasă afară să vadă ce se întâmplă. Ieșind prin coridor, la intrare în

casă a intrat Vitalie Luncașu și Alecu a luat un făraș și 1-a îndreptat spre Vitalie ca să-1 lovească, însă nu l-a lovit deoarece nu a reușit întru-cât Vitalie 1-a lovit cu un băț din lemn în cap și el a căzut pe pat, după care Vitalie i-a stricat becul care îl avea în mână, în acel timp cineva încă strica geamurile de la casă. Adaugă, aceștia erau mascați cu niște mânece de la un pulover probabil de culoare albă. Vitalie i-a zis pe rusă să se pună în genunchi și să numere până la zece. El nu a înțeles deodată ce i-a zis deoarece nu știe limba rusă dar unchiul i-a zis ce acesta voia. El s-a pus în genunchi și a numărat până la zece. În acel timp i-a aplicat o lovitură cu un băț din lemn în regiunea capului. Menționează că până a intra acesta în casă el de la intrare i-a văzut pe Luncașu Nicu cu Lupu Victor, acesta în casă nu au intrat dar cel mai probabil ei au strigat geamurile și foile de ardezie pe care le avea în fața casei. Menționează că pe Tătaru ***** nu 1-a văzut la el în ogradă, nici prima și nici a doua oară când a fost agresat. Pe Luncașu ***** nu l-a văzut în momentul când a fost agresat în casă. De asemenea, comunică că în momentul când aceștia i-au intrat în casă nu și-au cerut permisiune de la el. Ține minte că în momentul când Vitalie a intrat în casă avea pretenții pe faptul că ei anterior au apelat la poliție. În momentul când aceștia au plecat de la el de acasă i-au zis să nu sune la poliție căci va avea probleme, aceștia au aprins lumina de la contorul electric și au plecat. După aceasta s-a dus cu unchiul Alecu acasă, ca să rămână peste noapte deoarece la el era totul stricat și îi era frică să doarmă acolo. Când a ajuns în casă la unchi, acolo total era răsturnat și stricată vesela de prin casă (căldări din plastic, bănci din sticlă, farfurii). La ceva timp a sosit acasă și nepotul Vasile care le-a zis că era în ograda noastră când i-au văzut pe persoanele care i-au agresat, ce se îndreptau spre casa și în acel moment s-a speriat și a fugit prin viile mai la deal de gospodăria lor. Atunci ei au sunat la poliție care ulterior a venit la ei și i-au documentat. A doua zi, la el acasă a sosit Luncașu Nicolae, Luncașu Vitalie și Lupu Victor care și-au cerut scuze pentru cele întâmplate, motivând faptul că erau serviți. Aceștia i-au pus geamurile la loc din bucăți de sticlă, i-au adus o foaie de ardezie. El s-a întâlnit în stradă cu unele persoanele care 1-au agresat: Luncașu Gheorghii, persoana tatuată și Luncașu Nicu și le-a zis să-i repare prejudiciul cauzat. La amiază el s-a culcat puțin iar când s-a trezit, la intrarea în casă, el a găsit două căldări noi, două farfurii, bănci din sticlă. În acea seară s-a întâlnit cu aceștia și le-a zis că ei i-au cumpărat tot ce au stricat în casă. La moment nu are careva pretenții materiale față de aceștia însă dorește să fie atrași la răspundere pentru faptul că au agresat fizic, cauzându-i dureri fizice și faptul că au intrat la el în casă, fără permisiunea sa și i-au făcut dezordine. Cu privire la faptul că i-au deteriorat sticlele la geamuri va reveni ulterior cu o cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, pentru a stabili un prejudiciu material concret, deoarece nu este de acord cu faptul că aceștia i-au reparat geamurile din cioburi. (f.d.54-56);

- *declarațiile martorului minor Popescu Vasile*, care a declarat că, locuiește în satul ***** r-nul *****, împreună cu unchiul Popescu Alecu, care are rolul de tutelă asupra sa. În una din zilele a lunii aprilie 2022, pe la amiază s-a aflat împreună cu niște persoane pe nume Luncașu Nicu, Luncașu *****, Lupu Victor, Tătaru ***** și Luncașu Vitalie, la Luncașu Nicu acasă, unde au servit ceva băuturi alcoolice. Între timp el i-a spus lui Tătaru *****, că moșul său Popescu Alecu are pretenții la faptul că el doarme prea des la el acasă și ar avea orientații diferite. Ultimul i-a spus aceasta lui unchiul său Luncașu *****, și acesta a zis că mai spre seară se vor clarifica, vor vorbi cu unchiul pe această temă și îl vor bate cu toții. El era de față când a zis aceasta. La un moment Tătaru ***** a plecat de acolo și la ceva timp 1-a sunat pe Luncașu ***** căruia i-a zis să vină la deal, deoarece vărul Ruslan și unchiul Alecu vor să-1 bată. Atunci el împreună cu Luncașu *****, s-au dus repede la deal spre casa unchiului. Concretizează că cu toții locuiesc pe aceiași stradă. Când au ajuns la unchiul Alecu, acesta era împreună cu Ruslan si ***** în stradă, mai la deal de casa lor. Când s-au apropiat între unchiul Alecu și Luncașu ***** pe faptul de ce vorbește așa despre el și nepotul său ***** Tătaru. Între timp de la vale, fugea spre ei Luncașu Nicu, Luncașu Vitalie și Victor Lupu. Când s-au apropiat de ei Nicu imediat a început să-1 lovească pe unchiul Alecu cu pumnii și picioarele peste corp, 1-a trântit jos. Gheorghe a zis să înceteze însă a început și el împreună cu Luncașu Nicu, Luncașu Vitalie și Victor Lupu să-1 lovească pe unchi, în timp ce el era jos la pământ.

În acel timp Ruslan a fugit repede la el în ogradă. După ce aceștia 1-au bătut pe unchiul Alecu, Luncașu Vitalie cu Nicu și Lupu Victor s-au dus în ograda lui Ruslan și 1-au bătut cu picioarele și pumnii peste corp, el a văzut aceasta deoarece când a văzut că se duce după Ruslan, s-a dus după ei în ograda și le-a zis să-1 lase în pace însă aceștia îl loveau. Concretizează, că în timp ce se afla cu băieții la Luncașu Nicu acasă, el a vorbit cu Ruslan la telefon și l-a întrebat unde-i, și el i-a zis că e la ***** și în curând vine acasă. Nicu i-a luat telefonul din mână și a vorbit cu Ruslan însă nu cunoaște ce anume. Dar presupune că ceva s-au certat din motiv că Nicu ulterior 1-a bătut pe Ruslan și alt motiv nu putea să aibă. După ce 1-au bătut pe Ruslan, aceștia l-au lăsat în pace. El s-a dus la unchiul Alecu să-1 vadă ce-i cu el. Acesta era murdar de sânge, 1-a ajutat să se deplaseze în ograda lui. Alecu i-a dat telefonul ca să nu-1 murdărească de sânge și el 1-a întrebat dacă să sune la poliție și Alecu a fost de acord. El a sunat și a așteptat să vină poliția. În timp ce poliția a documentat, Luncașu Nicu, Luncașu *****, Lupu Victor, Tătaru lon și Luncașu Vitalie, s-au apropiat de ei. Cineva a întrebat cine a sunat la poliție și el a zis că el. Atunci Luncașu ***** i-a zis că îl va bate și pe el deoarece a apelat la poliție. După ce a plecat poliția, aproximativ la vreo 30 minute, în timp ce moșul se afla la Ruslan acasă, iar el se afla în fața casei, a auzit cum se stricau niște geamuri la casa vărului Ruslan, se auzeau strigăte în limba rusă, după voce 1-a cunoscut pe Luncașu Vitalie. După aceasta a văzut cum doi dintre ei au sărit gardul de la Ruslan și s-a auzit poarta sa. El și-a dat seama că vin la el și a fugit în deal, după casă. A stat puțin acolo și când s-a întors a văzut că au făcut dezordine în casă, au întors și stricat mai multe bunuri. A stat acasă până a venit moșul Alecu și i-a zis că a fost bătut în timp ce se afla la Ruslan acasă tot de către acei băieți, cu un lemn. Atunci moșul a sunat la poliție. Anterior nu a mai avut careva conflicte cu aceștia. (f.d.62-63);

- *declarațiile martorului minor Tataru* *****, care a declarat că, locuiește în satul ***** r-nul *****, împreună cu unchiul Popescu Alecu, care are rolul de tutelă asupra sa. În una din zile a lunii aprilie 2022, pe la amiază s-a aflat împreună cu niște persoane pe nume Luncașu Nicu, Luncașu *****, Lupu Victor, Tătaru ***** și Luncașu Vitalie, la Luncașu Nicu acasă, unde au servit ceva băuturi alcoolice. Între mp el i-a spus lui Tătaru ***** că moșul său Popescu Alecu are pretenții la faptul că el doarme prea des la el acasă și într-un ar avea orientații diferite. Ultimul i-a spus aceasta unchiul său Luncașu *****, și acesta a zis că mai spre seară se vor clarifica, vor vorbi cu unchiul pe această temă și îl vor bate cu toții. El era de față când a zis aceasta. La un moment Tătaru ***** a plecat de acolo și la ceva timp 1-a sunat pe Luncașu Eheorghe căruia i-a zis să vină la deal, deoarece vărul Ruslan și unchiul Alecu vor să-1 bată. Atunci el împreună cu Luncașu *****, s-au dus repede la deal spre casa unchiului. Concretizează că cu toții locuiesc pe aceiași stradă. Când au ajuns la unchiul Alecu, acesta era împreună cu Ruslan și ***** în stradă, mai la deal de casa lor. Când s-au apropiat între unchiul Alecu și Luncașu ***** pe faptul de ce vorbește așa despre el și nepotul său ***** Tătaru. între timp de la vale, fugea spre ei Luncașu Nicu, Luncașu Vitalie și Victor Lupu. Când s-au apropiat de ei Nicu imediat a început să-1 lovească pe unchiul Alecu cu pumnii și picioarele peste corp, 1-a trântit jos. Gheorghe a zis să înceteze însă a început și el împreună cu Luncașu Nicu, Luncașu Vitalie și Victor Lupu să-l lovească pe unchi, în timp ce el era jos la pământ. În acel timp Ruslan a fugit repede la el în ogradă. După ce aceștia 1-au bătut pe unchiul Alecu, Luncașu Vitalie cu Nicu și Lupu Victor s-au dus în ograda lui Ruslan și 1-au bătut cu picioarele și pumnii peste corp, el a văzut aceasta deoarece când a văzut că se duce după Ruslan, s-a dus după ei în ograda și le-a zis să-1 lase în pace însă aceștia îl loveau. Concretizează, că în timp ce se afla cu băieții la Luncașu Nicu acasă, el a vorbit cu Ruslan la telefon și 1-a întrebat unde-i, și el i-a zis că e la ***** și în curând vine acasă. Nicu i-a luat telefonul din mâna și a vorbit cu Ruslan însă nu cunoaște ce anume. Dar presupune că ceva s-au certat din motiv că Nicu ulterior 1-a bătut pe Ruslan și alt motiv nu putea să aibă. După ce 1-au bătut pe Ruslan, aceștia 1-au lăsat în pace. El s-a dus al unchiul Alecu să-1 vadă ce-i cu el. Acesta era murdar de sânge, 1-a ajutat să se deplaseze în ograda lui. Alecu i-a dat telefonul ca să nu-1 murdărească de sânge si el 1-a întrebat dacă să sune la poliție si Alecu a fost de acord. El a sunat și a așteptat să vină poliția. În timp ce poliția i-a

documentat, Luncașu Nicu, Luncașu *****, Lupu Victor, Tătaru ***** și Luncașu Vitalie, s-au apropiat de ei. Cineva a întrebat cine a sunat la poliție și el a zis că el. Atunci Luncașu ***** i-a zis că îl va bate și pe el deoarece a apelat la poliție. După ce a plecat poliția, aproximativ la vreo 30 minute, în timp ce moșul se afla la Ruslan acasă, iar el se afla în fața casei, a auzit cum se stricau niște geamuri la casa vărului Ruslan, se auzeau strigăte în limba rusă, după voce l-a cunoscut pe Luncașu Vitalie. După aceasta a văzut cum doi dintre ei au sărit gardul de la Ruslan și s-a auzit poarta sa. El și-a dat seama că vine la el și a fugit în deal, după casă. A stat puțin acolo și când s-a întors a văzut că au făcut dezordine în casă, au întors și stricat mai multe bunuri. A stat acasă până a venit moșul Alecu și i-a zis că a fost bătut în timp ce se afla la Ruslan acasă tot de către acei băieți, cu un lemn. Atunci moșul a sunat la poliție. Anterior nu a mai avut careva conflicte cu aceștia. (f.d.67-68);

- *declarațiile martorului Potânga Feodor*, care a declarat că, nu mai ține minte exact data, însă pe la sfârșitul lunii martie 2022, într-o seară, aproximativ pe la orele 22:00, împreună cu verișorul său Andrușcenco *****, care locuiește de mai mulți ani în Ucraina, în timp ce s-au pornit spre casă, au trecut pe la săteanul Luncașu *****, unde au servit câte o cafea. La acesta acasă se afla Tătaru *****. Între timp a vorbit cu acesta despre faptul că a văzut un echipaj de poliție în drum la Crețu Ruslan. L-a întrebat ce s-a întâmplat și ***** i-a zis că are probleme cu cei de la deal, adică cu Ruslan. Aproximativ după 20 minute, împreună cu verișorul Andrunșenco ***** și Tătaru ***** s-au pornit spre casă și respectiv a trecut pe lângă echipajul de poliție care se afla la poarta lui Ruslan. Au fost opriți de către poliție și i-au întrebat de unde vin și documentați pe acest fapt. Ce s-a întâmplat cu Ruslan nu cunoaște nici până la moment. În acea seară nu i-a văzut pe Luncașu Vitalie, Nicolai și pe Lupu Victor, nu cunoaște unde se aflau. (f.d.69);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2022*, efectuat la domiciliul cet. Crețu Ruslan, situat în s. ***** r-nul *****, potrivit căruia s-a constatat că ușa de la intrare în casă era cu sticla deteriorată, pe podeaua dintr-o odaie, s-a depistat prezența mai multor cioburi din sticlă, de pe un geam s-a ridicat două bețe din lemn. Totodată, s-a constatat că geamurile din fața casei avea sticlele deteriorate iar jos sun geamuri s-a depistat prezența mai multor cioburi din sticlă. (f.d.37-39);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2022*, efectuat la domiciliul cet. Popescu Alecu, situat în s. ***** r. *****, potrivit căruia s-a constatat că la intrarea în casă, pe podea se afla mai multe proiecte aranjate haotic: o cuvertură, o pernă, o scurtă, un pled, o cutie din plastic, două căldări de plastic deteriorate, un ulcior. Pe suprafața patului se află mai multe fărmături și un capac. În odaia din partea dreaptă s-a depistat o masă poziționată invers cu un colț le pat și pe suprafața podelei. (f.d.40);
- *raportul de constatare nr. ***** din 23.03.2022*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Popescu Alecu s-a constatat: echimoză de sub ochiul stâng și partea laterală a gambei stângi, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente, posibil la timpul si împrejurările indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.88);
- *raportul de constatare nr. ***** din 23.03.2022*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Crețu Ruslan s-a constatat: excoriație pe vârful nasului, bărbie și buza de sus pe stângă, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente, posibil la timpul și împrejurările indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.97);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2022*, prin care s-a constatat că obiectele supuse examinării le constituie două bețe din lemn uscate, în stare de putrefacție. Primul băț din lemn are o formă semirotundă, cu lungimea de 60 cm și lățimea de 4,5 cm. Unul din capete are o formă ascuțită, la capătul căruia s-a constatat urme asemănătoare cu vopseaua de culoare albastră. Al doilea băț din lemn are o lungime de 38 cm, cu o grosime pe capete de 3 cm și respectiv 3,5 cm, cu o formă semirotundă. Pe unul dintre capete se observă pete urme asemănătoare cu vopseaua de culoare albastră. (f.d.104);

- *procesul-verbal de confruntare din 13.06.2022*, efectuat între partea vătămată Popescu Alecu și bănuitul Luncașu *****, potrivit căruia partea vătămată Popescu Alecu a comunicat că, la data de 22.03.2022, a fost agresat în strada s. ***** r-nul *****, de către Luncașu *****, nepotul Popescu Vasile, Tătaru *****, Lupu Victor, Luncașu Nicolai și în rest nu-și amintește. Cu toții au aplicat lovituri, însă nu poate spune cu exactitate dacă nepotul Popescu Vasile 1-a agresat. În legătură cu faptul dacă Luncașu Vitalie a fost prezent atunci în stradă, nu se poate expune.

Bănuitul Luncașu *****, care a comunicat că personal 1-a agresat fizic pe Popescu Alecu, 1-a lovit cu o palmă peste față și acesta a căzut jos în timp ce s-a împiedicat de o bordură. Ține minte că și Popescu Vasile i-a aplicat o lovitură cu piciorul și i-a zis să-1 lase în pace. Pe Crețu Ruslan nu 1-a agresat, acesta se află vis-a-vis de drum si apoi a plecat. Alte persoane în stradă nu mai erau. (f.d.71-72);

- *procesul-verbal de confruntare din 22.06.2022*, efectuat între partea vătămată Popescu Alecu și bănuitul Luncașu Nicolai, potrivit căruia partea vătămată Popescu Alecu a comunicat că la data de 22.03.2022, a fost agresat în strada s. ***** r-nul *****, de către Luncașu *****, nepotul Popescu Vasile. Tătaru *****, Lupu Victor, Luncașu Nicolai și în rest nu-și amintește. Nu poate spune cu exactitate cine și cum 1-a lovit, deoarece 1-au luat prin surprindere.

Bănuitul Luncașu Nicolai, a comunicat că nu 1-a agresat pe Popescu Alecu în strada s. ***** r-nul *****, deoarece nici nu s-a aflat în stradă.

Partea vătămată Popescu Alecu a declarat că în timp ce se afla în casa lui Crețu Ruslan, a intrat două persoane de gen masculin, pe care nu i-a cunoscut deoarece era întuneric și avea mască pe față, și către unul dintre ei a fost agresat fizic cu un băț in regiunea capului.

Bănuitul Luncașu Nicolai a recunoscut faptul că la data de 22.03.2022, împreună cu Luncașu Vitalie și Lupu Victor a intrat în casa lui Crețu Ruslan fără permisiunea acestuia. El împreună cu cineva dintre ceilalți doi, aveau maiouri pe față. Nu ține minte dacă a intrat în gospodăria lui Popescu Alecu deoarece era în stare de ebrietate. (f.d.73-75);

- *procesul-verbal de confruntare din 13.06.2022*, efectuat între partea vătămată Popescu Alecu și bănuitul Luncașu Vitalie, potrivit căruia partea vătămată Popescu Alecu a comunicat că la data de 22.03.2022, a fost agresat în strada s. ***** r-nul *****, de către Luncașu *****, nepotul Popescu Vasile, Tătaru *****, Lupu Victor, Luncașu Nicolai și in rest nu-și amintește. Dacă Luncașu Vitalie a fost prezent atunci în stradă, nu se poate expune, deoarece era agresta și confuz. Fiind întrebat de ce anterior a comunicat că a fost agresat și de către Luncașu Vitalie, partea vătămată Popescu Alecu a declarat faptul că din motiv că la mai văzut pe acesta în stradă în acea zi și mai târziu la Crețu Ruslan și din acest motiv nu poate spune exact dacă și el 1-a agresat în stradă. În timp ce se afla în casa lui Crețu Ruslan, s-a stins lumina, cineva strica geamurile de la casă. În coridor au intrat două persoane de gen masculin, pe care nu i-a cunoscut deoarece era întuneric și avea măști re față, unul dintre ei 1-a agresat fizic cu un băț în regiunea capului.

Bănuitul Luncașu Vitalie a comunicat că nu 1-a agresat pe Popescu Alecu în stradă, deoarece nici nu s-a aflat în stradă. El a rămas acasă la Luncașu ***** cu Luncașu Nicolai, probabil și Lupu Victor. El împreună cu Luncașu Nicolai și Lupu Victor au intrat fără permisiune în casa lui Crețu Ruslan, el a stricat becul și a deconectat contorul. S-a aflat în pragul ușii și 1-a lovit pe Ruslan cu un băț din lemn în regiunea abdomenului. Pe Popescu Alecu nu l-a lovit. Victor cu Nicolai erau acoperiți cu maiouri pe față. (f.d.76-78);

- *procesul-verbal de confruntare din 13.06.2022*, efectuat între martorul Popescu Vasile și bănuitul Luncașu Vitalie, potrivit căruia martorul Popescu Vasile a comunicat că el se afla la Luncașu *****, atunci acesta a fost sunat de către Tătaru ***** care a comunicat că unchiul Alecu și cu Ruslan doresc să-1 bată. Atunci el cu Luncașu ***** s-au dus la deal în stradă, unde se aflau aceștia. Atunci ***** le-a comunicat că aceștia vor să-1 bată, Luncașu ***** 1-a bătut cu pumnii și picioarele peste corp pe unchiul Alecu. Nu ține minte ca personal să-i fi aplicat lovituri unchiului său, deoarece era în stare de ebrietate. Probabil Tătaru ***** să-1 fi lovit pe unchiul Popescu Alecu.

Crețu Ruslan nu a fost bătut atunci în stradă, el imediat s-a dus la el în curte. În acel moment în stradă s-a ivit Luncașu Nicolae cu Lupu Victor, care au intrat în ograda lui Crețu Ruslan și 1-au bătut lângă sarai, cu pumnii și picioarele peste față. La urmă unul dintre ei i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste față. E1 se afla în ogradă în acel moment și a văzut toate acestea. Unde se afla Luncașu Vitalie nu cunoaște.

Bănuitul Luncașu Vitalie a comunicat că nu 1-a agresat pe Popescu Alecu în stradă, deoarece nici nu s-a aflat în stradă. El a rămas acasă la Luncașu ***** cu Luncașu Nicolai, probabil și Lupu Victor. (f.d.79-80);

- *procesul-verbal de confruntare din 13.06.2022*, efectuat între partea vătămată Crețu Ruslan și bănuitul Luncașu Vitalie, potrivit căruia partea vătămată Crețu Ruslan, a comunicat că nu a fost agresat în strada s. ***** r-nul *****, acolo unchiul său a fost agresat. Personal el a fost agresat în curtea sa, însă nu cunoaște de către cine deoarece era cu spatele și dădea mâncare la cal.

Fiind întrebat de ce anterior a comunicat de către cine a fost agresat, acesta a comunicat că a declarat astfel din cuvintele nepotului său Popescu Vasile. Din cuvintele acestuia, ultimul i-a zis că a fost bătut de către Vitalie, Nicolae și Victor.

Bănuitul Luncașu Vitalie a comunicat că nu 1-a agresat pe Crețu Ruslan în stradă, deoarece nici nu s-a aflat în stradă. El a rămas acasă la Luncașu ***** cu Luncașu Nicolai, probabil și Lupu Victor. În gospodăria lui Crețu Ruslan a intrat doar o dată, fără permisiunea acestuia, atunci când el a stricat becul. (f.d.81-83);

- *procesul-verbal de confruntare din 22.06.2022*, efectuat între partea vătămată Crețu Ruslan și bănuitul Luncașu Nicolai, potrivit căruia partea vătămată Crețu Ruslan, a comunicat că personal în strada s. ***** r-nul *****, în acea zi nu a fost agresat de careva persoane. Popescu Alecu a fost agresat dar de către cine nu a văzut deoarece s-a dus să-și dea mâncare la animale. Personal a fost agresat la el la domiciliu de două ori. Prima oară se afla în ogradă și dădea mâncare la cal, nu a văzut cine 1-a lovit deoarece se afla cu spatele și i-au fost aplicate lovituri cu picioarele peste față și în regiunea coastelor. După loviturile primite poate comunica că erau mai multe persoane. A doua oară a fost bătut în casa sa de către Luncașu Vitalie, acesta a intrat în fața casei fără permisiunea sa, 1-a lovit inițial cu un băț de lemn în regiunea capului, după care i-a zis să se așeze în genunchi, ceea ce eu a făcut după care i-a zis să număr până la zece după care a ieșit din casă. Împreună cu Luncașu Vitalie se afla Luncașu Nicolae și Lupu Victor, personal aceștia nu i-au făcut nimic lui, ei au stricat geamurile de la casă. Toți trei aveau ceva pe față, un fel de măști, bluze sau mâneci, pe Vitalie 1-a cunoscut după tatuajul pe care îl are pe o mână iar pe Nicolai după statură.

Bănuitul Luncasu Nicolae a comunicat că, exact nu ține minte de câte ori însă din spusele prietenilor a intrat o singură dată în casă la Crețu Ruslan când a stricat un geam. Exact nu tine minte deoarece era în stare de ebrietate avansată însă din spusele prietenilor a purtat pe fată niște maiouri. (f.d.84-85)

13. Astfel, reieșind din declarațiile inculpaților și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpaților este pe deplin dovedită, iar acțiunile inculpatului Luncașu Gheorghii corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *huliganismul, adică încălcarea ordinii publice, cu aplicarea violenței, precum și acțiunile sale care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane*, a inculpatului Luncașu Vitalie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *huliganismul, adică încălcarea ordinii publice, cu aplicarea violenței, precum și acțiunile sale care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane,* art. 179 alin. (2) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane și refuzul de a părăsi domiciliu, acțiuni comise cu aplicarea violenței* și art. 179 alin. (1) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane, fără consimțământul acesteia,* și a inculpatului Lupu Victor au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *huliganismul, adică încălcarea ordinii publice, cu aplicarea violenței, precum*

şi acţiunile sale care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acţiune săvârşită de două persoane, art. 179 alin. (2) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane şi refuzul de a părăsi domiciliu, acţiuni comise cu aplicarea violenţei* și art. 179 alin. (1) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane, fără consimțământul acesteia,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

14. Instanța de judecată va exclude din învinuirea înaintată inculpaților, cuvântul **”grosolan”** și textul **”cinism sau”,** care prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 *(în vigoare din 12.08.2021)* privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin.(1) din Codul penal *(neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism),* s-au declarat neconstituţionale, fiind constatat:

„78. ... *în textul "acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică" prezintă probleme din perspectiva calităţii legii doar termenul "**grosolan**". Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice. Totuşi, nu sunt clare modul şi criteriile de evaluare a acestei intensităţi, pentru că prezenţa vreuneia dintre acţiunile adiacente menţionate mai sus care implică aplicarea violenţei sau ameninţarea cu violenţă exclude aplicabilitatea articolului 354 din Codul contravenţional, fapta constituind infracţiunea de huliganism.*

79. *Aşadar, din raţiunile clarităţii şi previzibilităţii legii penale, Curtea reţine că termenul "grosolan" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică şi creează impedimente la interpretarea articolului de către instanţele judecătoreşti.*

80. *Prin urmare, Curtea constată că termenul **"grosolan"** din articolul 287 alin.(1) din Codul penal **nu îndeplineşte standardul calităţii legii penale**, fiind contrar articolelor 1 alin.(3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituţie.*

90. *...Curtea conchide că noţiunea de **"cinism"** din articolul 287 alin.(1) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă şi neclară, fapt care le conferă autorităţilor care o aplică o marjă discreţionară excesivă.*

91. *Prin urmare, Curtea reţine că această prevedere legală **(textul "cinism sau") nu îndeplineşte standardul calităţii legii penale**, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituţie.”*

15. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor, aceștia urmează să fie supuși răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi

mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

16. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, care potrivit art. 16 Cod penal se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare (art. 179 alin. (1) Cod penal) și mai puțin grave (art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal), de persoana celor vinovați, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 116, 117; 140, 141; 164, 165), inculpatul Luncașu Gheorghii se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 115), inculpatul Luncașu Vitalie se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.139), Lupu Victor, care se caracterizează satisfăcător. (f.d. 163)

Cu referire la antecedentele penale, instanța reține că, inculpații Luncașu ***** și Lupu Victor anterior nu au fost trași la răspundere penală, iar inculpatul Luncașu Vitalie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei ***** din 10 aprilie 2017, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani și 6 luni. (f.d.149-152)

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanţa reține recunoaşterea vinovăției și în privința inculpatului Lupu Victor (născut la *****) - săvârșirea infracţiunii de către un minor, **or, la data comiterii infracțiunii imputate inculpatul era minor**, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

17. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.

18. În consecință, reieșind din sancțiunea pedepselor penale prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani, art. 179 alin. (2) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani și art. 287 alin. (2) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că, inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie, Lupu Victor urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Astfel, instanța de judecată la stabilirea pedepsei va aplica art. 84 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de

infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, iar în privința inculpatului Lupu Victor și art. 70 alin. (3) din Codul citat, cere prevede că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

19. Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpaților Luncașu Gheorghii și Lupu Victor nu este absolut necesară privarea de libertate şi i se poate acorda şansa corectării fără izolarea de societate, şi concluzionează că fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, aplicând prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, care stipulează, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De asemenea, instanța va aplica și alin. (6) lit. a) al art. 90 Cod penal și va obliga inculpatul în decursul perioadei de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

20. Instanța de judecată, ascultând dezbaterile judiciare, în care procurorul, considerând că vinovăția inculpaților Luncașu Gheorghii și Lupu Victor a fost dovedită, a solicitat aplicarea unor pedepse sub formă de amendă.

Avocații inculpaților, Nastas Tatiana și Marian Ion, precum și inculpații au solicitat stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, ținând cont de faptul că, inculpații sunt în imposibilitate să achite o amendă atât de mare.

21. Referitor la inculpatul Luncașu Vitalie, instanța de judecată constată că, acesta nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, or, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei ***** din 10 aprilie 2017, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 90 Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani și 6 luni (f.d.149-152), la data de 22 martie 2022 iarăși comite infracţiuni, care se judecată în speță.

Astfel, instanţa de judecată va stabili inculpatului Luncașu Vitalie pedeapsă sub formă de închisoare, reieșind din sancțiunea pedepselor penale prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) și 84 alin. (1) din Codul penal, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

22. Privitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea, în mod solidar, de la inculpații Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 256 (două sute cinzeci și șase) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 23 martie 2022 și raportului de constatare nr. ***** din 23 martie 2022. (f.d. 88; 97)

23. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpaților Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor consideră necesar de aplicat față de aceștia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Luncașu Vitalie se va calcula din data reținerii.

24. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Luncașu Gheorghii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată obligă condamnatul Luncașu Gheorghii în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Luncașu Gheorghii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Luncașu Vitalie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii.

Se aplică față de inculpatul Luncașu Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Lupu Victor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată obligă condamnatul Lupu Victor în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Lupu Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar de la Luncașu Gheorghii, Luncașu Vitalie și Lupu Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 256 (două sute cinzeci și șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**