Dosarul Nr. 1-297/2023
(2023200355)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 noiembrie 2023 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele ședinței de judecată Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa, Tentiuc Rodica
Cu participarea:
Procurorului Grigoraş Valentina
Părţilor vătămate Litvac Andrei, Rotaru Ion
Inculpatului Șterbeț Ștefan
Avocatului Badea Margareta

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Şterbeţ Ştefan ***** a.n. ***** originar şi domiciliat *****
studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în cîmpul muncii, fără ocupație, nesupus militar, la evidența medicului narcolog din 2022 cu dz: consumul drogurilor multipl și a altor substanțe psiho-active, utilizare nocivă pentru sănătate, la evidența medicului psihiatru nu se află , moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior judecat ,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin. (2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal RM ,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu , prin intermediul PIGD , în reim automat, în procedura judecătorului Ion Dadu la data de 05.10.2023.

Examinarea cauzei în fond a început la 12.10.2023 și s-a finalizat la 30.11.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

A C O N S T A T A T:

Șterbeț Ștefan, la data de 04 august 2023, aproximativ la ora 18^{00}, aflându-se în ***** având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, deteriorând lacătul de la poartă, a pătruns pe teritoriul bazei auto ”Avicto” situată în **********de unde pe ascuns a sustras o cisternă din

fibre de sticlă cu volumul de 30 m^3, cu costul de 20 000 (douăzeci mii) lei, care aparţine cet.Gîscă Victor, astfel cauzînd părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Șterbeț Ștefan au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, la începutul lunii august 2023, data şi ora exactă nu au fost sabilite, aflându-se în mun.Hînceşti, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns pe teritoriul privat ce parţine cet.Garbuz Ion ***** situat în ***** de unde pe ascuns a sustras o cisternă din inox, cu volumul de 4 tone, cu costul de 10 000 (zece mii) lei, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Șterbeț Ștefan au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, la data de 14 august 2023, aproximativ la ora 14.30, aflându-se în mun.Hînceşti, împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, de pe terenul privat, care aparţine cet.Rotaru Ion ***** sutuat pe *****, pe ascuns a sustras o cisternă cu volumul de 25 tone, cu costul de 60 000 (sasezeci mii) lei, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Șterbeț Ștefan au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și anume: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane , cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, în perioada 01.05.2023, ora 18.00 - 03.05.2023, ora 16.00, aflându-se în ***** având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, de pe un teren din extravilanul ***** ce aparţine CAP "AgroSargal", pe ascuns a sustras o cisternă din metal cu volumul de 27 tone, cu costul de 7645 (şapte mii sase sute patruzeci şi cinci) lei, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Șterbeț Ștefan au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

În cadrul ședinței de judecată din 09.11.2023, Șterbeț Ștefan a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei pe toate cele patru episoade de acuzare, solicitînd instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Badea Margareta în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării și părțile pătămate Litvac Andrei și Rotaru Ion au susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Șterbeț Ștefan pentru a permite stabilirea

pedepsei, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului de a judecare cauza în baza art. 364/1 CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Șterbeț Ștefan în ședința de judecată a declarat, că pe episodul din 04.08.2023 a sunat pe 999 a venit masina, a deschis poarta a încărcat cisterna, a închis poarta și au plecat de pe teritoriu. A avut loc pe *****, ora 18, seara. Era singur. Cisterna se vedea din drum, lacăt nu era, era legat cu sîrmă și a dus cisterna la Chișinău unde a vîndut-o cu 10 000 lei.

Pe episodul cu cisterna de inox, a declarat că nu ține minte data, luna iulie 2023, str. Lăpușneanu peste gard a văzut o cisternă din inox, lacăt la poartă nu era, tot în ziua ceea a chemat de pe 999 masină cu manipulator. Spre seara a venit masină, i-a spus că teritoriul îi aparține , a deschis poarta, a încărcat cisterna, a închis poarta ți s-a deplasat în regiunea ***** deoarece cunoștea o persoană pe nume Ion că caută să cumpere o cisternă și i-a vîndut-o la prețul la 400 euro. A fost singur.

Pe episodul de la Rotaru Ion a declarat, că la 14.08.2023, a văzut în niste tufari o cisternă din metal. Nu știa că este la Rotaru Ion, cunoștea doar că garajul este a lui Rotaru, dar nu credea că și teritoriul îi aparține. Pe ***** la fel, a chemat mașină de pe 999, au venit și au spus că nu poate să o încarce doar dacă să intre pe teritoriul la școala auto. A vorbit cu directorul de la școala auto, acesta i-a permis să intre unde de pe teritoriu au încărcat cisterna. Era și Briceag însă acesta stătea într-o parte deoarece i-a spus că cisterna este a lui. De vreo jumătate de an î-l cunoaște pe Briceag, pe el l-a luat de la trecerea de pietoni de la școala profesională. Cisterna a dus-o tot acolo unde a dus și cisterna cu fibre din sticlă unde a fost cunoscut , iar cumpărătorul a chemat poliția. Nu cunoaște ce s-a întîmplat cu cisterna mai departe. Briceag a mers la Chișinău însă acesta a plecat în altă parte.

Pe episodul cu cisterna de 27 tone, a declarat că la fel a fost singur, prin luna mai 2023, pe un cîmp arabil, de departe a văzut o cisternă ruginită. La fel, a telefonat, au venit și au luat cisterna. Cisterna se afla în marginea *****. Cisterna a dat-o la Bubuieci. În timp ce se plimba pe la cunoscuți prin ***** a observat cisterna.

Susține, că îi pare rău de cele comise și dorește să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui Șterbeț Ștefan în comiterea infracţiunilor imputate corect a fost calificată și încadrată în limitele normelor enunțate de către organul de urmărire penală, fiind dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

Volumul I :

- Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 11.08.2023 privind sustragerea unei cisterne din fibre din sticlă de pe teritoriul întreprinderii ”Avicto” din mun.Hînceşti (f.d.5);
- Informaţia telefonică de la serviciul 112 din 04.08.2023, parvenit de la Gîscă Victor, precum că la 04.08.2023 de pe teritoriul bazei auto ”Avicto” din mun.Hînceşti a depistat lipsa cisternei metalice cu volumul de 25 tone (f.d. 6);
- Procesul verbal de cercetare la fata locului din 04.08.2023, prin care supus cercetării constituie ograda fostei brigăzi ” protivogradnaia ”, situate pe str. Cocoarelor mun. Hîncești, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d.8-12);

- Plângerea cet.Gîscă Victor din 11.08.2023, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care în perioada 01-04.08.2023 au pătruns pe teritoriul care îi aparţine din mun.Hînceşti, str.Cucoarelor 1, de unde au sustras o cisternă din fibre de sticlă cu volumul de 30 tone, prin ce i-a fost cauzat in prejudiciu material considerabil în sumă de 20 000 lei (f.d. 13);
- Ordonanţa şi Procesul verbal de ridicare din 16.08.2023 prin care au fost ridicate înregistrări video din 07.08.2023 de la SRL ”ECMASAGRO” din mun.Chişinău, str. Potgorenilor 91 A (f.d. 29-31);
- Procesul verbal de cercetare a obiectului din 16.08.2023 prin care a fost cercetat suportul electronic de model CD-R şi înregistrările video din 07.08.2023 , cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 33-34);
- Ordonanţa şi Procesul verbal de ridicare din 13.09.2023 prin care a fost ridicată o cisternă cu volumul de 30 tone din fibre de sticlă (f.d. 36-37);
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 13.09.2023, prin care a fost cercetată cisterna cu volumul de 30 tone din fibre de sticlă (f.d. 38);
- Ordonanța din 13.09.2023 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – cisterna din fibre de sticlă cu volumul de 30 m/2 , cu transmiterea acesteia spre păstrare proprietarului Gîscă Victor (f.d. 39);
- Procesul verbal de recunoaştere a persoanei din 16.08.2023, cu poza în anexă, potrivit căruia martorul Dvorețchi Victor a indicat că recunoaște persoana cu nr. 2 – Șterbeț Ștefan (f.d. 43-45);

- Procesul -verbal privind consemnarea celor constatate din 16.08.2023, privind sustragerea unei cisterne din metal cu volumul de 25 tone de pe teritoriul ce aparţine lui Rotaru Ion, din mun.Hînceşti, str.A.Marinescu 1 (f.d. 79);
- Plângerea cet.Rotaru Ion din 14.08.2023, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 14.08.2023 au sustras o cisternă din metal cu volumul de 25 tone de pe lotul de pământ din***** cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 60 000 lei (f.d. 80);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 16.08.2023 prin care supus cercetării constituie o bucată de teren situate în *****, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 81-82);
- Proces-verbal de cercetare și examinare a Web site-urilor (f.d. 84) ;
- Procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 16.08.2023, privind faptul cîn perioada lunilor iulie -august 2023, persoane necunoscute au sustras o cisternă cu volumul de 4 tone de pe teritoriul lui Garbuz Ion din *****(f.d. 107);
- Plângerea cet.Garbuz Ion din 15.08.2023, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care în perioada lunilor iulie-august 2023, au sustras o cisternă
- cu volumul de 4 tone, de pe teritoriul său din *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 000 lei (f.d. 108);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 16.08.2023 şi anexele acestuia, unde a fost fixat locul comiterii infracţiunii (f.d. 109-110);
- Ordonanţa şi Procesul verbal de ridicare din 07.09.2023 prin care a fost ridicată de la cet. Racila Vladislav o cisternă cu volumul de 4 tone din inox;
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 07.09.2023, prin care a fost cercetată cisterna cu volumul de 4 tone din inox (f.d. 114-115);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.09.2023, prin care supus cercetării constituie o cisterna din inox cu volumul de 4 m/3, ridicată de la Racila Vladislav , cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 116-117);
- Ordonanța din 07.09.2023 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – cisterna din inox cu volumul de 4m/3, cu transmiterea acesteia spre păstrare proprietarului Garbuz Ion (f.d. 118);
- Procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 23.05.2023, privind faptul că în perioada 01-03.05. 2023, persoane necunoscute au sustras o cisternă cu volumul de 27 tone de pe teritoriul unei livezi din s.Sărata Galbenă, r-ul Hînceşti ce aparţine CAP ”Agrosargal” (f.d. 143);
- Informaţia telefonică de la serviciul 112 din 03.05.2023, parvenită de la Litvac Andrei, care a comunicat că la 03.05.2023 a depistat lipsa unei cisterne cu volumul de 27 tone (f.d. 146);
- Plângerea cet.Litvac Andrei din 03.05.2023, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada 01-03.05.2023, au sustras o cisternă cu volumul de 27 tone, de pe câmpul adiacent s.Sărata-Galbenă, care aparţine CAP”Agrosargal” (f.d. 147);
- Procesul verbal de cercetare la fata locului din 03.05.2023 si anexele acestuia, unde a fost fixat locul comiterii infracţiunii, cu Planșa ilustratrivă în anexă (f.d. 149-150);
- Copia sentințelor judecătorești din care se certifică atragerea lui Șterbeț Ștefan la răspundere penală pentru comiterea diferitor infracțiuni (f.d. 204-224);

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit.b) și d) și 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul se face vinovat de comiterea infracţiunilor încriminate acestuia pe toate cele patru capete de acuzare. Or, concluzia dată se certifică nemijlocit din declarațiile inculpatului care a recunoscut în totalitate vinovăția de cele încriminate, inclusiv probatoriu administrat și elucidate

în ședința de judecată, relatînd în detaliu pe fiecare episod în parte acțiunile sale infracționale realizare, inclusiv modul de sustragere a bunurilor, circumstanțe care în ansamblu fără nici un dubiu atestă vinovăția de comiterea infracțiunilor contra patrimoniului.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare atît circumstanţele de timp, loc şi mod, care identifică latura obiectivă a infracţiunii de sustragere a bunurilor de către inculpatul Şterbeţ Ştefan de la părţile vătămate - Gîscă Victor, Rotaru Ion, Litvac Andrei şi Garbuz Ion .

Urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpat s-a adus atingere drepturilor părţilor vătămate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu, prin intenție directă cu scop de cupiditate.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(1,2) CP subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani, iar inculpatul Şterbeţ Ştefan în momentul comiterii infracţiunilor imputate avea vîrsta de 29 ani, respectiv este subiect al infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Şterbeţ Ştefan a declarat benevol, în prezenţa avocatului său în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinei în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că faptele încriminate lui Șterbeț Ștefan sunt stabilite cu certitudine, acestea fiind penalizate din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acestora anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Grigoraş Valentina a solicitat recunoașterea lui Șterbeț Ștefan vinovat de comiterea infracțiunilor: prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, episodul de sustragere de la Gîsca Victor şi în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi d) Cod penal, epizodul de sustragere de la Rotaru Ion şi în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, epizodul de sustragere de la Garbuz Ion şi în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, epizodul de sustragere de la CAP ”AgroSargal” şi în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(l) CP, a-i stabili lui Şterbeţ Ştefan ***** pedeapsa definitivă prin cumul parţial, închisoare pe un termen de 5(cinci) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Admiterea acţiunii civile înaintate de partea vătămată Rotaru Ion. Corpul delict - un suport electronic de model CD-R cu secvenţe video, de păstrat la materialele cauzei penale. Corpurile delicate -o cisternă cu volumul de 30 tone din fibră din sticlă care se află la păstrare la partea vătămată şi - o cisternă cu volumul de 4 tone din inox , care se află la păstrare la partea vătămată, de restituit proprietarilor.

Partea vătămată Litvac Andrei a susţinut poziţia acuzatoriului de stat.

Partea vătămată Rotaru Ion a susţinut poziţia acuzatorului de stat și a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat din contul inculpatului Șterbeț Ștefan în folosul său, paguba morală pricinuită în valoare de 40 000 lei și suma de 60 000 lei cu titlu de pabubă materială.

Apărătorul inculpatului, avocatul Badea Margareta, a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsa nonprivativă de libertate, menţionînd că acesta a recunoscut toate faptele incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi a declarat căă doreşte să restituie prejudiciul cauzat.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei inculpatului, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- prin acţiunile sale inculpatul Şterbeţ Ştefan, conform prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal a comis infracţiuni mai puţin grave care fac parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului;

- potrivit revendicării F-246 din 15.08.2023 Şterbeţ Ştefan anterior a fost judecat (f.d. 201-203);

- conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Şterbeţ Ştefan pentru perioada 01.01.2010-16.08.2023 se reţine că ultimul a săvîrşit multiple contravenţii şi a fost atras la răspundere contravenţională, sancțiunea cărora nu a fost executată (f.d.225-226);

- potrivit certificatului nr. 439 din 16.08.2023 eliberat de Spitalul Raional Hîncești, Secţia Consultativă , se indică că cet. Şterbeţ Ştefan se află la evidența medicului narcolog din 2022 cu dz: consumul drogurilor multiple și a altor substanțe psiho-active, utilizare nocivă pentru sănătate (f.d. 227);

- potrivit Concluziei medicale nr. 528/N52 din 16.08.2023 se indică, că Şterbeţ Ştefan la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 228);

-potrivit caracteristicii eliberate de primăria Hîncești, Şterbeţ Ştefan se caracterizează negative (f.d. 229).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Șterbeţ Ștefan instanţa nu a stabilit, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința Șterbeţ Ștefan instanța a stabilit : săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui Șterbeţ Ștefan sunt mai puțin grave care se pedepsesc cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, trecutul infracțional a inculpatului și anume acesta anterior a comis infracțiuni similare contra patrimoniului, ultimul repetat și în mod intenționat prin concurs în intervalul de timp și anume - perioada de timp 01.05.2023 ora 18:00 -03.05.2023 ora 16:00, cît şi în perioada lunii august 2023 a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului ca urmare a sustragerii bunurilor proprietarilor cauzînd victimelor un prejudiciu considerabil, fapt pentru ce acesta a fost deferit justiției, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul la moment prezintă pericol social, inclusiv avînd în vedere modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, intensitatea și perioada scurtă de timp în care a comis infracțiunile imputate, precum că anterior a mai comis infracțiuni similare, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Șterbeţ Ștefan a unei pedepse sub formă de închisoare.

În speță, instanța conchide că cererea de examinare în procedura simplificată a fost depusă după data de 02.08.2023 cînd a intrat în vigoare LEGEA Nr. 83 din 14-04-2023 pentru modificarea unor acte normative, prin care a fost abrogat alin.(8) din art.364[1] CPP.

Astfel, în circumstanțele expuse, intervin dispozițiile art.80[1] alin.(1) CP.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Aplicând art. 80[1] alin. (1) Cod penal, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabileşte noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la *pînă la 3 ani* , pedeapsă care urmează a fi reținută pentru fiecare episod în parte.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, prezența circumstanței agravante, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea de infracțiuni similare, precum și circumstanțele în care s-a produs şi au fost comise infracțiunile fiind comise într-un termen scurt, la locul de trai este caracterizat negativ, manifestă comportament neadecvat în familie și societate , instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, astfel încât apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Deci, Şterbeţ Ştefan , avînd în vedere noile limite, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Şterbeţ Ştefan urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru*

concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră."

Prin urmare, instanţa în urma examinării a infracţiunilor încriminate lui Şterbeţ Ştefan reţine că acesta a comis prin concurs, patru infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele patru capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „*se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează* pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, deși nu au fost reținute în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante, totuși instanța relevă că inculpatul a manifestat în cadrul ședinței de judecată căința sinceră de cele comise, a recunoscut vina integral, fapt pentru ce prin aplicarea dispoziției art.84 Cod penal, instanța concluzionează aplicarea față de inculpat, prin cumul parţial, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Cu referire la pedeapsa solicitată de apărător, susținută de inculpat, fiind dispus să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, în viziunea instanței poziția acestora prin aplicarea unei pedepse mai blînde față de Şterbeţ Ştefan nu va duce la atingerea scopului penal, iar inculpatul nu va conștientiza seriozitatea pedepsei penale. În acest sens, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe suplimentare în baza cărora ar putea să-și motiveze soluția privind stabilirea pedepsei cu suspendarea condiţionată a pedepsei cu închisoare inculpatului Şterbeţ Ştefan , or circumstanțele ce țin de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise – au fost reținute deja la stabilirea cuantumului pedepsei.

În atare situație, instanța atrage atenția asupra faptului, că anterior lui Şterbeţ Ştefan i-a fost acordat o șansă întru corectarea personalității acestuia și de a nu mai comite fapte prejudiciabile, în viitor, ultimul nu a făcut concluziile de rigoare, nu s-a corectat, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, precum și nu a întreprins careva acțiuni întru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, aplicarea în privinţa inculpatului Şterbeţ Ştefan a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare, este dictată de circumstanţele cauzei, cerinţele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancţiune va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către ultimul a faptelor infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

La caz, instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

*Totodată, în ședința de judecată, partea vătămată Rotaru Ion a înaintat împotriva lui Șterbeț Ștefan ***** acțiune civilă prin care a solicitat să fie încasat din contul acestuia în beneficiul său a sumei de 60 000 lei cu titlu de despăgubire (prejudiciu) material cauzat și suma de 40 000 lei pentru paguba morală pricinuită prin acțiunile infracționale.*

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.” Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

Ca urmare a art. 221 alin. (1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti”

Potrivit art. 225 alin. (3) Cod procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”.

Soluţionând acţiunea civilă în cadrul procesului penal, înaintată de Rotaru Ion instanța concluzionează că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor materiale. Or, art.357 alin.(1) Cod procedură penală prevede că „dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, *în tot sau în parte, ori o respinge.*

Iar alin.(3) din norma expusă prevede că „în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă”.

Deci, în cazul dat instanța menționează că acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Ion urma să fie completată de probele care dovedesc această sumă, însă la materialele cauzei/acțiunii civile înaintate în procesul penal nu au fost anexate careva dovezi care ar confirma și dovedi prejudiciul material.

Drept urmare, prin admiterea acțiunii civile în principiu instanța acordă posibilitatea părţii civile Rotaru Ion să identifice și precizeze mărimea prejudiciului material, instanţa concluzionează că cerința încasării prejudiciului material se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța civilă.

Cu privire la prejudiciul moral solicitat de partea civilă Rotaru Ion în sumă de 40 000 lei, se reține că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Conform prevederilor art.2036 alin.(1-2) Cod Civil , în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin.(1-2) Cod civil , mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă, ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și instanțele ierarhic superioare, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei.

Astfel, cu referire la cerința părții civile Rotaru Ion privind încasarea prejudiciului moral în mărime de a 40000 lei, instanța o reține ca fiind o suma exagerată, totodată reținînd perioada de examinare a cauzei penale, precum și impactul emoțional a acestuia, ultimul suferind emoţional, dar şi psihic, şi axându-se pe faptul că atingerile aduse nu pot fi remediate în cuantum material ca formă a prejudiciului, instanţa constatând existenţa suferinţelor morale a părţii vătămate, în ordinea art.2036 Cod civil, consideră necesar valorificarea acestora în cuantum de a 2 000 lei, or, prin admiterea parțială a acțiuni civile va duce la satisfacerea echitabilă a părții vătămate. Și aceasta, nu pentru a acoperi suferințele, care au un preț inestimabil, ci pentru a diminua consecințele negative ale faptelor și ale implicațiilor produse de acestea pe toate planurile vietii sociale ale părții vătămate.

Nu în ultimul rând, instanța reinterează și faptul că conform practiciii CEDO, însuși sancționarea făptuitorului – constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

În sensul dat, reieşind din dispoziţiile menţionate *supra,* instanţa de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul material și moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice a părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt,

Drept consecință, instanța constată că încasarea de la inculpat în beneficiul părţii civile Rotaru Ion a prejudiciului moral în mărime de a 2 000 lei , va fi o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă.

În rest, acțiunea civilă depusă de Rotaru Ion privind încasarea prejudiciului moral se respinge.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Referitor la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

Deși, art. 385 Cod procedură penală prevede obligativitatea instanței de judecată de a se expune asupra corpurilor delicte în sentință, la caz se ia în considerare faptul, că cauza dată a fost disjunsă, astfel, asupra corpurilor delicte urmează să se expună completul de judecată pe cauza disjunsă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Instanța examinînd cauza penală a constat că în privința lui Şterbeţ Ştefan a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventive prin încheierea din 17.08.2023 pe un termen de 30 zile , cu calcularea termenului din 14.08.2023 ora 18:00.

Măsura preventivă fiind prelungită astfel prin încheierile judecătorești, inclusiv prin încheierea din 09.11.2023 a fost prelungită măsura preventivă pe un termen de 30 zile, începînd cu data de 12.11.2023 ora 18:00, ceia ce se conchide că pînă la definitivarea sentinței se menține măsura preventivă aplicată.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Şterbeţ Ştefan , în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Şterbeţ Ştefan ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Şterbeţ Ştefan ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Şterbeţ Ştefan ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Şterbeţ Ştefan ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Şterbeţ Ştefan ***** , i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Şterbeţ Ştefan ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 30.11.2023 ora 15:00, cu includerea în termenul

de pedeapsă perioada aflării în stare de arest preventiv, începînd cu 14.08.2023 ora 18:00 pînă la 30.11.2023 ora 15:00, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, prelungită în privința inculpatului Şterbeţ Ştefan ***** prin încheierea din 09.11.2023 se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Rotaru Ion împotriva lui Șterbeț Ștefan ***** privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul săvîrșirii infracțiunii.

Se admite în principiu capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material de la Șterbeț Ștefan ***** în beneficiul lui Rotaru Ion, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordine civilă.

Se încasează de la inculpatul Șterbeț ***** în beneficiul lui Rotaru Ion prejudiciul moral în sumă de 2 000,00 lei (două mii) lei, în rest capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiat.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Dadu**