Dosarul nr. 2-7616/2023
2-23055615-12-2-14042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost emis în lipsa părților la 9 octombrie 2023
Cererea de apel a fost depusă la 22 ianuarie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 20 mai 2024

09 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată împotriva Ninei Munteanu cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată -

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamanților.

În data de 14 aprilie 2023, organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Munteanu cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamanta organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, pot fi rezumate după cum urmează.

Astfel, reclamanta a indicat că organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a încheiat cu Munteanu Nina, 3 contracte de credit nebancar: 1. cu nr. 096898784 din 14 august 2019 prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 35 000,00 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 2 581,00 lei lunar, începând cu data de 20 septembrie 2019; 2. cu nr. 096063594 din 17 decembrie 2019 prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 35 000,00 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 2 647,00 lei lunar, începând cu data de 18 ianuarie 2020; 3. cu nr. 095759646 din 31 ianuarie 2020 prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 15 000,00 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a câte 2 846,00 lei lunar, începând cu data de 25 februarie 2020, iar pârâta Munteanu Nina s-a obligat să restituie creditele cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării creditelor. Reclamanta a menționat că organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a acordat creditele în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor.

În continuare reclamanta a relatat că pârâta Munteanu Nina, după ce a achitat: pe contractul de credit nebancar Nr. 096898784, 5 rate lunare; pe contractul de credit nebancar Nr. 096063594, 2 rate lunare; pe contractul de credit nebancar Nr. 095759646, 2 rate lunare, a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunile contractuale de restituire a creditului nebancar la termenul stabilit și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Reclamanta organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a precizat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, telefonic, iar apoi prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea către organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, la care Munteanu Nina nu a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea creditului nebancar în condițiile stabilite.

Astfel, reclamanta, epuizând orice cale de soluționare a litigiului în mod amiabil, a solicitat încasarea de la pârâta Munteanu Nina: 1. în temeiul contractului de credit nebancar nr. 096898784 a sumei restante a creditului nebancar (ratelor scadente, dar neachitate) în mărime de 8 084,00 lei, clauza penală în suma de 975 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 23 229,00 lei, în total în baza contractului nr. 096898784 – 32 288,00 lei; 2. în temeiul contractului de credit nebancar nr. 096063594 a sumei restante a creditului nebancar (ratelor scadente, dar neachitate) în mărime de 10 565,00 lei, clauza penală în suma de 975 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 31 764,00 lei, în total în baza contractului nr. 096063594 – 43 304,00 lei; 3. în temeiul contractului de credit nebancar nr. 095759646 a sumei restante a creditului nebancar (ratelor scadente, dar neachitate) în mărime de 11 384,00 lei, clauza penală în suma de 975 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate, în total în baza contractului nr. 095759646 – 12 359,00 lei.

În drept, acțiunea reclamantei organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a fost întemeiată pe prevederile art. 901 alin. (1), 947-949, 1242 alin. (1), 1244, 1247 alin. (1), 1248 alin. (2), 1763-1767, 1769-1770 din Codul civil, art. 7 alin. (1) și (2), 8, 38, 56, 75 alin. (2), 82-83, 90, 96, 166, 167, 238-241 din Codul de procedură civilă.

La 25 aprilie 2023, reclamanta a înaintat o cerere de înlăturare a neajunsurilor, potrivit cererii respective reclamanta a indicat că în temeiul contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 ianuarie 2020 suma datoriei constituie 11 384 lei (patru rate scadente neachitate formate din: 1) capital neachitat 10 072,88 lei, 2) comision de monitorizare 981,74 lei, 3) taxa de administrare 100 lei și 4) dobânda 229,38 lei, penalitatea în mărime de 975 lei; în temeiul contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019 suma datoriei constituie 42 329 lei (șaisprezece rate scadente neachitate formate din: 1) capital neachitat 31 424,29 lei, 2) comision de monitorizare 7818,72 lei, 3) taxa de administrare 400 lei și 4) dobânda 2685,99 lei, penalitatea în mărime de 975 lei; și în temeiul contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 14 august 2019 suma datoriei constituie 31 313 lei (treisprezece rate scadente neachitate formate din: 1) capital neachitat 24 407,20 lei, 2)comision de

monitorizare 5 038,73 lei, 3) taxa de administrare 325 lei și 4) dobânda 1542,07 lei, penalitatea în mărime de 975 lei.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtei Nina Munteanu la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtei, la adresa indicată în conținutul cererii de chemare în judecată și în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor).

Se reține că, pârâta Nina Munteanu nu a recepționat corespondența expediată în adresa acesteia, plicul fiind restituit instanței cu mențiunea executată de factorul poștal pe adeverință „nereclamat”.

Fiind constatat că actele de procedură au fost expediate pârâtei la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populației, dar aceasta nu a recepționat corespondența, judecătorul a considerat că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător.

Or, lipsa responsabilității pârâtei de a se prezenta la Oficiul Poștal pentru a ridica corespondența, atestă un comportament pasiv din partea acesteia manifestat în cadrul prezentului proces.

De altfel, se menționează, că în speță nu au fost întrunite temeiurile legale de citare publică a pârâtei (art. 108 Codul de procedură civilă), așa cum, domiciliul pârâtei este cunoscut, și anume din aceste motive nu s-a dispus citarea publică a Ninei Munteanu.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, și verificând argumentele expuse de reclamantă în raport cu cadrul legal pertinent speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă

pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Actele și lucrările dosarului denotă că la 14 august 2019, între organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și Nina Munteanu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 096898784 conform condițiilor căruia, creditorul și-a asumat obligația de a transmite în proprietate debitorului suma de 35 000,00 lei (f. d. 35 - 38).

Creditul a fost acordat în următoarele condiții: suma creditului – 35 000,00 lei, durata contractului – 18 luni, rata dobânzii aferente creditului – 12 % fixă; dobândă anuală efectivă – 43,891243 %.

La 17 decembrie 2019, între organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și Nina Munteanu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 096063594 conform condițiilor căruia, creditorul și-a asumat obligația de a transmite în proprietate debitorului suma de 35 000,00 lei (f. d. 9 - 13).

Creditul a fost acordat în următoarele condiții: suma creditului – 35 000,00 lei, durata contractului – 18 luni, rata dobânzii aferente creditului – 12 % fixă; dobândă anuală efectivă – 49,838918 %.

Totodată, la 31 ianuarie 2020, între organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și Nina Munteanu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 095759646 conform condițiilor căruia, creditorul și-a asumat obligația de a transmite în proprietate debitorului suma de 15 000,00 lei (f. d. 23 - 27).

Creditul a fost acordat în următoarele condiții: suma creditului – 35 000,00 lei, durata contractului – 6 luni, rata dobânzii aferente creditului – 12 % fixă; dobândă anuală efectivă – 52,724866 %.

Din motivul neexecutării obligațiilor contractuale asumate conform contractelor de credit, organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtei Nina Munteanu somații, prin care a solicitat restituirea datoriilor în termen de 30 zile (f. d. 43-45).

Constatând lipsa diligenței pârâtei de restituire a creditelor, organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a promovat în justiție o acțiune cu privire la obligarea pârâtei la executarea unor obligații contractuale, în esență, solicitând încasarea sumei de 11 384,00 lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, suma de 42 329,00 lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, suma de 31 313,00 lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța de judecată a stabilit că actele juridice în baza cărora se pretinde încasarea penalității au fost încheiate la 14 august 2019, 17 decembrie 2019 și 31 ianuarie 2020, adică după adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare din 1 martie 2019.

Potrivit art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de credit, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantului organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Din conținutul art. 1763 alin. (1) din Codul civil, reiese că contractul de credit este un contract sinalagmatic (bilateral). Astfel, contractele de credit încheiate dau naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: creditorul organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată s-a obligat să pună la dispoziția debitorului Nina Munteanu sumele de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei.

Astfel, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei Nina Munteanu.

În conformitate cu prevederile art. 774 Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) Codul Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Articolul 1763 alin. (1), (3) Codul Civil, statuează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Potrivit art. 1247 Codul Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

În situația din speță, s-a stabilit că, contrar obligațiilor asumate în baza contractelor de credit, Nina Munteanu nu a restituit creditele, în termenul stabilit prin contracte.

Raportând normele legale citate mai sus la situația de fapt constatată în speță, judecătorul constată că, pretențiile organizației de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea soldului creditului în mărime de 11 384,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, suma de 42 329,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, suma de 31 313,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Sub acest aspect, judecătorul subliniază, că înscrisurile cauzei așa cum au fost descrise anterior, denotă în mod cert, că între părțile litigante, a fost instituite raporturi juridice de credit nebancar, în cadrul cărora, organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată și-a asumat obligația de a transmite în proprietate Ninei Munteanu sumele stabilite în baza contractelor de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, nr. 096063594 din 17 decembrie 2019 și r. 096898784 din 17 august 2019, iar Nina Munteanu și-a asumat obligația de a restitui creditele, comisioanele și dobânzile aferente contractelor de credit.

În virtutea acestui raport juridic obligațional, pârâta și-a asumat obligațiile de a restitui creditele, comisioanele și dobânzile aferente contractelor de credit, pe când, aceasta a neglijat aceste obligații și a înregistrat o datorie la restituirea creditelor în mărime de 11 384,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, în mărime de 42 329,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, în mărime de 31 313,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019.

Astfel, este cert că datoria revendicată prin acțiune este certă, lichidă și exigibilă, iar pârâta are obligația de a restitui reclamantei sumele respective.

Judecătorul menționează că, în tot cursul prezentului litigiu, pârâta a manifestat un comportament pasiv, ignorând cu desăvârșire dispozițiile instanței referitoare la prezentarea probelor care infirmă argumentele expuse în acțiunea reclamantei.

Prin urmare, constatând că pârâta nu a prezentat referință și probe care ar atesta netemeinicia acțiunii, judecătorul consideră că faptele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt veridice și, coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a pretențiilor de încasare a creditului restant în mărime de 11 384,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, în mărime de 42 329,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, în mărime de 31 313,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019.

Potrivit pct. 5.02 din contractul de credit nr. 096898784 din 14 august 2019, în cazul în cazul în care cazul de neexecutare specificat în secțiunea 5.01, lit. a) continuă pe o perioadă de cinci zile consecutiv. Împrumutatul se obligă să restituie o clauza penală către EasyCredit în mărime de 75 lei. Clauza penală va fi plătită în a 6-a zi de neexecutare. Lit. (b) în cazul în care Cazul dc neexecutare specificat în Secțiunea 5.01, lit. a) continuă pe o perioadă de cincisprezece zile consecutiv, împrumutatul se obligă să achite o clauză penală către EasyCredit în mărime de 150 lei. Clauza penală va fi plătită în a 16-a zi de neexecutare. Lit. (c) în cazul în care Cazul de neexecutare specificat în Secțiunea 5.01, lit. a) continuă pe o perioadă de 45 zile consecutiv, împrumutatul se obliga să achite o clauză penală către EasyCredit în mărime de 750 lei. Clauza penală va fi plătită în a 46-a zi de neexecutare. Lit. (d) în cazul în care neexecutarea continuă pe o perioadă mai mare de 45 zile calendaristice consecutive, EasyCredit își păstrează dreptul de rezelia contractul și a pretinde, iar împrumutatul se obligă să achite: (1) datoria scadentă, formată din ratele lunare scadente, dar neachitate, dobânda de întârziere, suma clauzelor penale indicate la lit. (a)-(c) din prezenta secțiune și (2) suma Ratelor, conform Graficului de rambursare al împrumutului, începând de la Rata ulterioară celei scadente și până la ultima Rată spre plată indicată în Graficul de rambursare a împrumutului. Asemenea reglementări se regăsesc atât în conținutul contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, cât și în contractul de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 947 Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Se atestă că sancţiunea prevăzută în textul de lege citat constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalităţi stabilite de lege. Această sancţiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat instituţiei bugetare prin executarea tardivă a obligaţiilor contractuale de către persoanele fizice şi juridice.

Astfel, fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalităţii legale trebuie să întrunească aceleaşi condiţii generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale. Instanța menţionează că una din condiţiile angajării răspunderii contractuale constituie vinovăţia debitorului.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Codul Civil, obligaţiile contractuale şi de altă natură, precum şi alte raporturi patrimoniale sunt reglementate de legislaţia civilă.

În acelaşi timp, art. 6 alin. (1) din Codul Civil menţionează că, în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art. 2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare.

Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalităţii legale trebuie să întrunească aceleaşi condiţii generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale. Instanța menţionează că una din condiţiile angajării răspunderii contractuale constituie vinovăţia debitorului.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) Codul Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: [...] e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Respectând sensul și spiritul legii, în contractele de credit indicat *supra*, părțile au stabilit că, în cazul neefectuării de către debitor a plăților privind restituirea plăților privind restituirea creditului, intervine clauza penală, rezultat al neexecutării obligațiilor.

Prin înscrisurile cauzei se confirmă că, Natalia Munteanu a înregistrat întârzieri la restituirea creditelor acordate la 17 august 2019, 17 decembrie 2019 și 31 octombrie 2020.

Analizând normele legale citate mai sus în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, judecătorul conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantei cu privire la încasarea penalităților în mărime de 975,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, în mărime de 975,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, în mărime de 975,00 lei conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019, or, reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu, care a fost evaluat în mod anticipat de către părți prin contractele de credit.

Ținând cont de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată suportate, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 2 638,53 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la momentul înaintării acțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea

clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată împotriva Ninei Munteanu cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nina Munteanu, IDNP *****, în beneficiul organizației de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4, suma de 11 384,00 (unsprezece mii trei sute optzeci și patru,00) lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 (nouă sute șaptezeci și cinci,00) lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 095759646 din 31 octombrie 2020, suma de 42 329,00 (patruzeci și două mii trei sute douăzeci și nouă,00) lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 (nouă sute șaptezeci și cinci,00) lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 096063594 din 17 decembrie 2019, suma de 31 313,00 (treizeci și unu mii trei sute treisprezece,00) lei cu titlu de datorie și suma de 975,00 (nouă sute șaptezeci și cinci,00) lei cu titlu de penalitate, conform contractului de credit nebancar nr. 096898784 din 17 august 2019, și suma de 2 638,53 (două mii șase sute treizeci și opt,53) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 90 589,53 (nouăzeci mii cinci sute optzeci și nouă,53) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu