Instanța de fond: Judecătoria ***** (sediul central) (jud. Vitalie Stratan)
Dosarul nr. 2ri-32/25 (2-20154592-02-2ri-24012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 decembrie 2025 *****

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
În componenţa
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursurilor și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererile de recurs declarate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair și administratorul creditorului "Engineering Facility Solutions" S.R.L. Lesnic Andrei împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 12 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația creditorului Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair în conformitate cu art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, și s-a anulat măsura luată de lichidatorul debitorului materializată prin transferarea din contul debitorului în beneficiul său a sumei de 49 800 lei cu titlu de onorariu,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursurilor, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 07 decembrie 2020, administratorul Lesnic Andrei în interesele debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” S.R.L. a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială ”ANVCONS” S.R.L.

cu sediul MD-2075, str. Igor Vieru,16, ap. (of.) 1, *****, Republica Moldova prin care a solicitat: admiterea spre examinare a cererii; intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea SA ”ANV CONS” SRL; inițierea față de întreprinderea SA ”ANV CONS” SRL, a procesului de insolvabilitate; desemnarea în calitate de administrator/lichidator a administratorului autorizat MANALATI Tair, autorizația nr. *****

Prin încheierea Judecătoriei *****, (sediul central) din 14 decembrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu stabilirea ședinței pentru examinarea cererii introductive.

La data de 28.01.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei ***** (sediul central), a parvenit cerere de alăturare la cererea introductivă și de admitere a creanței în sumă de 1 041 659,87 lei, depusă de creditorul Î.M. Casa de Comerț ”ODESKABEL-MOLDOVA” S.R.L.

Prin hotărârea Judecătoriei ** (sediul Central) nr. 2i-587/2020 din 11.02.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Lesnic Andrei în interesele debitorului SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L. la care s-a alăturat Casa de Comerț ”ODESKABEL-MOLDOVA” S.R.L., cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L.***

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L. cu sediul: **. S-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. cu sediul: *****.***

S-a ridicat dreptul administratorului Lesnic Andrei de administrare (gestionare) a SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății şi ale asociaților şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANVCONS” S.R.L., Manalati Tair, deținătorul autorizației nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a pus sechestru pe bunurile și corespondența comercială a debitorului SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L.

S-au suspendat urmăririle individuale și executarea silită asupra bunurilor debitorului SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L., a bunurilor sale. S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 3

zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

Totodată, s-a obligat administratorul insolvabilității Manalati Tair:

a) să notifice creditorii SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 29.03.2021.

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 19.04.2021, tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Prin urmare, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21.04.2021, ora 14:30 min., în incinta Judecătoriei ***** (sediul central), cu sediul în *****, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 12.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 16 octombrie 2023, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO *****cu sediul în Republica Moldova, *****, *****și distribuirii produsului rezultat. S-a desemnat administratorul autorizat Manalati Tair, deținătorul autorizației nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în funcția de lichidator al S.C. ”ANV-CONS” S.R.L., cu atribuțiile prevăzute la art. 66 din Legea insolvabilității. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 06.03.2024, reprezentantul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată, în persoana avocatului Radu Demcenco a expediat în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair.

În motivarea contestației s-a menționat că, în cadrul ședinței de raportare din 08.02.2024 a aflat că, lichidatorul debitorului a ridicat suma de aproximativ 50 000 lei, care se aflau în contul debitorului, cu titlu de onorariu. Susține că, la întrebarea adresată lichidatorului dacă acțiunea respectivă a fost aprobată în prealabil de organele creditorilor, lichidatorul a afirmat că, acest lucru nu este necesar.

Invocă faptul că, acțiunea lichidatorului de preluare a banilor este abuzivă, samavolnică și ilegală. Or, nu există niciun act emis de organele creditorilor prin care să i se fi aprobat cuantumul onorariului. Totodată, orice preluare de bani din patrimoniul debitorului trebuie să fie prealabil aprobată de creditorii debitorului.

Prin urmare, în conformitate cu art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită constatarea drept abuzivă și ilegală preluarea unilaterală de fonduri din masa debitoare de către lichidator și obligarea acestuia să restituie aceste sume în masa debitoare.

În ședința de judecată, reprezentantul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana avocatului Radu Demcenco a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, lichidatorul debitorului S.C. „ANV-CONS" S.R.L., Manalati Tair a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției sale a menționat că, suma de aproximativ 50000 lei nu a fost obținută din valorificarea masei debitoare și nu se află în contul de acumulare a debitorului, dar se regăsește în contul curent al debitorului. Corespunzător, consideră că a avut dreptul să-și rețină remunerația. Totodată, a prezentat ordinul de plată nr. 01 din 07.06.2023, prin care a fost transferată suma de 49800 lei cu titlu de onorariu lichidatorului pentru perioada ianuarie – mai 2023 conform hotărârii nr. 2i-587/2020 din 11.02.2021.

În ședința de judecată, reprezentantul administratorului statutar al debitorului Lesnic Andrei, în persoana avocatului Marcel Gîscă, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursurilor.

Prin încheierea Judecătoriei ** (sediul central) din 12 decembrie 2024,*** s-a admis contestația formulată de reprezentantul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana avocatului Radu Demcenco împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair.

S-a anulat măsura luată de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, materializată prin transferarea din contul debitorului în beneficiul său a sumei de 49 800 lei.

S-a obligat lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, să întoarcă în patrimoniul debitorului suma de 49 800 lei.

Argumentele recurenților vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurenților;

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 decembrie 2024, lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei ***** (sediul central) din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care contestația să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, precum și că încheierea emisă de prima instanță este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt.

A mai indicat recurentului că, instanța de fond a ignorat faptul că suma de 49.800 lei nu a fost obținută din valorificarea masei debitoare și nu se afla în contul de acumulare al debitorului, ci se regăsea în contul curent al acestuia. Astfel, lichidatorul a avut dreptul să-și rețină remunerația direct, deoarece nu era o distribuție a activelor din lichidare care necesita aprobarea prealabilă a creditorilor.

Consideră recurentul că, instanța a anulat măsura lichidatorului pe motive pur procedurale (lipsa procesului-verbal al creditorilor), fără a analiza dacă suma de 49.800 lei depășește sau nu limitele legale. Or, având în vedere coeficienții de multiplicare stabiliți prin HG nr. 743/2002, suma reținută de lichidator este, în fapt, sub pragul minim legal, iar creditorii nu au fost prejudiciați, deoarece oricum nu ar fi putut aproba o sumă mai mică decât cea prevăzută de normele imperative.

Susține recurentul că acțiunea sa este una legală prin natura sa, deoarece, în calitate de lichidator, are un drept legal la remunerație pentru activitatea depusă. Iar acesta a considerat că simpla existență a acestui drept îi permite să își rețină onorariul din fondurile disponibile ale debitorului.

Mai invocă recurentul că, instanța de fond eronat nu a luat în calcul faptul că, transferul sumei a fost efectuat în baza Hotărârii nr. 2i-587/2020 din 11.02.2021 (actul prin care a fost desemnat în funcție), iar această hotărâre reprezintă fundamentul juridic suficient pentru încasarea onorariului pentru perioada ianuarie – mai 2023.

Mai specifică recurentul că, neîntemeiat instanța de fond a respins aceste argumente, motivând că, deși dreptul la remunerație există, cuantumul onorariului trebuie stabilit obligatoriu de comitetul sau adunarea creditorilor (conform art. 70 din Legea insolvabilității), or, dreptul lichidatorului la acest onorariu minim izvorăște direct din lege, nu din acordul creditorilor.

Menționează recurentul că, administratorul insolvabilității este un liber profesionist care exercită o funcție de interes public prin delegarea instanței, iar privarea acestuia de remunerația minimă legală, sub pretextul lipsei unei negocieri cu creditorii, constituie o ingerință disproporționată în dreptul său de a fi plătit pentru munca depusă.

Solicită lichidatorul, admiterea recursului, casarea încheierii din 12.12.2024 și respingerea contestației creditorului ca neîntemeiată.

La fel, nefiind de acord cu încheiere primei instanțe, la aceiași data 26 decembrie 2024, administratorul creditorului "Engineering Facility Solutions" S.R.L. Lesnic Andrei a conteastat cu recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei ***** (sediul central) din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care contestația să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul creditorului/recurent a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, precum și că încheierea emisă de prima instanță este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt.

A mai indicat reprezentantul recurentului că, susțin poziția lichidatorului despre necesitatea de retrage suma dată cu titlu de remunerație, de asemenea consideră că în acțiunile acestuia privind primirea remunerației pentru munca prestată nu există încălcare a legii insolvabilității.

La fel consideră că, instanța de insolvabilitate greșit a constatat precum că lipsește temeiul pentru încasare a remunerației de către lichidatorul/administratorul insolvabilității. Or, fiind numit în calitate administratorul prin Hotărârea de intentare a procedurii, administratorul deja are dreptul la remunerația. Legea insolvabilității și nici alte acte normative, nu prevăd că activitatea administratorului este gratuită și ca creditorii apreciem acest fapt.

Susține că, instanța de fond eronat a interpretat prevederile art. art. 70 alin. (4) din legea insolvabilității, or, această din această prevedere legală rezultă că, comitetul creditorilor nu decide asupra stabilirii sau nestabilirii onorariului, ci doar asupra cuantumului acestuia.

Subliniază reprezentantul recurentului că suma de 49.800 lei încasată de lichidator este, în fapt, inferioară plafonului minim garantat de lege, or, având în vedere coeficienții de multiplicare stabiliți prin HG nr. 743/2002, cuantumul minim ce ar fi trebuit aprobat se ridică la suma de 72.000 lei, iar prin acceptarea unei sume mai mici, lichidatorul a acționat în beneficiul masei debitoare, neexistând un prejudiciu real adus creditorilor care să justifice anularea măsurii.

Menționează reprezentantul recurentului că, membrii Comitetului Creditorilor au fost informați de către lichidator despre necesitatea achitării remunerației. Aceștia și-ar fi exprimat acordul tacit pentru plata onorariului minim prevăzut de lege, considerând inutilă organizarea unei ședințe formale doar pentru a confirma o sumă impusă oricum de normele imperative.

A mai invocate reprezentantul recurentului că, instanța de fond a încălcat caracterul colectiv al procedurii de insolvabilitate prevăzut de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, prin necitarea recurentului la ședința de examinare a

contestației. Or, această omisiune a privat creditorul de dreptul său fundamental de a se expune asupra măsurilor ce afectează masa debitoare, generând o vătămare procesuală ce atrage nulitatea încheierii atacate.

Drept urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația creditorului să fie respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererilor de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă pînă la termenul stabilit de instanță, nici o referință nu a parvenit.

Verificarea termenului de declararea a recursurilor;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 12 decembrie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la data de 26.12.2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursurile declarate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair și administratorul creditorului "Engineering Facility Solutions" S.R.L. Lesnic Andrei urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii primei instanţe din 12 decembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, administratorului/ lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Conform art. 25 alin. (5) lit. i) și alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt: primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa. (6) Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: primirea remunerației în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) – (4) și (12) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/ lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională,

inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(9) Cuantumul onorariului de succes şi al compensaţiei cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabileşte prin negocieri de către comitetul creditorilor sau, după caz, de către adunarea creditorilor.

(12) Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare şi comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/ lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului**.**

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 2i-587/2020 din 11.02.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Lesnic Andrei în interesele debitorului SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L. la care s-a alăturat Casa de Comerț ”ODESKABEL-MOLDOVA” S.R.L., cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANVCONS” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L. cu sediul: *****. S-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. cu sediul: *****. S-a ridicat dreptul administratorului Lesnic Andrei de administrare (gestionare) a SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății şi ale asociaților şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L., Manalati Tair, deținătorul autorizației nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a pus sechestru pe bunurile și corespondența comercială a debitorului SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. S-au suspendat urmăririle individuale și executarea silită asupra bunurilor debitorului SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. precum și curgerea prescripției dreptului de a cere

executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SOCIETATEA COMERCIALĂ ”ANV-CONS” S.R.L., a bunurilor sale. S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

Totodată, s-a obligat administratorul insolvabilității Manalati Tair: a) să notifice creditorii SOCIETĂȚII COMERCIALE ”ANV-CONS” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 29.03.2021. b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 19.04.2021, tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Prin urmare, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21.04.2021, ora 14:30 min., în incinta Judecătoriei ***** (sediul central), cu sediul în *****, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 12.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 16 octombrie 2023, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO *****cu sediul în Republica Moldova, *****, *****și distribuirii produsului rezultat. S-a desemnat administratorul autorizat Manalati Tair, deținătorul autorizației nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în funcția de lichidator al S.C. ”ANV-CONS” S.R.L., cu atribuțiile prevăzute la art. 66 din Legea insolvabilității. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 06.03.2024, reprezentantul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată, în persoana avocatului Radu Demcenco a expediat în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, prin care în conformitate cu art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită constatarea drept abuzivă și ilegală preluarea unilaterală de fonduri din masa debitoare de către lichidator și obligarea acestuia să restituie aceste sume în masa debitoare (vol. IV, f. d. 73)

În motivarea contestației invocă că, în cadrul ședinței de raportare din

08.02.2024 a aflat că, lichidatorul debitorului a ridicat suma de aproximativ 50 000 lei, care se aflau în contul debitorului, cu titlu de onorariu, iar, la întrebarea adresată lichidatorului dacă acțiunea respectivă a fost aprobată în prealabil de organele creditorilor, lichidatorul a afirmat că, acest lucru nu este necesar. Astfel, consideră că, acțiunea lichidatorului de preluare a banilor este abuzivă, samavolnică și ilegală. Or, nu există niciun act emis de organele creditorilor prin care să i se fi aprobat cuantumul onorariului.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 12 decembrie 2024, a admis contestația formulată de reprezentantul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana avocatului Radu Demcenco împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair. A anulat măsura luată de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, materializată prin transferarea din contul debitorului în beneficiul său a sumei de 49 800 lei. A obligat lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, să întoarcă în patrimoniul debitorului suma de 49 800 lei.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii contestației și anularea măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială "ANV-CONS" Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair, materializată prin transferarea din contul debitorului în beneficiul său a sumei de 49 800 lei, or, potrivit art.70 din Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cuantumul remunerației onorariului fix a administratorului/lichidatorului trebuie stabilit de către comitetul creditorilor sau, în lipsa acestuia, de adunarea creditorilor, prin negocieri, condiție neântrunită la caz.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 70 din Legea insolvabilității, statuează expres că:

(1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) ***Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe*** şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) ***Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se***

stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(6) Independent de valoarea onorariului fix sau a onorariului de succes, comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, adunarea creditorilor poate decide asupra acordării unei plăţi unice în favoarea administratorului/lichidatorului în cazul în care propune un plan de restructurare acceptat şi confirmat.

Astfel, la caz se constată cu certitudine absența oricărei hotărâri a comitetului creditorilor sau a unui proces-verbal al adunării creditorilor prin care să fi fost determinat cuantumul onorariului lichidatorului debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair pentru perioada de gestiune invocată și anume ianuarie – mai 2023. Or, conform prevederilor Legii insolvabilității, remunerarea și cheltuielile administratorului insolvenței sunt condiționate de aprobarea creditorilor și validarea instanței, iar, auto-plata fiind lipsită de temei legal.

Mai mult decît atît, efectuarea unor plăți preferențiale în afara ordinii de prioritate stabilită de lege prejudiciază masa succesorală. Or, acțiunea lichidatorului de a transfera fonduri în interes propriu, cu ignorarea transparenței procedurale, reprezintă o încălcare a obligațiilor de imparțialitate, fapt ce atrage nulitatea măsurii și obligarea acestuia la restituirea sumelor încasate necuvenit.”

Deasemenea, sub aspect de drept, instanța de recurs subliniază caracterul imperativ al prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, normă care instituie o procedură strictă și obligatorie, și anume: remunerația fixă a administratorului sau lichidatorului nu se stabilește în mod unilateral, ci exclusiv prin mecanismul negocierii și aprobării de către comitetul creditorilor ori, în subsidiar, de către adunarea creditorilor. Or, această exigență legală are rolul de a asigura transparența procesului de insolvabilitate și de a proteja masa debitoare

împotriva unor diminuări arbitrare de fonduri.

În același timp, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că simpla emitere a unui ordin de plată sau existența unei operațiuni bancare reprezintă doar un act tehnic de execuție, care nu poate substitui și nici nu poate suplini lipsa manifestării de voință a creditorilor, cerută expres de lege. Respectiv, ordonanța bancară sau ordinul de plată la care se face referire nu constituie, prin ele însele un temei juridic pentru încasarea remunerației, ci sunt acte care trebuie să se bazeze pe un titlu valabil — respectiv, hotărârea organelor colegiale ale creditorilor. La caz, ignorarea condiției obligatorii instituite prin reglementări legale imperative afectează legalitatea acestei acțiuni.

În acest context, instanța de recurs specifică că, lichidatorul nu poate confunda capacitatea de exercițiu (dreptul de a semna acte în numele debitorului) cu dreptul de dispoziție asupra activelor, acesta din urmă fiind strict limitat de controlul de oportunitate al creditorilor și controlul de legalitate al instanței.

Reieșind din acestea, Completul judiciar reține ca corecte constatările instanței de fond cu privire le temeinicia contestației și admiterea acesteia or, legislația în vigoare prevede în mod imperativ și exhaustiv modalitatea de stabilire și achitare a onorariului, norme de la care lichidatorul nu se poate abate sub nicio formă.

Așadar, potrivit Legii insolvabilității, procesul de remunerare nu este un act de voință unilateral al lichidatorului, ci un mecanism tripartit care presupune: propunerea (bazată pe activitatea efectiv depusă); aprobarea de către adunarea sau comitetul creditorilor (controlul de oportunitate); confirmarea de către instanța de judecată (controlul de legalitate).

Or, prin eludarea acestui parcurs procedural, și încasarea efective a pretinsei remunerări, la caz lichidatorul a evitat chiar și esența controlului judiciar. Sau, caracterul imperativ al acestor norme are rolul de a asigura un control judiciar efectiv în cadrul procesului de insolvabilitate, îndreptat spre a preveni conflictul de interese și de a garanta că masa debitoare este utilizată prioritar pentru stingerea datoriilor față de creditori, și nu pentru satisfacerea discreționară a intereselor organelor care administrează procedura.

Astfel, adaugă Completul judiciar că, stabilirea onorariului prin „auto-plată” fără respectarea procedurii în mod special și fără o hotărîre în acest sens, reprezintă o derogare evidentă de la reglementările legale . Or, cadrul legal analizat mai sus instituie proceduri concrete și obligatorii pentru încasarea remunerației administratorului procedurii de insolvabilitate – care la caz nu au fost respectate.

Cu referire la argumentele recursului declarat de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair.

Așa-dar, pe aceleași motive care au fost supuse analizei mai sus, nu pot fi

reținute argumentele recursului precum că suma de 49.800 lei reprezintă o creanță certă, născută din simplul fapt al prestării serviciilor, onorariul pentru munca depusă, or, Legea insolvabilității prevede imperativ că onorariul se stabilește de adunarea creditorilor și se confirmă de instanță, prin urmare până la îndeplinirea acestui formalism, suma de 49 800 lei nu constituie o datorie exigibilă a masei debitoare, ci o simplă pretenție care nu poate fi executată unilateral.

Nu pot constitui temei de admiterea a recursului nici referirea lichidatorului la ordinul de plată ca bază a transferului, or, ordinul de plată este doar un instrument de execuție bancară, nu un titlu juridic, respectiv în lipsa unui proces-verbal al adunării creditorilor care să aprobe plata, ordinul de plată este lovit de nulitate deoarece îi lipsește cauza (temeiul legal), iar, un act tehnic nu poate suplini absența manifestării de voință a creditorilor, care sunt proprietarii de fapt ai activelor masei debitoare.

Cu referire la afirmația invocată în recurs precum că onorariul lichidatorului se achită cu prioritate, Completul judiciar menționează că, caracterul prioritar al onorariului lichidatorului, stabilit prin Legea insolvabilității nr. 149/2012, nu instituie un drept de sustragere de la rigorile procedurale ale distribuirii fondurilor. Chiar și creanțele cu rang de preferință sunt supuse mecanismului de control judiciar, astfel încât însușirea anticipată a sumelor de către lichidator subminează principiul parității creditorilor de același rang.

În concluzie, Completul menționează că, argumentele recursului tind spre o interpretare fragmentată a legii, încercând să substituie rigoarea procedurală într-o facilitate a lichidatorului, fapt ce nu poate fi acceptat de instanța de recurs.

Cu referire la argumentele recursului declarant de administratorul creditorului "Engineering Facility Solutions" S.R.L. Lesnic Andrei.

Astfel, argumentul recursului precum că dreptul lichidatorului Manalati Tair la remunerație care se naște automat prin hotărârea de numire a sa în funcție, nu poate fi reținut ca întemeiat de către instanța de recurs, or, deși dreptul la remunerație este recunoscut de principiu, acesta nu este un drept absolut sau automat în cuantumul ales de lichidator, or Legea insolvabilității nu instituie o „plată de la sine, ci condiționează orice plată de mecanismul imperativ prevăzut la art. 70 alin. (3), care impune negocierea și stabilirea cuantumului de către comitetul/adunarea creditorilor. Astfel, faptul că munca nu este gratuită nu îi acordă lichidatorului dreptul de a încasa unilateral și incontestabil din contul debitorului fără un proces-verbal de aprobare a cuantumului, care să servească drept titlu justificativ.

În continuare, nu poate fi reținut nici argumentul precum că, comitetul nu decide stabilirea, ci doar cuantumul, or, tocmai pentru că legea obligă comitetul să stabilească cuantumul prin negocieri, lichidatorul nu poate decide singur acest cuantum, chiar dacă alege „minimul”. Astfel, termenul „negociere” din textul legii

implică obligatoriu participarea a două părți, deci, lichidatorul nu poate negocia cu sine însuși, iar lipsa unei ședințe a comitetului care să consemneze acest cuantum transformă transferul într-o plată nedatorată și arbitrară la momentul efectuării ei.

La fel argumentul recursului precum că, explicațiile verbale ale membrului comitetului (Marcel Gîsca) suprimă necesitatea convocării, nu poate fi reținut ca temei de admiterea a recursului, or, procedura insolvabilității este una scrisă și formală, iar declarațiile ulterioare sau acordurile verbale ale unui singur membru al comitetului nu pot substitui Procesul-Verbal al Comitetului Creditorilor. Astfel, se menționează că Comitetul este un organ colegial, iar deciziile sale se iau în ședințe legal constituite, nu prin „explicații" private date lichidatorului.

Completul reține că nu poate constitui temei de admitere a recursului nici argumentul creditorului/recurent precum că, suma încasată de către lichidatorul Tair Manalati cu titlu de onorariu este mai mică decât minimul legal, deci nu există prejudiciu. Or, prejudiciul în insolvabilitate nu este doar material, ci și procedural, respectiv, încasarea oricărei sume (indiferent cât de mică) fără aprobarea creditorilor încalcă ordinea de prioritate și dreptul creditorilor de a supraveghea cheltuielile de procedură.

Cu referire la argumentul creditorului referitor la nerespectarea procedurii de citare a creditorului Engineering Facility Solutions SRL, Completul reiterează că, examinarea unei contestații împotriva măsurilor lichidatorului conform art. 68 din legea insolvabilității nu necesită întotdeauna citarea tuturor creditorilor validați, ci a părților direct implicate (contestatorul și lichidatorul). În plus, interesul creditorului „Engineering Facility Solutions" SRL nu a fost lezat, ci dimpotrivă, prin decizia instanței de a returna suma 49.800 lei în masă, patrimoniul din care acest creditor urmează să fie plătit a crescut, mai mult decît atît, un creditor nu poate invoca o vătămare prin faptul că masa debitoare a fost reîntregită

Reieșind din circumstanțele speței si din normele legale enunțate, instanța de recurs reține că soluția primei instanțe este legală și temeinică, bazată pe o analiză juridică minuțioasă a actelor contestate drept măsuri de administrare supuse controlului judiciar. De asemenea, prin aplicarea riguroasă a dispozițiilor imperative de la art. 70 alin. (3)–(9) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța de fond a stabilit corect că transferarea onorariului din contul debitorului în beneficiul său în lipsa unui hotărîri a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor prin negocieri, constituie o eludare a procedurii. Astfel, constatarea ilegalității acestor măsuri este pe deplin justificată de probele administrate, fiind necesară pentru a stopa diminuarea nejustificată a masei debitoare și pentru a asigura respectarea ordinii publice de drept în procesul de insolvabilitate.

Raportând cadrul normativ incident la pretențiile recurenților, la obiectul litigiului, la circumstanțele cauzei și la probatoriul administrat, se impune concluzia despre legalitatea și temeinicia încheierii primei instanței, precum și

despre inconsistența argumentelor din cererea de recurs. Or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

În continuare, Completul menționează că, recurenții nu au invocat nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale, iar cele invocate neavând relevanță, în special nu conțin careva dovezi pertinente și concludente care să ateste faptul că, contestația este întemeiată.

Totodată, deoarece părțile recurente nu au invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurenţi sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se resping cererile de recurs declarate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair și administratorul creditorului "Engineering Facility Solutions" S.R.L. Lesnic Andrei.

Se menţine încheierea Judecătoriei ** (sediul central) din*** 12 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația creditorului Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „ODESKABEL-MOLDOVA” Societate cu Răspundere Limitată împotriva măsurilor luate de lichidatorul debitorului Societatea Comercială ”ANV-CONS” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura falimentului), Manalati Tair în conformitate cu art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, și s-a anulat măsura luată de lichidatorul debitorului materializată prin transferarea din contul debitorului în beneficiul său a sumei de 49 800 lei cu titlu de onorariu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela