Dosarul nr. 2-15181/2024
PIGD: 2-24130906-12-2-18112024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Mădălina Chivu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei OCN „Easy Credit" SRL, Victor Avasiloaie în bază de procură nr.523/PS,
În absenţa: pârâtei Rotari Liuba, legal citată,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" SRL împotriva Liubei Rotari cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La 14 noiembrie 2024, OCN „Easy Credit" SRL, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Rotari cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, cauză distribuită aleatoriu judecătorului Ţonov Irina.

La 8 august 2025 în baza Încheierii vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, cauza a fost redistribuită judecătorului Victoria Bogomolova.

Conform cererii de chemare în judecată, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi Rotari Liuba la data de 08.06.2023 a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr. 088549592.

Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 448 900,00 lei iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 13 663,00 lei lunar, începând cu data de 20.07.2023.

Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

În vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acesteia, Rotari Liuba în calitate de debitor gajist a gajat în favoarea O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. conform contractului de gaj nr. G-088549592 din 08/06/2023, autoturismul de marca: *****, ***** num. înregistrare *****, VIN-code *****.

Menţionează că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului, debitorul a achitat 2 rate ulterior încetând să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Notează că, prin avizul de executare a gajului nr. 088549592 din 25/1/2024, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a acordat debitorului Rotari Liuba un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în cazul în care aceasta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionând-o asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj

Având în vedere că Rotari Liuba nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei, la data de 17.04.2024 a fost eliberată confirmarea nr. PEG2018008321 privind înregistrarea avizului de executare a dreptului de gaj.

Indică că, în contractul de gaj nr. G-088549592 din 08/06/2023 părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cât şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, creditorul gajist este în drept să intre în posesia Bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită,.

Respectiv, invocând că, debitorul Rotari Liuba nu îşi onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cât şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a fost nevoită să depună o cerere către executorul judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Rotari Liuba în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat.

Nuanţează că, în baza procesului-verbal al executorului judecătoresc Butucea Ion nr. 072-276/24 din 19.04.2024, autoturismul menţionat a fost transmis în posesia către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. pentru a fi vândut silit.

Ţinând cont de faptul, că Rotari Liuba nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a iniţiat procedura de vânzare a autoturismului menţionat.

Bunul mobil a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare la data de 15.04.2024. Valoarea de piaţă a mijlocului de transport, indicată în raportul de evaluare constituind 230 000,00 lei.

Ca urmare la data de 01.07.2024, prin negociere directă a fost semnat contractul de vânzare - cumpărare cu persoană fizică, neafiliată O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.. Astfel, mijlocul de transport a fost înstrăinat, fiind încasată suma de 207 600,00 lei.

Menţionează că, datoria totală conform contractului de credit nr. 088549592 la data vânzări unităţii de transport constituia 583 069,00 lei.

Relatează că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. prin notificarea din 09.07.2024 a informat pârâta Rotari Liuba privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat, astfel suma 207 600,00 lei a fost distribuită în felul următor: 200, 00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; 6 869,41 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat, 960,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; 140 197,08 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 20.09.2023-01.07.2024; 17 100,00 lei cu titlu de penalităţi calculată la data de 01.07.2024; 248,00 lei cheltuieli pentru publicarea avizului de executare a gajului.

După distribuirea sumei obţinute din realizarea bunului gajat şi anume 207 600,00 lei, rămâne disponibilă suma de 42 025,51 lei care a fost distribuită la achitarea capitalului datorat.

Indică că, la data de 01.07.2024, suma capitalului datorat constituia 417 494.51 lei, respectiv suma de 42 025,51 lei a fost distribuită integral în achitarea capitalului datorat iar ca urmare capitalul restant datorat de către debitor constituie 375 469,00 lei.

Astfel, invocând încălcări esenţiale de către Rotari Liuba a clauzelor contractului de împrumut nr. 088549592 din 08.06.2023 prin neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, neachitând ratele de împrumut scadente, precum şi în urma vânzării bunului gajat, faţă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., menţionează că, s-a format o datorie în sumă de 375 469,00 lei, compusă din capital datorat.

Adaugă că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. prin notificarea din 09.07.2024 a somat-o pe Rotari Liuba să achite suma de 375 469,0 lei în termen de 10 zile. În cazul în care Rotari Liuba nu se va conforma cu prezenta notificare, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. îşi menţine dreptul de a înainta o acţiune civilă împotriva sa, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobânzii şi altor costuri aferente până la data achitării efective şi integrale a obligaţiunilor contractuale.

Opinează că, prin inacţiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art. art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, precum şi a Secţiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit, precum şi obligaţiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova.

Notează că, capitalul datorat în baza contractului de împrumut nr. 088549592 din 08.06.2023 constituie suma de 375 469,00 lei.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., epuizând orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Rotari Liuba a capitalului restante la credit în sumă de 375 469,00 lei.

Reieşind din argumentele de mai sus, în temeiul art. art. 667, 668, 671, 674, 684, 712, 744, 774, 752, 753, 754, 757, 764, 765, 769, 858, 934, 1242, 1244, 1247, 1248, Cod civil, şi art. art. 5, 6, 7, 33, 331, 38, 42, 94, 166, 167, 174-178, 243 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., solicită încasarea de la Rotari Liuba în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a capitalului restant în sumă de 375 469,00 lei şi încasarea taxei de stat în mărime de 11 814,04 lei.

Aspecte de procedură:

La 18 noiembrie 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ţonov Irina (f. d. 1).

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Liubei Rotari cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 38).

Încheierea din 22 noiembrie 2024 şi citaţiile au fost expediate la adresa pârâtei Rotari Liuba şi anume ***** (f. d. 38-40, 42-45, 55-56).

În conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, s-a dispus citarea prin publicitate a pârâtei Rotari Liuba, fiind prezentă dovada citării în Ziarul de Gardă (f. d. 46, 52, 58-59).

Prin Încheierea vicepreşedintei interimare a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Alexei Maria din 7 august 2025, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu prin intermediul PIGD a cauzei civile nr. 15181/2024 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Liubei Rotari cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f. d. 76).

La 8 august 2025, conform fişei de repartizare repetată a dosarului, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Bogomolova Victoria (f. d. 77).

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 august 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Liubei Rotari cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 78).

Distinct, prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 august 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă OCN Easy Credit în cauza civilă la acţiunea înaintată de OCN Easy Credit către Rotari Liuba cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată şi s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** care constituie proprietate pârâtei Rotari Liuba (f. d. 79-81).

Încheierile din 11 august 2025, privind primirea în procedură şi aplicarea sechestrului pe bunul imobil ce aparţine cu drept de proprietate pârâtei, au fost expediate la adresa pârâtei Rotari Liuba şi anume *****, plicul fiind returnat instanţei cu menţiunea nereclamat (f. d. 82-83, 88-89).

Corespunzător, instanţa va reţine *prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, care indică că, ”cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară”.

Conform art. 105 alin. (1) şi (5) din Codul de procedură civilă,”citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă,”dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural”.

Reieşind din sensul dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenţei, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

La acest capitol, judecătorul menţionează că dispoziţii similare sunt prevăzute şi la pct. 82 din *Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016* potrivit cărora ”trimiterile poştale (scrisori) cu menţiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare”, se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin

care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica”.

Din sensul normei legale precitate, se deduce obligaţia pozitivă a pârâtei Rotari Liuba, de a se prezenta la oficiul poştal pentru a ridica trimiterile expediate de către Judecătoria Chişinău.

Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, Rotari Liuba, de a recepţiona trimiterile poştale expediate de către Judecătoria Chişinău se echivalează cu înştiinţarea acestuia.

Totodată, analizând informaţia publică plasată pe pagina web a ÎS „Poşta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8024652763AS, rezultă că, scrisoarea remisă de Judecătoria Chişinău, la 20 august 2025 a sosit la oficiul de livrare la 21 august 2025, pentru înmânare destinatarului, la caz, pârâtei Rotari Liuba, însă, la momentul distribuirii plicului/scrisorii destinatarul nu era disponibil, livrarea fiind una nereuşită, clientul fiind avizat, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poştal şi a ridica trimiterea poştală.

Oficiul poştal, ţinând cont de prevederile pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 a păstrat în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie, iar, la 9 septembrie 2025, plicul a fost returnat expeditorului cu menţiunea factorului poştal „*nereclamat*” (f.d.38).

Prin urmare, a fost considerată posibil examinarea cauze, prin prisma normelor relevate, instanţa concluzionând despre comunicarea actelor de procedură pârâtei Rotari Liuba care a fost citată nemijlocit public în Ziarul de Gardă.

Argumentele participanţilor la proces:

În cadrul şedinţei de judecată, *reprezentantului reclamantei OCN „Easy Credit” SRL, Victor Avasîloae în bază de procură nr.523/PS*, a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată şi a solicitat admiterea integrală a acesteia cu încasarea de la Rotari Liuba în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în baza contractului de împrumut nr. 088549592 din 08.06.2023 în sumă de 375 469,00 (trei sute şaptezeci şi cinci mii patru sute şaizeci şi nouă) lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 11 924,04 (unsprezece mii nouă sute douăzeci şi patru) lei 04 bani compuse din 11 814,04 lei taxa de stat şi 110 lei citarea publică.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele cauzei, audiind poziţia participanţilor prezenţi la şedinţa de judecată în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite* cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Liubei Rotari cu

privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune

obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art.9 alin.(1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după

caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în *a da*, *a face* sau *a nu face*.

Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute", iar potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Totodată, conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art.1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 912 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 1767 alin. (1) Cod civil, se stabileşte că, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj).

Aşadar, *lucrările dosarului denotă că*, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi Rotari Liuba la data de 08.06.2023 a fost încheiat contractul de credit nebancar cu nr. 088549592 (f. d. 10-13).

Conform pct. 3.01. din partea 2 precum şi graficului de rambursare a creditului prevăzut în partea 3 a contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 08.06.2023, O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului un credit

nebancar în mărime de 448 900,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 13 663,00 lei lunar, începând cu data de 20.07.2023 (f. d. 11, 14).

Potrivit secţ. 1.01. a contractului de gaj nr. G-088549592 din 08.06.2023, în vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia, Rotari Liuba în calitate de debitor gajist a gajat în favoarea O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. autoturismul marca *****, modelul *****, anul fabricaţiei *****, cu numărul de înmatriculare *****, numărul de identificare al vehiculului (VIN) ***** (f. d. 21).

Potrivit dispoziţiei de plată nr. 920 din 8 iunie 2023, O.C.N „Easy Credit" S.R.L. în vederea executării obligaţiilor contractuale a pus la dispoziţie pârâtei Rotari Liuba suma bănească în mărime de 448 900 (*patru sute patruzeci şi opt mii nouă sute*) lei, 00 bani, faptul recepţionării fiind confirmat prin semnătura pârâtei Rotari Liuba (f. d. 19).

Corespunzător, instanţa de judecată concluzionează că între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi Rotari Liuba s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în baza căruia, fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, prin darea în proprietate către Rotari Liuba a sumei de bani în mărime de 448 900 lei, reclamanta O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de împrumutat, pe când pârâta Rotari Liuba, fiind obligată să restituie suma împrumutului şi toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat obligaţiile asumate faţă de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menţionat supra.

Dat fiind că, Rotari Liuba nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei, la data de 17.04.2024 a fost eliberată confirmarea nr. PEG2018008321 privind înregistrarea avizului de executare a dreptului de gaj (f. d. 27).

Potrivit secţ. 5.02.- 5.03. din contractul de gaj nr. G-088549592 din 08.06.2023, părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cât şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, creditorul gajist este în drept să intre în posesia bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită (f. d. 22).

Drept urmare, având în vedere faptul că debitorul Rotari Liuba nu şi-a onorat obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cât şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a fost nevoită să depună o cerere către executorul judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Rotari Liuba în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat (f. d. 28).

Astfel în baza procesului-verbal al executorului judecătoresc Butucea Ion nr. 072-276/24 din 19.04.2024, bunul gajat prin contractul de gaj - autoturismul de marca

*****, modelul *****, anul fabricaţiei *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi numărul de identificare al vehiculului (VIN) ***** a fost transmis în posesia O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. pentru a fi vândut silit (f. d. 28).

Ţinând cont de faptul, că Rotari Liuba nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a iniţiat procedura de vânzare a autoturismului menţionat.

Bunul mobil a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare la data de 15.04.2024. Valoarea de piaţă a mijlocului de transport, indicată în raportul de evaluare constituind 230 000,00 lei.

Ca urmare la data de 01.07.2024, prin negociere directă a fost semnat contractul de vânzare - cumpărare cu persoană fizică Gavriliţa Dorin. Astfel că, mijlocul de transport a fost înstrăinat, la suma de 207 600,00 lei (f. d. 29-31).

Prin notificarea nr. 3327/24 din 09.07.2024, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a informat pârâta Rotari Liuba privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat. Astfel a fost informată că, suma 207 600,00 lei a fost distribuită în felul următor: 200, 00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; 6 869,41 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat, 960,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; 140 197,08 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 20.09.2023-01.07.2024; 17 100,00 lei cu titlu de penalităţi calculată la data de 01.07.2024; 248,00 lei cheltuieli pentru publicarea avizului de executare a gajului. Iar După distribuirea sumei obţinute din realizarea bunului gajat, şi anume 207 600,00 lei, rămâne disponibilă suma de 42 025,51 lei care a fost distribuită la achitarea capitalului datorat.

La data de 01.07.2024, suma capitalului datorat constituia 417 494.51 lei, respectiv suma de 42 025,51 lei a fost distribuită integral în achitarea capitalului datorat, ca urmare capitalul restant datorat de către debitor constituie 375 469,00 lei.

Astfel, în urma încălcării esenţiale de către Rotari Liuba a clauzelor contractului de împrumut nr. 088549592 din 08.06.2023 prin neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, neachitând ratele de împrumut scadente, precum şi în urma vânzării bunului gajat, faţă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. pârâta a fost notificată că, s-a format o datorie în sumă de 375 469,00 lei, compusă din capital datorat (f.d.32-33).

Conform certificatului de calcul anexat din 6.11.2024, datoria totală a pârâtei Rotari Liuba, la momentul depunerii acţiunii în judecată, constituie 375 469, 00 lei (f. d. 8-9).

Datoria de 375 469, 00 lei rezultă şi din certificatul privind achitările efectuate de pârâta Rotari Liuba în baza Contractului de credit nr. 088549592.

Constatând lipsa diligenţei pârâtei Rotari Liuba de a restitui creditul restant şi plăţile aferente, reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a promovat în justiţie o acţiune cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Mai cu seamă, reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a iniţiat în instanţă o acţiune cu privire la executarea silită a unor obligaţii contractuale, în esenţă solicitând încasarea din contul pârâtei Rotari Liuba, a datoriei formate în temeiul contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 8.06.2023 şi contractului de gaj nr. G-088549592 din 08.06.2023, semnat de către Rotari Liuba, prin care Rotari Liuba în calitate de debitor gajist a gajat în favoarea O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a autoturismului de marca *****, modelul *****, anul fabricaţiei *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi numărul de identificare al vehiculului (VIN) ***** (f. d. 21).

Instanţa reţine că, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil, care ar confirma stingerea integrală a obligaţiei, încetarea raportului juridic şi lipsa temeiului de despăgubire a creditorului.

Aşadar, în condiţiile în care O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., a făcut dovada acordării în temeiul contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 8.06.2023 a sumei de 448 900 lei, iar pârâta Rotari Liuba nu şi-a executat integral obligaţiile asumate prin contractul de credit nebancar sus enunţat şi contractul de gaj, formând la situaţia din 6.11.2024 o datorie în sumă de 375 469 lei, fiind somată despre acest fapt, dar nu a stins datoria, nici nu a negat existenţa acesteia, acţiunea pe acest segment, urmează a fi admisă integral.

Articolul 912 alin.(1) din Codul civil, stipulează că, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Având în vedere că, pârâta nu a executat obligaţiile contractuale în termenul acordat, raportând prevederile legale menţionate supra la speţa dată şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâta nu a prezentat instanţei dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamantă, instanţa concluzionează că cerinţa referitoare la încasarea datoriei este una întemeiată.

Instanţa de judecată, a stabilit cu certitudine că a fost instituit un raport juridic obligaţional între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. şi pârâta Rotari Liuba care şi-a asumat obligaţia de a restitui creditul nebancar.

Calificarea raportului material litigios dintre părţi în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de credit nebancar, pornind de la natura prestaţiilor esenţiale ale reclamantei O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Sintetizând aspectele enunţate, instanţa a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei Rotari Liuba.

Corespunzător, din conţinutul art. 1763 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de credit este un contract sinalagmatic (bilateral), considerente din care, contractele de credit încheiate dau naştere unor obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante: creditorul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să pună la dispoziţia debitorului suma de bani convenită conform contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 8.06.2023, iar debitoarea Rotari Liuba la rândul său şi-au asumat

obligaţia de a restitui suma de bani primită, precum şi alte sume aferente prevăzute de contractul de credit nebancar.

În situaţia din speţă, s-a constatat cu certitudine că, contrar obligaţiilor asumate în baza contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 8.06.2023 şi contractului de gaj din aceiaşi dată, pârâta Rotari Liuba nu a restituit integral creditul, în termenul stabilit prin contract.

Corespunzător, raportând normele legale citate mai sus la situaţia de fapt constatată în speţă, instanţa conchide că pretenţia reclamantei O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mările de 375 469, 00 lei conform contractului de credit nebancar cu nr. 088549592 din 8.06.2023, este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

Astfel, este cert că datoria revendicată prin acţiune este certă, lichidă şi exigibilă, iar pârâta avea obligaţia de a restitui reclamantei datoria acumulată.

Notabil este faptul că, pe tot cursul prezentului litigiu, pârâta a manifestat un comportament pasiv, ignorând cu desăvârşire dispoziţiile instanţei referitoare la prezentarea probelor care ar infirma argumentele expuse în acţiunea reclamantei.

Prin urmare, constatând că pârâta Rotari Liuba nu a prezentat referinţă şi probe care ar atesta netemeinicia acţiunii, instanţa a stabilit că faptele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt veridice şi, coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluţia de admitere a pretenţiilor de încasare a sumei de 375 469, 00 lei cu titlu de datorie.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

În acord cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform Ordinului de plată nr. 54086 din 01.10.2024, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată partea reclamantă a achitat taxa de stat în sumă de 11 814,04 lei (f.d.3).

Conform actului de îndeplinire a serviciilor din 03.04.2025, eliberat de P.P. Ziarul de Gardă, ultimul în calitate de executor a îndeplinit serviciul privind citarea publică a Liubei Rotari, suma serviciului constituind 110 lei.

În condiţiile normelor legale enunţate supra, dat fiind că, acţiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa va încasa de la Rotari Liuba în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 11 924,04 (*unsprezece mii nouă sute douăzeci şi patru*) lei 04 bani compuse din 11 814,04 lei taxa de stat şi 110 lei citarea publică.

În concluzie, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele elucidate şi constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de OCN „Easy Credit" SRL împotriva Liubei Rotari, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241, Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" SRL împotriva Liubei Rotari.

Se încasează de la Rotari Liuba, an. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, IDNO: ***** cu sediul în ***** datoria în baza contractului de împrumut Nr. 088549592 din 08.06.2023 în sumă de 375 469,00 (trei sute şaptezeci şi cinci mii patru sute şaizeci şi nouă) lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 11 924,04 (unsprezece mii nouă sute douăzeci şi patru) lei 04 bani compuse din 11 814,04 lei taxa de stat şi 110 lei citarea publică.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**