Dosarul nr. 5r-7375/2025
4-25172939-12-5r-11122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Alexandr Filippovici

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Filippovici Alexandr***, *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847190 şi a deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 30 aprilie 2025, ora 12:19, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Procopii Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 847190, prin care Filippovici Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Filippovici Alexandr, precum că el, la 22 octombrie 2024, ora 12:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 784, ap. 10, a pretins/primit sume bănești prin intermediul PSB în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor Prezidențiale și Referendum.

La 04 decembrie 2025, Filippovici Alexandr a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847190 şi a deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025, anularea actelor contestate, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, inclusiv din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție doar la data de 27 noiembrie 2025, de la executorul judecătoresc și consideră că a depus prezenta contestație în termenul prevăzut de Lege.

Contravenientul pledează a fi nevinovat și neagă comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat menționînd că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția sa.

La fel susține că, agentul constatator, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului, a încălcat drepturile procesuale ale acestuia.

Suplimentar a indicat că, agentul constatator a examinat cauza în lipsa contravenientului, nu a respectat dreptul acestuia la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile acestuia cît și nu a prezentat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, la fel, l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Cu referire la fondul cauzei, a indicat că, în acțiunile contravenientului nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar probele prezentate de agentul constatator nu pot fi admisibile.

Referitor la temeiurile de nulitate, a indicat că, fapta contravențională indicată în procesul verbal cu privire la contravenție nu este descrisă clar și explicit sub aspectul locului și timpului comiterii presupusei contravenții fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Contravenientul Filippovici Alexandr, în ședința de judecată a susținut precum că de 1 an de zile se află peste hotarele Republicii Moldova, iar numărul de telefon indicat la materialele cauzei este al mamei sale.

Agentul constatator Procopii Mihaela, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 49), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator .

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Filippovici Alexandr este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Filippovici Alexandr, la 30 aprilie 2025, contestația depusă de

contravenient la 04 decembrie 2025, se consideră ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege, ori la materialele cauzei contravenționale nu este anexată nici o confirmare a faptului cînd contravenientul a recepționat actul contestat, iar în procesul contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 aprilie 2025, ora 12:19, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Procopii Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 847190, prin care Filippovici Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Filippovici Alexandr, precum că el, la 22 octombrie 2024, ora 12:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 784, ap. 10, a pretins/primit sume bănești prin intermediul PSB în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor Prezidențiale și Referendum

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Avînd în vedere faptul absenței lui Filippovici Alexandr, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit pct. 14 al procesului menționat, agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Borș Ion, care a confirmat prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentele indicate în contestație privind pretinsele încălcări procedurale comise de agentul constatator, instanța constată că acestea au un caracter pur declarativ și nu sunt susținute de probe obiective.

Astfel, afirmația potrivit căreia agentul constatator nu i-ar fi explicat drepturile și obligațiile, nu i-ar fi prezentat probele sau i-ar fi explicat esența faptei contravenționale cît și nu i-ar fi asigurat dreptul la interpret, este neîntemeiată atît timp cît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului, care a fost citat legal, prin citație, care a fost recepționată de Filippovici Valentina, care s-a obligat să transmită citația către Filippovici Alexandr (f.d. 20).

Cât privește afirmația potrivit căreia agentul constatator ar fi amenințat pe contravenient cu „probleme mai mari în caz de nesupunere”, aceasta constituie o acuzație gravă, dar nedovedită în niciun mod în dosar. În lipsa unui suport probator, această susținere nu poate fi luată în considerare și nu are valoare juridică. În plus, o astfel de afirmație, formulată tardiv și fără alte demersuri concrete (plângeri penale sau sesizări disciplinare), ridică serioase semne de întrebare asupra veridicității ei.

Cu referire la temeiul de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție invocat de contravenient, privind indicarea neclară a locului și timpului comiterii contravenției, se menționează faptul că, în procesul-verbal contestat, aceste aspecte au fost indicate de agentul constatator, motiv din care, argumentul dat instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Filippovici Alexandr, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847190 din 30 aprilie 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscut vinovat Filippovici Alexandr în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d. 19);
- ***Tabel*** în care sunt reflectate datele personale ale cet. Filippovici Alexandr (f.d. 21);
- ***Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024*** (f.d. 22-24);
- ***Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024*** (f.d. 25-28);
- ***Copia încheierii și mandatului judiciar Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2025*** (f.d. 29-33);
- ***Copia încheierii și mandatului judiciar Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2024*** (f.d. 34-38);
- ***Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024*** (f.d. 39-41);
- ***Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024*** (f.d. 42-44);
- ***Raportul agentului constatator din 30 aprilie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Filippovici Alexandr a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d. 45).

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *„Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”*

Articolul 47[1] alin. (1) Cod contravențional (în vigoare anterior modificărilor din 14 iunie 2025), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Filippovici Alexandr de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscut vinovat.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, Filippovici Alexandr a comis fapta incriminată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 847190 din 30 aprilie 2025 întocmit în privința lui Filippovici Alexandr, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator, precum că**:** *Filippovici Alexandr, la 22 octombrie 2024, ora 12:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 784, ap. 10, a* ***pretins/primit*** *sume bănești prin intermediul PSB în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor Prezidențiale și Referendum.*

Obiectul material sau *imaterial* al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma "bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă". Procesul- verbal nu indică în mod clar, concret și direct**:** sursa exactă a sumelor bănești**,** conținutul transferului (cu mențiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiționate de un vot**.**

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de **pretindere**, acceptare sau **primire**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de **pretindere**, acceptare și **primire** a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentei, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că **pretinde**, acceptă sau **primește** sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Concomitent, instanța reține că, nu este indicată suma totală primită de Filippovici Alexandr, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă

acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Procesul-verbal nu conține: nici o declarație a presupusului „corupător", nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma acceptării banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția de a accepta și acțiunea de acceptare propriu zisă a mijloacelor financiare**.** Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al cărorva tranzacții.

Mai mult ca atît, rapoartele colaboratorilor de poliție nu pot fi reținute în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acestea au valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscut vinovat anume Filippovici Alexandr.

Concomitent, din conținutul tabelului ce conține datele cu caracter personal al contravenientului, instanța de judecată nu poate conchide asupra vinovăția acesteia în comiterea faptei contravenționale pentru care a fost recunoscut vinovat.

La fel, referitor la ordonanțele și încheierile judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, instanța reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigații nu pot constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată nelegală și inadmisibilă ca probă.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei nu există acele rezultate ale măsurilor speciale de investigație, astfel nefiind clar scopul anexării actelor judecătorești de acumulare a acestor probe, atît timp cît nu este anexată finalitatea acestor acțiuni.

Conform art. 95 alin. (1) Cod contravențional, *„Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ",* însă la caz, instanța atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Filippovici Alexandr, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Filippovici Alexandr, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Filippovici Alexandr, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat, acesta, în general, nefiind posesorul numărului de telefon indicat în actele cauzei, mama acestuia folosindu-se de numărul dat.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Filippovici Alexandr, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Filippovici Alexandr, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Filippovici Alexandr - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Filippovici Alexandr***, *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reşedință în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 847190 şi a deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 847190 din 30 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului

de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Procopii Mihaela, în privința cet. ***Filippovici Alexandr*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Procopii Mihaela, cu privire la sancționarea cet. ***Filippovici Alexandr*** cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, intentat în privința ***Filippovici Alexandr*** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**