Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 11 iunie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 04 iulie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-15939/2024
Cererea nr. 2-24137121-12-2-02122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantei – Bejan Diana, b/i ***** din 03 octombrie 2024,
R/pîrîtului – avocat Alina Valah, mandat nr. *****din 11 iunie 2025,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 29 noiembrie 2024 Bejan Diana a înaintat cerere de chemare în judecată către Cojocaru Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu pârâtul Cojocaru Ion în perioada anilor 2019 - 2023, iar în urma concubinajului s-a născut copilul minor *****la data de *****. Naşterea a fost trecută în Registrul de Stare Civilă

la data de 04 ianuarie 2022 de către OSC Centru mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. *****. De asemenea, copilul minor domiciliază cu ea, fiind întreținut de aceasta. Pârâtul domiciliază permanent în *****și nu participă la educația copilului minor. Iar salariul acesteia nu îi permite și este insuficient pentru asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copilului (alimentația, procurarea hainelor, tratamentul medical, facturi).

Bejan Diana a indicat că, pârâtul se eschivează de la ajutorul financiar medical, copilul fiind diagnosticat cu ***** și necesită îngrijire specială și supraveghere permanentă. Iar, stabilirea unei pensii de întreținere a copilului minor în mărime de 15.000 lei vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilitățile copilului de a beneficia de studii și servicii medicale calitative (lunar un curs de ***** costă 10.000 de lei), de o odihnă mai bună și de activități (accesibile doar contra plată), precum și de alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condițiile executării cu bună-credință de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreținere decente.

Reclamanta Bejan Diana a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului Cojocaru Ion a pensiei de întreținere a copilului minor şi a cheltuielilor de judecată.

La 03 aprilie 2025, reclamanta Bejan Diana a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 15.000 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2025, instanța de judecată a acceptat spre examinare cererea de concretizare înaintată de reclamantă (f.d. 26, 36).

În ședința de judecată, reclamanta Bejan Diana a solicitat admiterea acțiunii, stabilirea domiciliul copilului minor *****cu mama Bejan Diana, încasarea din contul pârâtului Cojocaru Ion a pensiei de întreținere a copilului minor *****în mărime de 15.000 lei (f.d. 63).

În ședința de judecată, avocatul Vlah Alina în interesele pârâtului Cojocaru Ion a recunoscut parțial acțiunea, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta Bejan Diana. Referitor la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 15.000 lei/lunar, a invocat că pârâtul este dispus să achite suma de 5.000 lei/lunar.

Prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2025, instanța de judecată în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău (f.d. 36).

Intervenientul accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău la 06 iunie 2025 a expediat în adresa instanței avizul-concluzie cu privire la condițiile de trai ale reclamantei Bejan Diana, prin care a declarat că Bejan

Diana dispune de condiții necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului său, *****(43-46). Totodată, Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcţiei (f.d. 44).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Bejan Diana, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, în perioada anilor 2019 - 2023 Bejan Diana s-a aflat în relație de concubinaj cu Cojocaru Ion, iar în urma concubinajului au un copil minor -*****

Potrivit certificatului de naștere nr. 5, *****s-a născut la *****, iar părinții acestuia sunt Bejan Diana și Cojocaru Ivan (f.d. 4).

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4) și (5) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 8 alin. alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceştia. Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Conform avizului cu privire la condițiile de trai ale cet. Bejan Diana, Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica a constatat că, Bejan Diana dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului său *****(f.d. 45-56).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vîrsta copilului minor *****- 3,5 ani, locuirea acestuia cu mama Bejan Diana, neîmpotrivirea tatălui Cojocaru Ion la locuirea copilului minor cu mama sa, precum și concluzia autorității tutelare din mun. Chișinău, sect. Botanica privind condițiilor nesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului minor, se constată necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, cu mama Bejan Diana.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau

alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Instanța de judecată atestă că, copilul minor *****frecventează Instituția de Educație Timpurile 35 cu program redus, din motive de sănătate, fapt care rezultă din avizul autorității tutelare din mun. Chișinău, sect. Botanica (f.d. 45).

Conform extrasului medical al pacientului *****din 25 iulie 2024, se atestă că, *****este diagnosticat cu ***** *****ului și are *****, fiindu-i recomandat inclusiv ***** (f.d. 5-6).

Potrivit trimiterii-extras a pacientului *****din 09 iunie 2025, se constată că, *****este diagnosticat *****, fiind recomandat continuarea obligatorie a ***** la centrele specializate (f.d. 52-55).

De asemenea, instanța de judecată atestă la materialele cauzei contractul de prestări servicii nr. 23 și procesul-verbal de negociere a prețului contractului, încheiate între Bejan Diana în calitate de beneficiar și AO „*****” în calitate de prestator, potrivit căruia, prestatorul s-a obligat să presteze servicii de îngrijire și supraveghere a copilului beneficiarului, *****, născut la *****, iar beneficiarul s-a obligat să plătească pentru acest serviciu prestatorului suma de 12.000 lei, pentru perioada 05 iunie 2025 - 30 iunie 2025 (f.d. 56-59).

Totodată, reclamanta a anexat la materialele cauzei bonurile fiscale care demonstrează că a suportat cheltuieli legate de efectuarea unor investigații medicale pentru copilul minor *****(f.d. 13-14, 17), a procurat medicamente necesare acestuia,

articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, alimente, jucării (f.d. 15, 27-28, 30-34), precum și a suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor prestate de instituția de educație timpurie frecventată de copilul minor (f.d. 16, 29).

Prin urmare, instanţa de judecată reiterează că în cazurile în care părintele care datorează întreţinere copilului său, are un salariu şi/sau alte venituri neregulate, nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri este imposibilă, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Or, în speță, instanța de judecată va reține faptul că, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copilul minor este temporar incapabil să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, acesta necesită a fi educat şi învăţat de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copilului automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea acestuia. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copilului care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copilului.

Astfel că, Cojocaru Ion urmează să se implice în creşterea copilului şi să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, or, toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul nu contribuie la întreținerea (materială) a copilului minor.

Însă, instanța de judecată respinge ca nefondat cuantumul de 15.000 lei/lunar în calitate de pensie de întreținere în folosul reclamantei Bejan Diana, or, ambii părinți urmează să se implice în creşterea copilului minor *****

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație că domiciliul copilului minor *****, născută la *****, a fost stabilit cu mama sa Bejan Diana, iar venitul tatălui nu poate fi stabilit cu certitudine, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, reține utilitatea stabilirii, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul familiei, a unei sumei fixe necesare de a fi încasată de la Cojocaru Ion pentru întreținerea copilului minor *****

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportună încasarea de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, pensia pentru întreţinerea copilului minor, în mărime de 10.000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 29 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

Aşadar, instanţa ajungînd la concluzia că suma de 10.000 lei/lunar este una rezonabilă, reieşind şi din prevederile art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la drepturile copilului, care stipulează că reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, instanţa de judecată va face referire şi la faptul că Republica Moldova a ratificat prin Hotărârea Parlamentului, și anume nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, Convenţia ONU privind drepturile copilului, care prevede în art.18 alin. (l) că „Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Respectiv, putem menţiona că drepturile copilului privind întreţinerea şi creşterea acestuia sunt reglementate nu numai la nivel naţional, dar şi la nivel internaţional, care, în cele din urmă, prin intermediul unor mijloace pot influenţa statul care este parte la această convenţie, la respectarea şi impunerea acestuia de a apăra interesele copilului, care pentru o dezvoltare eficientă şi sănătoasă are nevoie de o întreţinere cuvenită. În acest sens a şi fost inclus în principiu acest tip de obligaţie – Obligaţia legală, care finalmente şi obligă părinţii să ofere copiilor lor întreţinerea necesară.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ca urmare a faptului că Bejan Diana a obținut câştig de cauză în acțiunea înaintată acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume, taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Cojocaru Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 5.499,97 lei.

În conformitate cu art. 63, 74, 76 Codul Familiei, art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată.

Se stabileşte domiciliul copilului minor *****, născut la *****, c/p *****, cu mama Bejan Diana născută la***** c/p*****.

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, pensia pentru întreţinerea copilului minor – *****, născut la *****, în mărime de 10.000 lei (zece mii lei) lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 29 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 5.499,97 lei (cinci mii patru sute nouăzeci și nouă lei și nouăzeci și șapte bani).

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Georgeta Grozav