Dosarul nr.2c-59/2022
2-22043994-09-3-30032022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 aprilie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"Palanicolen"SRL către SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor, intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC"V.P.Zarafa"SRL, SRL"Santehopt" și Zarafa Victor către SC"Palanicolen"SRL și SRL"SAG" privind anularea actului juridic, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.07.2022, reclamanta SC"Palanicolen"SRL a depus cerere de chemnare în judecată către SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. S230411 din 10.06.2013, SC „V.P. ZARAFA "SRL a primit de la BC „ Moldova Agroindbanc " SA, prin intermediului sucursalei Bălți un credit în sumă totală de 12 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 27.11.2015. Ulterior, acordurile adiționale la contractul menționat nr. S130411/1 din 30.09.2013, nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S 130411/3 din 25.08.2014, nr. S130411/4 din 09.06.2015, nr.S130411/5 din 14.07.2015, nr. S130411/6 din 01.09.2015 și nr.130411/7 din 27.11.2015, suma liniei de credit a fost diminuată pînă la suma de 8 340 000 lei, iar termenul final de achitare a fost prelungit pînă la data de 31.07. 2019.
3. Reclamanta a indică faptul că, pentru asigurarea creditului primit și achitării plăților aferente utilizării lui, conform contractului de fidejusiune nr. S130411/1 din 10.06.2013, în redacția acordurilor adiționale nr. S130411/1 din 10.09.2013,

nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, Zarafa Victor și-a asumat obligația de răspundere în aceiași măsură ca și SC„ V.P. ZARAFA SRL” în fața BC „ Moldova Agroindbanc ” SA pentru onorarea integrală obligațiilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-și va onora obligațiile.

4. Reține reclamanta că, pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării plăților aferente utilizării lui conform contractului de fidejusiune nr. S130411/750A

din 11.09.2017, SC„SANTEHOPT” SRL, și-a asumat obligația să răspundă în aceiași măsură ca și SC„ V.P. ZARAFA” SRL în fața BC „ Moldova Agroindbanc ” SA, pentru onorarea integrală a obligațiunilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligațiuni.

5. Totodată mai indică reclamantul că, prin reclamațiile înaintate, a fost solicitat debitorului și fidejusorilor rambursarea integrală a datoriei. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute, din care cauză BC „ Moldova Agroindbanc ” SA sa adresat în Judecătoria Bălți sediul Central cu o acțiune privind încasarea parțială a datoriei și ca urmare la data de 24.12.2019, prin hotîrărea judecătoriasca nr.2-3 414/2019 acțiunea a fost admisă integral.
6. Reclamanta afirmă că, la 25.09.2020, între BC „ Moldova Agroindbanc ”, SC„ V.P. ZARAFA” SRL și SC”Palanicolen”SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul BC „ Moldova Agroindbanc ” SA a cesionat Cesionarului SC”Palanicolen”SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor și creditor urmăritor față de SC ’’V.P.ZARAFA” SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale nr.S130411/l din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 și nr.S130411/7 din 27.11.2015 care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv soldul creditului -1 807 630.00 lei, dobînda la credit – 95 012.90 lei, dobînda majorată – 403 299.52 lei și cheltuieli de judecată și a procesului de executare silită – 137 430,05 lei.
7. Reiterează reclamantul că, necătînd la obligațiunile asumate prin pct.1.3, 1.4 din contract, SC„ V.P. ZARAFA” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și a achitării plăților aferene utilizării lui, încălcând astfel, prevederile contractuale de credit menționat și contractului de cesiune, cît prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, primind doar promisiuni goale, iar ulterior

în genere a declarat că nu recunoaște datoria cesionată, din care motiv sunt nevoiți să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată pentru a fi dispusă rambursarea silită a datoriei restante.

8. Reclamanta ține să mai indice și faptul că, potrivit p. 1.2(2) al Contractului - pentru utilizarea Creditului, Debitorul va plăti Creditorului o dobîndă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 11,5% anual, în acest sens, dobînda majorată de întîrziere calculată din 14.09.2020 pînă la data de 29.07.2022, constituie 516 241,75 lei (1807630.0+95012,9*683 zile întîrziere 14.5% anual).
9. În prezent, indică reclamanta, datoria SC„ V.P. ZARAF A” SRL față de SRL”Palanicolen” aferent contractului de credit nr. SI30441 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale menționate constitue suma de 1 014 554,17 lei, inclusiv, dobînda la credit 95 012,90 lei și dobînda majorată de întîrziere 919 541,27 lei (403 299.52 + 516 241,75).
10. Totodată, afirmă reclamanta, la data de 25.05.2022 între SRL ”SAG” și SC”Palanicolen”SRL a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul SRL ’’SAG” a cesionat Cesionarului SC”Palanicolen”SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor față de SC ’’V.P.ZARAFA” SRL aferente facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017.
11. Astfel, ține să mai reitereze reclamanta faptul că, în rezultatul raporturilor juridice dintre SRL ”SAG” și SC ’’V.P.ZARAFA” SRL, ultima a beneficiat de serviciile SRL ”SAG” cu valoarea totală de 112 500,00 lei, conform facturii fiscale nr.JA5OO38O5. Necătînd că la data de 13.09.2021 SRL ’’V.P.Zarafa” parțial a achitat suma de 3489,3 lei în beneficiul SRL ”SAG”, conform Actului de decontări reciproce din 07.06.2022 se contată că SRL ’’V.P.Zarafa” a format față de SRL ”SAG” o datorie restantă în sumă totală de 109 010,70 lei.
12. Totodată reclamantul ține să reitereze că, în adresa SC ’’V.P.ZARAFA” SRL, a fost expediată notificarea privind înfăptuirea cesiunii de creanță și totodată SC”Palanicolen”SRL a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile calendaristice, însă solicitarea a fost ignorată pînă în prezent.
13. Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la SC„ V.P. ZARAFA” SRL, SC„SANTEHOPT” SRL și Zarafa Victor în beneficiul SC”Palanicolen”SRL a datoriei în sumă de 1 014 554,17 lei și tuturor cheltuielilor de judecată suportate și încasarea de la SC„ V.P. ZARAFA” SRL în beneficiul SC”Palanicolen”SRL a datoriei în sumă de 109 010,70 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 1 043,81 lei și tuturor cheltuielilor de judecată suportate.
14. La data de 26.10.2022, de către reprezentantul pîrîtului SRL„V.P. Zarafa” avocat Paciurca Iulian a fost depusă refeință la cererea de chemare în judecată indicînd faptul că, la data de 10 iunie 2013 pârâtul a primit de la BC Moldova

Agroindbanc suma de 12 000 000 lei, cu titlu de credit care urma a fi restituit până la data de 27.11.2015. La data de 25 septembrie 2019, BC Moldova Agroindbanc, în calitate de cedent, SRL Palanicolen, în calitate de cesionar și SRL V.P. Zarafa, în calitate de debitor, au încheiat contractul de cesiune a creanței în mărime de 2 443 372,47 lei, la prețul de cumpărare a creanței în mărime de 2 127 409,36 lei. Astfel, reclamantul pretinde de la instanța de judecată încasarea datoriei în mărimea restantă.

15. Pîrîtul a indicat că, pretenția cu privire la încasarea din contul SRL V.P. Zarafa a datoriei în mările de 109 010, 70 lei, a dobânzii de întîrziere în mărime de 1 043,81 lei, este motivată prin faptul precum că, SRL V.P. Zarafa a beneficiat de serviciile SRL Sag, în mărime de 112 500 lei, fapt care se confirmă prin factura fiscală nr. JA5003805 din 16 septembrie 2017. Ulterior la data de 25 mai 2020, creanța constituită în temeiul facturii menționate, în mărime de 109 010,70 lei a fost cesionată SRL Palanicolen în baza contractului de cesiune a creanței. Astfel, reclamantul pretinde și încasarea din contul pârâtului a datoriei cumpărate de la SRL Sag, în mărime de 109 010,70 lei precum și a dobânzii de întârziere aferente datoriei de bază în mărime de 1 043,81 lei.
16. Menționează reprezentantul pîrîtului faptul că, acțiunea este parțial întemaiată și anume în partea sumei de 633 742,47 lei, or, creanța totală în mărime de 2 443 372,47 lei, procurată în baza contractului de cesiune din 25 septembrie 2019, include datoria de 130 030 lei, față de care există deja o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului SRL V. P Zarafa. Prin urmare, încasarea repetată a aceleiași datorii în condițiile în care există o hotărâre judecătorească, ar afecta dreptul la un proces echitabil, în partea principiului securității raporturilor juridice.
17. Mai mult ca atât, consideră partea pîrîtă că pretenția este neîntemeiat înaintată către Zictor Zarafa și SRL Santehop, or, prin contractul de cesiune datoria a fost preluată de un singur debitor SRL V. P. Zarafa.
18. Referitor la pretenția privind încasarea creanței în mărime de 109 010,70 lei precum și a dobânzii de întârziere aferente datoriei de bază în mărime de 1 043,81 lei, consideră reprezentantul pîrîtului că este înaintată tardiv, și creanța nu este lichidă, or, actul de verificare prezentat de reclamant nu este semnat de părțile litigiului judiciar și respectiv nu reprezintă o probă pertinentă care ar justifica pretențiile.
19. La data de 10.11.2024 de către reprezentatnul pîrîților SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor, avocat Moruz Valentina a fost depusă referință la cererea de chemare în judecată prin care menționat că, cu pretențiile înaintate pârâții nu sunt de acord, le consideră total neântemeiate, ilegale și pasibile de a fi respinse.

20. Cu referire la pretenția reclamantului SRL „Palanicolen” vs SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor privind încasarea în mod solidar a datoria în sumă de 1 014 554,17 lei și cheltuielile de judecată, pîrîții atrag atenția instanței de judecată că, la baza primei pretenții indicate în cererea de chemare în judecată, privind încasarea de la SRL „V.P.Zarafa", SRL „Santehopt” si Zarafa Victor, de datoriei în suma de 1 014 554,17 lei, rezultă din contractul de cesiune a creanței din 25.09.2020. Datorie formată din dobânda la credit 95 012,90 Iei și dobânda majorată de întârziere în suma de 919 541,27 lei (compusă din 403 299,52 lei (dobânda majorată) și 516241,75 lei (dobânda majorată de întârziere)). Potrivit pct. 1.1 al contractului de cesiune a creanței din 25.09.2020, obiect al cotractului îl constituie suma de 2 443 372,47 lei, compusă din credit- 1 807 630 lei, dobânda- 95 012,90 lei, dobânda majorată- 403 299,52 lei, cheltuieli debitoriale - 137 430,05 lei. Respectiv suma de 2 443 372,47 lei, în care sunt incluse și dobânda la credit 95 012,90 lei și dobânda majorată în sumă de 403 299,52 lei, se regăsește în tabelul preliminar al creanțelor din 31.07.2023, ce se examinează în cadrul procedurii de insolvabilitate inițiat la cererea SRL „Palanicolen”.
21. Mai menționează reprezentatnul pîrîților SC”V.P.Zarafa”SRL, SC”Santehopt”SRL și Zarafa Victor, avocat Moruz Valentina că, prin urmare pe rolul Judecătorie Bălți sediul Central se află două cauze conexe formulate de SRL „Palanicolen" vs SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Victor Zarafa cu privire la încasarea datoriei, pretenții comune și anume, suma de 95 012,90 lei (dobânda la credit) precum și suma de 403 299,52 lei dobânda majorată de întrziere, pretenții ce se regăsesc și în cererea introductivă ce se examinează de către instanța de insolvabilitate, precum și în cererea de chemare în judecată ce se examinează de instanța de drept comun. Respectiv pretenții cu privire la încasarea de Ia SRL „V.P.Zarafa” în beneficiul SR1 „Palanicolent” a sumei de 403 299,52 lei (dobânda majorată de întârziere) și 95 012,90 lei (dobânda la credit) se regăsește în ambele cauze în curs de examinare la judecătoria Bălți sediul Central, ceea ce potrivit art. 267 lit.d) CPC „Temeiurile scoaterii cererii de pe rol”.
22. Mai mult ca atât suma de 1 861 849,10 lei indicată în titlul executoriu din 07.07.2020, care la fel face parte din suma globală de 2 443 372,47 lei indicată în contractul de cesiune a creanței din 25.09.2020 deja a fost executată, fapt confirmat

prin certificatul executorului judecătoresc Agarici Agrian. Astfel datoria indicată în prima pretenție al cererii de chemare în judecată în sumă de 1 014 554,17 lei, include în sine pretenții înaintate spre validare instanței de insolvabilitate, iar datoria de bază dispusă spre încasare în temeiul hotărâii Judecătoriei Bălți sediul

Central din 24.12.2019 a fost executată integral, respectiv calcularea dobânzii majorate de întîrziere în care sunt deja incluse sumele de 95 012,90 lei și 403 299,52 lei este absolut neîntemeiată și contrară prevederilor art. 823 alin.(2) CC „Dispoziții generale cu privire la cesiunea de creanță (...).

23. Totodată reprezentatnul pîrîților SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor, avocat Moruz Valentina notează faptl că, în cererea de chemare în judecată, folosește noțiunea de dobândă majorată de întârzierea în valoare de 919 541,27 lei, noțiune care nu este prevăzută nici de contractul de credit din 10.06.2013, nici de contractual de cesiune a creanței din 25.09.2020 și nici în normele de drept material aplicabile speței. Respectiv o pretenție contrară legii nu poate fi admisă de către instanța de judecată, or legiuitorul, pentru neexecutarea obligațiunilor pecuniare ajunse la scadență a prevăzut doar dobânda de întârziere prescisă la art. 924 CC, precum și contractul de credit din 10.06.2013 stabilește doar dobânda de întârziere, fără a fi prescrise careva dobânzi majorate de întârziere calculate la dobânzile deja existente.
24. Astfel reieșind din calculul prezentat în cererea de chemare în judecată, rezultă că reclamatul calculează dobânda majorată de întârziere învaloare de 1 014 554,17 lei compusă din 95 012,90 lei dobânda de întârziere) + 919 541,27 lei (dobtndă majorată de întârziere) = 1 014 554,17 lei. Iar suma de 919 541,27 lei este compusă din 403 299,52 lei (dobândă majorată de întârziere) + 516 241,75 lei (dobândă majorată de întârziere) =919 541,27 lei. Iar suma de 516 241,75 lei reclamatul a calculate-o din 1 807 630 lei(suma din titlul executoriu) + 95 012,9 lei (dobțnda la credit) X 683 zile de întârziere X14,5%.
25. Ține să mai deducă reprezentatnul pîrîților SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor, avocat Moruz Valentina că, în așa numita dobândă majorată de întârziere a fost inclusă suma dobânzii la credit 95 012,9 lei și suma dobânzii majorate de întârziere 403 299,52 lei, sume care au fost incluse în tabelul preliminar al creanțelor, respectiv reclamantul cu rea-credință înaintează instanței de judecată cereri cu privire la încasarea acelorași sume de două ori ceea ce este absolut inadmisibil.
26. Astfel, însăși din textul cererii de chemare în judecată (fila 4 alin.6) se confirmă faptul că notificarea privind înfăptuirea cesiunii de creanță a fost expediată doar SRL „V.P.Zarafa", fără a fi notificați fidejusorii SRL „Santehopt" și Zarafa Victor. Respectiv în cazul în care nu au fost respectate formalitățile de notificare a cesiunii de creanță față de fidejusori, prevederile contractului cesiunii de creanțe din 25.09.2020 nu pot fi opozabile fidejusorilor SRL „Santehpot" și Zarafa Victor, prin urmare pretenția cu privire la încasarea datorie în sumă de 1 014 554,17 lei, formulată față de SRL „Santehpot" și Zarafa Victor este înaintată către doi pârâți necuveniți.

27. În altă ordine de idei reprezentatnul pîrîților aduce la cunoștința instanței că anterior reprezentantul pârâtului SRL „V.P.Zarafa” , avocatul Paciurca Iulian a prezentat

referință asupra cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Palanicolen” vs SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor, prin care a solictat admiterea cererii de chemare în judecată față de SRL „V.P.Zarafa”, în partea încasării datoriei în mărime de 633742,47 lei în temeiul contractului de cesiune din 25.09.2020. In motivarea cererii, reprezentantul pârâtului a relatat că, pretenția cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 014 554,17 este parțial întemeiată și anume în partea sumei de 633 742,47 lei, or creanța totală în mărime de 2 443 372,47 lei, procurată în baza contractului cesiunii de creanță din 25.09.2020 , include datoria de 1 809 630 lei, față de care există deja o hotărâre judecătoerească irevocabilă. Respectiv executând calculul 2 443 372,47 lei (datoria totală indicată în contractul cesiunii de creanță din 25.09.2020) -1 809 630 lei (suma indicată în hotărârea irevocabilă) = 633 742,47 lei, s-a ajuns la o concluzie eronată, datfiind fapul că reclamantul prin acțiune solicită nu datoria propriu zisă ci dobânda majorată de întârziere calculată în contradicție cu legea.

28. Respectiv partea pârâtă nu susține și își retrage cererea indicată în referința din 26.10.2022, cu privire la admiterea acțiunii în mărime de 633 742,47 lei. Reieșind din circumstanțele de drept si de fapt descrise supra solicită instanței de judecată respingerea ca total neîntemeiată și ilegală a primei pretenției cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor în beneficiul SRL „Palanicolen” datoria în sumă de 1 014 554,17 lei, or acasta nu este o datorie ci o dobândă majorată de întârziere neprevăzută de lege și nici de clauzele contractuale contractuale.
29. Cu referire la a doua pretenție privind încasarea de la SRL „V.P. Zarafa” în beneficului SRL „Palanicolen” a sumei de 109 010,70 lei, SRL„V.P.Zarafa” relatează că, la data de 25.05.2022 între SRL”SAG” și SC”Palanicolen”SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul SRL”SAG” a cesionat Cesionarului SC”Palanicolen”SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor față de SC ’’V.P.ZARAFA” SRL aferente facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017. În rezultatul raporturilor juridice dintre SRL”SAG” și SC ’’V.P.ZARAFA” SRL, ultima a benefeciat de serviciile SRL ”SAG” cu valoarea totală de 112 500,00 lei, conform facturii fiscale nr.JA5003805.
30. Ține să menționeze pîrîții că, reclamantul notează că, necătînd că la data de 13.09.2021 SRL ’’V.P.Zarafa” partial a achitat suma de 3 489,3 lei în

beneficiul SRL ”SAG”, conform Actului <ж decontări reciproce din 07.06.2022 se contată că SRL ’’V.P.Zarafa” a format față de SRL ”SAG” o datorie restantă în sumă totală de 109 010,70 lei. Totodată, reclamantul menționează că, în adresa SC’’V.P.ZARAFA” SRL, a fost expediată notificarea privind înfăptuirea cesiunii de creanță și totodată SC”Palanicolen”SRL a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile calendaristice, însă solicitarea a fost ignorată pînă în prezent. Solicită, reclamantul încasarea de la SC„ V.P. ZARAFA” datoria în sumă de 109 010,70 Iei, dobînda de întîrziere în sumă de 1 043,81 lei și toate cheltuielile de judecată suportate.

31. Cu cerința data SRL „V.P.Zarafa” nu este de accord o consider neîntemeiată și contrară prevederilor legale, invocând următoarele circumstance de fapt și de drept. Așa dar, un prim argument invocat de SRL „Palaninolen” în susținerea pretenției privind încasarea sumei de 109 010,70 lei, a fost că, la data de 25.05.2022 între

SRL”SAG” și SC”Palanicolen”SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul SRL”SAG” a cesionat Cesionarului SC”Palanicolen”SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor față de SC ’’V.P.ZARAFA” SRL aferente facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017.

32. În acest sens atrage atenția instanței de judecată că la f.d. 34 se regăsește contractual de cesiune a ceanței din 25.05.2020 încheieat între SRL „SAG” în calitate de cedent și SRL „Palanicolen” în calitate de cesionar, prin care cedentul a cedat iar cesionarul apreluat drepturile de creanță rezultate din factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017. Probabil că reclamantul SRL „Palanicolen” a comis o eroare tehnică incicând în cererea de chemare în judecată că contractual de cesiune a creanței a fost încheiat la 25.05.2022.
33. Conchid pîrîții că, SRL „SAG” în calitate de Cedent în baza contractului cesiunii de creanță din 25.05.2020, urma să transmită Cesionarului SRL „Palanicolen” toate drepturile asupra creanței cesionate, respectiv din momentul semnării contractului de cesiune a creanței din 25.05.2020, SRL „SAG” a fost substituit cu SRL „Palanicolent” în privința datoriei rezultate din factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017 în sumă de 109 010,70 lei. La caz, potrivit probelor anexate la cererea de chemare în judecată, se atestă că SRL „SAG” nu a transmis către SRL „Palanicolen” drepturile asupra creanței rezultate din facturea fiscală nr. JA5003805 din 16.09,2017 în sumă de 109 010.70 lei. Or potrivit actului de verificare între întreprinderea SRL „SAG” și SRL„V.P.Zarafa” din 07.06.2022, pretinsa datorie în sumă de 109 010,70 lei nu a fost cesionată, ci figurează în bilanțul contabil al SRL „SAG”.

34. Mai mult ca atât potrivit tabelului preliminar al creanțelor din 31.07.2023, anexat la dosar, se atestă faptul că SRL „SAG” în calitate de creditor al SRL „V I Zarafa” a fost inclus în tabelul preliminar cu suma de 109 010,70 lei în baza facturii fiscale și actului de verificare între întreprinderile SRL „SAG” și SRL „V.P.Zarafa” din 31.12.2021, ceea ce denotă încă odată în plus că, creanța în valoare de 109 010,70 lei nu a fost cesionată către SRL „Palanicolen”, prin urmare contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută în virtutea art. 327 CC.
35. Solicită pîrîții SC”V.P.Zarafa”SRL, SC”Santehopt”SRL și Zarafa Victor, respingerea ca total neîntemeiată și ilegală a pretenției privind încasarea în mod solidar de la SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor datoria în sumă de 1 014 554,17 lei și cheltuielile de judecată; respingerea ca total neîntemeiată, ilegală și înaintată de un reclamant necuvenit pretenția cu privire la încasarea de la

SRL „V.P.Zarafa” a datoriei în sumă de 109 010,70 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1043,81 lei precum s” cheltuielile de judecată și încasarea din contul reclamantului în contul pârâților cheltuielile ce vor fi suportate de ultimii în vederea iscării prezentului ilitigiu.

36. La data de 10.11.2023, de către reprezentatnul pîrîților SC”V.P.Zarafa”SRL, SC”Santehopt”SRL și Zarafa Victor, avocat Moruz Valentina a fost depusă cerere reconvențională către SC”Palanicolen”SRL și SRL”SAG”, în care s-a indicat că, cu referire la pretenția reclamantului SRL „Palanicolen” vs SRL „V.P.Zarafa”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor privind încasarea în mod solidar a datoria în sumă de 1 014 554,17 lei și cheltuielile de judecată, aducem la cunoștința instanței de judecată

că la data de 31.05.2023 SRL „Palanicolen” a formulat cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „V.P.Zarafa”, prin care SRL „Palananicolen” solicită declararea debitorului SRL„V.P.Zaraf’ ca fiind insolvabil și solicită validare creanței rezultate din contractul de cesiune de creanță din 25.09.2020 în sumă de 2 443 372,47 lei compusă din soldul creditului 1 807 630,00 lei, dobânda ia credit 95 012,90 lei, dobânda majorată 403 299,52 și cheltuieli de judecată și a procesului de executare silită 137 430,05 lei, în baza titlului executoriu nr.2- 3414/2019. Potrivit tabelului preliminar al creanțelor împotriva patrimoniului SRL„V.P.Zarafa” , în calitate de creditor a fost incluși SRL „Palanicolen” cu suma creanței de 2 443 372,47 lei precum și creditorul SRL „SAG” cu suma creanței de 109010,70 lei, sume ce se regăsesc și în cererea de chemare în judecată ce se examinează actualmente în procedura Judecătorului A. Roșca.

37. În aceeași ordine de idei subliniază că, în baza titlului executoriu nr.2-3414/2019 a fost intentată procedura de executare silită, iar prin

certificatul din 21.07.2023 executorul judecătoresc confirmă faptul că datoria pe procedura de executare nr.111-2195/20 conform documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 pentru SRL „Palanicolen" a fost achitată integral în sumă de 861 849,10 lei, la fel au fost achitate și cheltuielile de executare în sumă de 75 640,26 lei. Concluzionând circumstanțele de fapt descrise supra deduce că, la baza primei pretenții indicate în cererea de chemare în judecată, privind încasarea de la SRL „V.P.Zarafa", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor, suma de 1 014 554,17 lei, cu titlu de datorie rezultă din contractul de cesiune a creanței din 25.09.2020. Datorie formată din dobânda la credit 95 012,90 lei și dobânda majorată de întârziere în suma de 919 541,27 lei (compusă din 403 299,52 lei (dobânda majorată) și 516241,75 lei (dobânda majorată de întârziere).

38. Potrivit pct. 1.1 al contractului de cesiune a creanței din 25.09.2020, obiect al cotractului îl constituie suma de 2 443 372,47 lei, datorie compusă din credit 1 807 630 lei, dobânda 95 012,90 lei, dobânda majorată 403 299,52 lei, cheltuieli debitoriale 137 430,05 lei. Respectiv suma de 2 443 372,47 lei, în care sunt incluse și dobânda la credit 95 012,90 lei și dobânda majorată în sumă de 403 299,52 lei, se regăsește în tabelul preliminar al creanțelor, ce se examinează în cadrul procedurii de insolvabilitate inițiat la cererea SRL „Palanicolen". Prin urmare pe rolul Judecătorie Bălți sediul Central se află două cauze conexe formulate de SRL „Palanicolen" vs SRL „V.P.Zarafa", SRL „Santehopt" și Victor Zarafa cu privire la încasarea datoriei, pretenții comune și anume, suma de 95 012,90 lei (dobânda la credit) precum și suma de 403 299,52 lei dobânda majorată de întrziere, se regăsește și în cererea introductivă ce se examinează de către instanța de insolvabilitate, precum și în cererea de chemare în judecată ce se examinează de instanța de drept comun. Respectiv pretenții cu privire la încasarea de la SRL „V.P.Zarafa" în beneficiul SRL „Palanicolent" a sumei de 403 299,52 lei dobânda majorată de întârziere) și 95 012,90 lei (dobânda la credit) se regăsește în ambele cauze în curs de examinare la judecătoria Bălți sediul Central, ceea ce potrivit art. 267 lit.d) CPC „Temeiurile scoaterii cererii de pe rol.
39. Astfel datoria indicată în prima pretenție al cererii de chemare în judecată în sumă de 1 014 554,17 lei, include în sine pretenții înaintate spre validare instanței de

insolvabilitate, iar datoria de bază dispusă spre încasare în temeiul hotărâii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2019 a fost executată integral, respectiv calcularea dobânzii majorate de întîrziere în care sunt deja incluse sumele de 95 012,90 lei și 403 299,52 lei este absolut neîntemeiată și contrară prevederilor art. 823 alin.(2) CC „Dispoziții generale cu privire la cesiunea de creanță (...).

40. Mai reiterează pîrîții/reclamanții că, reclamantul, în cererea de chemare în judecată, folosește noțiunea de dobândă majorată de întârzierea în valoare de 919 541,27 lei, noțiune care nu se regăsește nici în contractual de credit, nici în contractual de cesiune a creanței și nici în normele de drept material aplicabile speței. Respectiv o pretenție contrară legii nu poate fi admisă de către instanța de judecată, or legiuitorul, pentru neexecutarea obligațiunilor pecuniare ajunse la scadență a prevăzut doar dobânda de întârziere prescisă la art. 924 CC, precum și contractual de credit la pct.1.7 stabilește doar dobânda de întârziere, fără a fi prescrise careva dobânzi majorate calculate la dobânzile deja existente.
41. Astfel reiterează pîrîții/reclamanții că, însăși din textul cererii de chemare în judecată (fila 4 alin.6) se confirmă faptul că notificarea privind înfăptuirea cesiunii de creanță a fost expediată doar SRL „V.P.Zarafa", fără a fi notificați fidejusorii SRL „Santehopt" și Zarafa Victor. Respectiv în cazul în care nu au fost respectate formalitățile de notificare a cesiunii de creanță față de fidejusori, prevederile contractului cesiunii de creanțe din 25.09.2020 nu pot fi opozabile fidejusorilor SRL „Santehpot" și Zarafa Victor, prin urmare pretenția cu privire la încasarea datorie în sumă de 1 014 554,17 lei este înaintată către doi parîți necuveniți.
42. Reieșind din circumstanțele de drept si de fapt descrise supra solicită instanței de judecată respingerea ca total neîntemeiată și ilegală a primei pretenției cu privire la încasarea în mod solidar de ia SRL „V.P.Zarafa", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor în beneficiul SRL „Palanicolen" datoria în sumă de 1 014 554,17 lei, or acasta nu este o datorie ci dobândă majorată de întârziere neprevăzută de lege și nici de prevederile contractuale.
43. Cu referire la a doua pretenție privind încasarea de la SRL „V.P. Zarafa" în beneficului SRL „Palanicolen" a sumei de 109 010,70 lei, SRL„V.P.Zarafa" relatează că, la data de 25.05.2022 între SRL"SAG" și SC"Palanicolen"SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul SRL"SAG" a cesionat Cesionarului SC"Palanicolen"SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor față de SC ''V.P.ZARAFA" SRL aferente facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017. În rezultatul raporturilor juridice dintre SRL"SAG" și SC ''V.P.ZARAFA" SRL, ultima a benefeciat de serviciile SRL "SAG" cu valoarea totală de 112 500,00 lei, conform facturii fiscale nr.JA5003805.
44. Ține să menționeze pîrîții/reclamanți că, reclamantul/pîrît notează că, necătînd că la data de 13.09.2021 SRL''V.P.Zarafa" partial a achitat suma de 3 489,3 lei în beneficiul SRL "SAG", conform Actului de decontări reciproce din 07.06.2022 se contată că SRL ''V.P.Zarafa" a format față de SRL "SAG" o datorie restantă în sumă totală de 109 010,70 lei. Totodată, reclamantul menționează că, în adresa SC''V.P.ZARAFA" SRL, a fost expediată notificarea

privind înfăptuirea cesiunii de creanță și totodată SC”Palanicolen”SRL a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile calendaristice, însă solicitarea a fost ignorată pînă în prezent. Solicită,

reclamantul încasarea de la SC„ V.P. ZARAFA” datoria în sumă de 109 010,70 Iei, dobînda de întîrziere în sumă de 1 043,81 lei și toate cheltuielile de judecată suportate.

45. Cu cerința data SRL „V.P.Zarafa” nu este de accord o consider neîntemeiată și contrară prevederilor legale, invocând următoarele circumstance de fapt și de drept. Așa dar, un prim argument invocat de SRL „Palaninolen” în susținerea pretenției privind încasarea sumei de 109 010,70 lei, a fost că, la data de 25.05.2022 între

SRL”SAG” și SC”Palanicolen”SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul SRL”SAG” a cesionat Cesionarului SC”Palanicolen”SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor față de SC ’’V.P.ZARAFA” SRL aferente facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017.

46. Conchide pîrîții că, SRL „SAG” în calitate de Cedent în baza contractului cesiunii de creanță din 25.05.2020, urma să transmită Cesionarului SRL „Palanicolen” toate drepturile asupra creanței cesionate, respectiv din momentul semnării contractului de cesiune a creanței din 25.05.2020, SRL „SAG” a fost substituit cu SRL „Palanicolent” în privința datoriei rezultate din factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017 în sumă de 109 010,70 lei. La caz, potrivit probelor anexate la cererea de chemare în judecată, se atestă că SRL „SAG” nu a transmis către SRL „Palanicolen” drepturile asupra creanței rezultate din facturea fiscală nr. JA5003805 din 16.09,2017 în sumă de 109 010.70 lei. Or potrivit actului de verificare între întreprinderea SRL „SAG” și SRL„V.P.Zarafa” din 07.06.2022, pretinsa datorie în sumă de 109 010,70 lei nu a fost cesionată, ci figurează în bilanțul contabil al SRL „SAG”.
47. Mai mult ca atât potrivit tabelului preliminar al creanțelor din 31.07.2023, anexat la dosar, se atestă faptul că SRL „SAG” în calitate de creditor al SRL „V I Zarafa” a fost inclus în tabelul preliminar cu suma de 109 010,70 lei în baza facturii fiscale și actului de verificare între întreprinderile SRL „SAG” și SRL „V.P.Zarafa” din 31.12.2021, ceea ce denotă încă odată în plus că, creanța în valoare de 109 010,70 lei nu a fost cesionată către SRL „Palanicolen”, prin urmare contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută în virtutea art. 327 CC.
48. Totodată reiterează pîrîții/reclamanții că, raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, constată că prin contractual de cesiune al creanței din 25.05.2020, nu s-au născut, nu s-au modificat și nu

s-au stins careva raporturi juridice între SRL „SAG” și SR[r]. ’’Palanicolen”, or datoria pretinsă în sumă de 109 010,70 lei în daza facturii fiscal nr. JA5003805 din 16.09.2017, cum a figurat în bilanțul contabil al SRL „SAG” așa și figurează în continuare, ceea ce atestă nulitatea actului juridic.

49. Mai reiterează faptul că, SRL „V.P.Zarafa” invocă nulitatea absolute a contractului de cesiune de creanță din 25.05.2020 și solicit instanței să constate nulitatea absolută a contractului de cesiune de creanță din 25.05.2020.
50. În continuare reclamanții/pîrîți atrag atenția instanței de judecată la circumstanțele invocare de reclamant cu privire la fptul că, în rezultatul raporturilor juridice dintre SRL”SAG” și SC ’’V.P.ZARAFA” SRL, ultima a benefeciat de serviciile SRL ”SAG” cu valoarea totală de 112 500,00 lei, conform facturii fiscale nr.JA5003805.
51. La acest argument al reclamantului SRL „Palanicolen” e de relatat că raporturile juridice între părți nu se nasc în baza unei facturi ficale care nu are statut de act juridic. Această circumstanță fiind relatată și de Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți prin Decizia nr.2rc-22/2023 din 21.07.2023, prin care colegiula a reținut la pct.48 că, facture fiscal nu constituie decât un document ce stă la baza înregistrării în contabilitatea furnizorului și a compărătorului, fiind un mojloc de probă.
52. La caz notează pîrîții/reclamanți că, raportul judidic dintre SRL„SAG” și SRL „V.P.Zarafa”, au luat naștere la momentul încheierii contractului nr.01-3/22 din 04.06.2013, prin care SRL „V.P.Zarafa” în calitate de furnizor și SRL „SAG” în calitate de cumpărător, au convenit că SRL „SAG” va cumpăra marfă și se oblige să achite costul mărfii în termen de 15 zile din momentul eliberării facturii fiscale. Astfel potrivit contractului indicat supra SRL „SAG” urma să procure marfă de la SRL „V.P.Zarafa” și să achite prețul acesteia în termen de 15 zile de la eliberarea facturii fiscale. În conținutul facturii fiscale nr.JA5003805 din 16.09.2017, prezentată de reclamantul SRL„Palanicolen” în calitate de probă, observă că în calitate de vînzător apare SRL „SAG” iar în calitate de cumpărător este indicat SRL „V.P.Zarafa”, ceea ce contravene pct. 1.1 al contractului nr. 01-3/22 din 04.06.2013. La fel atrage atenția instanței de judecată la actul de veridficare între întreprinderi din 31.12.2021 prezentat de partea reclamantă, observînd că SRL „SAG” în calitate de cumpărător prelua marfa de la SRL „V.P.Zarafa” în calitate de vînzător și efectua transferuri pentru marfa primită.
53. Mai mult ca atât în cererea de chemare în judecată, reclamantul relatează că SRL „V.P.Zarafa” la data de 13.09.2021 a achitat o parte din datoria de 112 500,00 lei în valoare de 3 489,3 lei astfel formând o datorie în sumă de 109

010,70 lei. Atrage atenția că reclamantul încearcă să inducă în eroare instanța de judecată or, potrivit actului de verificare din 31.12.2021 prezentat de reclamant, la data de 13.09.2021, achitări pentru marfa procurată a efectuat SRL „SAG" în mărime totală de 13 372,6 lei în baza a 4 facturi fiscale.

54. Totodată reiterează pîrîții/reclamanți că în luimina celor expuse supra atestă că factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017, este o probă falsă prin urmare necesită a fi declanșată procedura de defăimare a probei prevăzută de art.227 CPC.
55. Nu în ultimul rând atrage atenția instanței de judecată la pct. 1.1. al contractului nr.01-3/22 din 04.06.2013, potrivit căruia achitarea pentru marfa procurată va fi executată de cumpărător în termen de 15 zile din mămentul eliberării facturii fiscale. Prin urmare pretențiile cu privire la încasarea pretinsei datorii în baza facturii fiscale nr. nr.JA5003805 din 16.09.2017, este prescrisă extinctiv în virtutea art. 267 CC (în vigoare până la 01.03.2019).
56. Solicită pîrîții/reclamanți SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 25.05.2020 și încasarea din contul reclamantului SRL „Palanicolen" în beneficiul pârâților SRL „V.P.Zarafa", SRL „Santehpot", Zarafa Victor, cheltuielile de judecată ce vor fi suportate de ultimii în legătură cu iscarea prezentului litigiu.
57. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului/pîrît SC"Palanicolen"SRL, avocat stagiar Vasile Luncaru a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat

admiterea ei integral, invocînd motivele indicate în acțiune, cu respingerea cererei reconvenționale ca fiind neîntemeiate.

58. Intervenientul accesoriu, administratorul provizoriul al SRL„Zarafa", Melnic Vitalie în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței referitor la cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională.
59. În ședința de judecată, pîrîtul/reclamant Zarafa Victor și reprezentantul pîrîtului/reclamant SC"V.P.Zarafa"SRL, SRL"Santehopt" și Zarafa Victor a solicitat respingerea cerererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, totodată solicitînd admiterea cererii reconvenționale, pe motivele invocate.
60. Pîrîtul SRL„SAG" în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal și nu a comunicat motivele neprezentării, instanța dispunînd examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței:

61. Audiind explicaţiile participanților la proces, elucidînd în esenţă toate circumstanţele cauzei, analizînd şi apreciind probele acumulate pe dosar în raport cu argumentele înaintate, instanţa ajunge la concluzia că cererea de

chemare în judecată depusă de SC”Palanicolen”SRL este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională înaintată de SC”V.P.Zarafa”SRL, SRL”Santehopt” și Zarafa Victor fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

62. Conform articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter 18 civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
63. În sensul art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. Potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție. Reieșind din prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. În conformitate cu art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.
64. Potrivit art. 5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
65. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

66. În baza art.121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
67. În acord cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
68. Potrivit art.131 alin.(4) CPC, dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.
69. Norma cuprinsă la art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
70. Iar norma consacrată la art.239 Cod de procedură civilă, reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.
71. În conformitate cu art. 127 alin.(2) Constituția Republicii Moldova, statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.
72. Potrivit art.7 alin. (1) și (4) Cod Civil (versiunea în vigoare în anul 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea

drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

73. În conformitate cu art. 858 Cod Civil, (versiunea în vigoare în anul 2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
74. Potrivit art.864 alin. (1), (2) lit. a), b), c) ,d) (3) și (4) Cod Civil, (versiunea în vigoare în anul 2019), chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; sînt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătorești. Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.
75. Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil (versiunea în vigoare în anul 2019), fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.
76. Potrivit art.1630 alin.(1) Cod Civil, (versiunea în vigoare în anul 2019), pluralitate de debitori în scop de garanție este obligația datorată de doi sau mai mulți debitori, iar unul dintre debitori își asumă obligația preponderent în scop de garanție în folosul creditorului.
77. Conform art. 1640 Cod Civil, (versiunea în vigoare în anul 2019) cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
78. În conformitate cu art. 1763 alin.(1) Cod Civil (versiunea în vigoare în anul 2019), prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a

achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

79. În rezultatul examinării cauzei civile s-a stabilit că, conform contractului de credit nr. S230411 din 10.06.2013, SC „V.P. ZARAFA ”SRL a primit de la BC „ Moldova Agroindbanc ” SA, prin intermediului sucursalei Bălți un credit în sumă totală de 12 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 27.11.2015. Ulterior, acordurile adiționale la contractul menționat nr. S130411/1 din 30.09.2013, nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S 130411/3 din 25.08.2014, nr. S130411/4 din 09.06.2015, nr.S130411/5 din 14.07.2015, nr. S130411/6 din 01.09.2015 și nr.130411/7 din 27.11.2015, suma liniei de credit a fost diminuată pînă la suma de 8 340 000 lei, iar termenul final de achitare a fost prelungit pînă la data de 31.07. 2019 (f.d.8-23).
80. Pentru asigurarea creditului primit și achitării plăților aferente utilizării lui, conform contractului de fidejusiune nr. S130411 din 10.06.2013, în redacția acordurilor adiționale nr. S130411/1 din 10.09.2013, nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, Zarafa Victor și-a asumat obligația de răspundere în aceiași măsură ca și SC„ V.P. ZARAFA SRL” în fața BC „ Moldova Agroindbanc ” SA pentru onorarea integrală obligațiilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-și va onora obligații (f.d. -26-30).
81. Totodată pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării plăților aferente utilizării lui conform contractului de fidejusiune nr. S130411/750A din 11.09.2017, SC„SANTEHOPT” SRL, și-a asumat obligația să răspundă în aceiași măsură ca și SC„ V.P. ZARAFA” SRL în fața BC „ Moldova Agroindbanc ” SA, pentru onorarea integrală a obligațiunilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligațiuni (f.d.-24-25).
82. Instanța de judecată, călăuzindu-se de normele enunțate și luînd în considerație circumstanțele legal constatate, consideră întemeiată și probată acțiunea reclamantului/pîrît SC”Palanicolen”SRL din următoarele considerente.
83. Judecătorul conchide că cerința reclamantului/ pîrît SC”Palanicolen”SRL cu privire la încasarea din contul pîrîților SC”V.P.Zarafa”SRL, SC”Santehopt”SRL și Zarafa Victor a sumei de 1 014 554,17 lei cu titlu de datorie la credit conform contractului de credit nr. S230411 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale și contractului de cesiune. Or reclamantul/pîrt și-a onorat obligațiile contractuale și a acordat pârâtului/reclamant împrumut potrivit condițiilor contractuale. Pîrîtul/reclamant însă nu și-a executat cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite.
84. Totodată instanța de judecată va admite și cerința reclamantului/pîrît SC”Palanicolen”SRL cu privire la încasarea din contul pîrîtului

SC”V.P.Zarafa”SRL a datoriei de 109 010,70 lei, or potrivit actului de verificare din data de 07.06.2022 și facturilor fiscale nr.JA5003805 se confirmă o datorie existentă dintre SC”V.P.Zarafa”SRL și SC”Palanicolen”SRL. Prin urmare instanța de judecată va admite cerința reclamantului/ pîrît și va încasa din contul SC”V.P.Zarafa”SRL în beneficiul lui SC”Palanicolen”SRL datoria în sumă de 109 010,70 lei.

85. La fel, instanța de judecată v-a admite și cerința reclamantului/pîrît cu privire la încasarea dobînzi în mărime de 1 043,81 lei, or, o astfel de clauză este indicată prevederilor contractuale în pct.p.1.2(2) și 9 din contract.
86. Instanța de judecată v-a respinge ca declarative argumentele pîrîților cu privire la faptul că suma de 1 861 849,10 lei ar fi fost deja achitată și acest fapt s-ar confirm prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Adrian Agarici, or, prin acest Certificat anexat la materialele cauzei (f.d.-203) se confirmă faptul că Zarafa Victor *va efectua* anumite achitări, și nicidecum faptul că *ar fi efectuat deja* careva achitări.
87. Neîntemeiate sunt și argumentele pîrîților referitor la faptul că suma de 1 014 554,17 lei include în sine pretenții înaintate spre validare instanței de insolvabilitate, iar

acesta ar fi un motiv de a respinge pretenția respectivă, or, deși pîrîții nu au demonstrat faptul că anume suma respectivă face parte din suma solicitată spre validarea creanților, acest fapt nu împiedică încasarea acesteia prin hotărîre de judecată în acțiunea respectivă, mai mult că, însăși pîrîții confirmă că la moment reclamantul doar ar fin înaintat suma spre validare, iar o careva hotărîre în sensul dat încă nu există.

88. Referitor la cererea reconvențională depusă de SC”V.P.Zarafa”SRL, SRL”Santehopt” și Zarafa Victor către SC”Palanicolen”SRL și SRL”SAG” privind anularea actului juridic, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, argumentele invocate au un caracter declarativ nefiind prezentate careva probe în sensul dat, invocîndu-se majoritarea motivelor indicate și în referință, iar referitor la cerința privin constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 25.05.2020, pîrîții /reclamanți nu au prezentat careva probe pertinete și concludente în sensul dat.
89. Conform art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
90. În conformitate cu art.94 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
91. În circumstanțele în care în prezenta cauză au fost admise pretențiile de bază a reclamantului referitoare la încasarea datoriei din contul pîrîtului,

ultimul urmează să restituie taxa de stat în conformitate cu cuantumul sumei admise de către instanță de judecată, adică în mărime de 33 738,26 (treizeci și trei mii șapte sute treizeci și opt) lei 26 bani.

92. Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
93. Analizînd cerinţa reclamantei cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistenţă juridică ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).
94. Cheltuielile de asistenţă juridică solicitate de către reclamant în sumă de 14 200,00 (paisprezece mii două sute) lei, vor fi încasate or, în opinia instanței au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.
95. Suportarea cheltuielilor de asistență juridică din partea reclamantului/pîrît se confirmă prin bonul de plată seria QL nr. 625766 și GL nr. 359063(f.d. 61-62). Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pîrîților/reclamanți SC"V.P.Zarafa"SRL în beneficiul SC"Palanicolen"SRL cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 14 200,00 (paisprezece mii două sute) lei.
96. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de jduecată consideră necesar de a respinge pretenția înaintată de

SC"V.P.Zarafa"SRL, SRL"Santehopt" și Zarafa Victor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma de cheltuieli pentru asistență juridică.

97. Conducîndu-se de art. art.7 alin. (1) și (4), 864 alin. (1), (2) lit. a), b), c) ,d) (3) și (4

1628 alin. (2), 1630 alin.(1), 1640, 1763 alin.(1) Cod Civil (versiunea în vigoare în anul 2019), 127 alin.(2) Constituția Republicii Moldova, 5 alin.(1), 118 alin. (1), (3), 121, 130 alin. (1), 240 alin. (1), 239, 82, 94, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC"Palanicolen"SRL către SC"V.P.Zarafa"SRL, SC"Santehopt"SRL și Zarafa Victor, intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la SC”V.P.Zarafa”SRL, SC”Santehopt”SRL și Zarafa Victor în beneficiul SC”Palanicolen”SRL datoria în sumă de 1 014 554,17 (un milion paisprezece mii cinci sute cincizeci și patru) lei 17 bani.

Se încasează de la SC”V.P.Zarafa”SRL în beneficiul SC”Palanicolen”SRL datoria în sumă de 109 010,70 (o sută nouă mii zece) lei 70 bani, dobînda de întîrziere în sumă de 1 043,81 (o mie patruzeci și trei) lei 81 bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 33 738,26 (treizeci și trei mii șapte sute treizeci și opt) lei 26 bani și asistența juridică în sumă de 14 200 (paisprezece mii două sute) lei.

Se respinge cererea reconvențională depusă de SC”V.P.Zarafa”SRL, SRL”Santehopt” și Zarafa Victor către SC”Palanicolen”SRL și SRL”SAG” privind anularea actului juridic, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca