dosar nr. 4-26037066-05-4r-03072026 Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător A,Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Bagrin Svetlana în interesele lui Știrbu Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin intermediul IP Cahul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui:

Știrbu Grigore, născut la *****, domiciliat în *****, sat.*****, cetățean al RM, IDNP *****

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 17 martie 2026, executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a înaintat demers în adresa IP Cahul solicitând înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicate debitorului Știrbu Grigore Ion, în conformitate cu prevederile art. 34, alin. (4) lit. c) Cod contravențional, în muncă neremunerată în folosul comunității. In motivarea demersului a indicat că în adresa executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost depus spre executare silită documentul executoriu nr. MAI06 436916 din 17.09.2024 emis de Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care s-a dispus încasarea amenzii de 3000 lei de la Știrbu Grigore Ion în beneficiul creditorului SFS. Verificând Registrul debitorilor, s-a stabilit că amenda contravențională nu a fost achitată. A fost primită spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu sus-menționat, cu acordarea termenului de executare fără întreprinderea acțiunilor de punere în executare silită. În conformitate cu prevederile art. 63 Codului de executare, în privința debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare prin aplicarea interdicțiilor la organele de resort în urma cărora s-a constatat că debitorul Știrbu Grigore, nu deține conturi bancare, safeuri individuale. Debitorului Știrbu Grigore Ion i-au fost aduse la cunoștință de prezența documentelor executorii spre executare prin intermediul

Oficiului Poștal. La data de 04.02.2026 Judecătoria Cahul prin încheierea nr. 25-101/2026 - a anunțat debitorul în căutare. La data de 11.03.2026, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin care a mărturisit că nu dispune de sume bănești pentru a achita amenzile, dar este de acord ca toate amenzile aflate la executare silită să fie schimbate în muncă neremunerată în folosul comunității

La 24 martie 2026 șeful IP Cahul Ștefan Nucă s-a adresat în instanța de judecată cu demersul, prin care a solicitat de a înlocui amenda în conformitate eu prevederile art.34 alin.4 lit.c. CCRM, aplicată debitorului Ştirbu Grigore. a.n. *****. în muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului se indică că, la data de 17.09.2024 în privința cet. Ştirbu Grigore. a.n. *****, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 436916 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.349 alin.(1) CC RM, i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3000 lei. Conform art.34 alin.4 CCRM contravenientul Ştirbu Grigore, în termen de 72 de ore din momentul stabiliri amenzii cît şi în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată, şi care ulterior în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare materialul sus indicat a fost remis pentru punerea în executare silită executorului.

La data de 11.03.2026 prin cerere debitorul a solicitat ca amenda să-i fie schimbată în muncă neremunerată în folosul comunității din motiv că nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Poziția instanței de fond.

La 09 iunie 2026 prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admis demersul. S-a înlocuit sancţiunea contravenţională aplicată lui Ştirbu Grigore, IDNP *****, potrivit documentului executoriu MAI 06 436916 din 17.09.2024, emis de IP Cahul privind aplicarea amenzii în mărime de 60 u.c. sau 3000,00 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (șaizeci) ore. S-a informat Ştirbu Grigore, IDNP *****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărîri în vederea executării pedepsei aplicate.

S-a explicat contravenientului că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 24 iunie 2026 avocatul Bagrin Svetlana în interesele lui Știrbu Grigore, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a

încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2026. Trimiterea cauzei spre rejudecare. Asigurarea participării personale a recurentului la reexaminarea cauzei.

În motivarea recursului, se invocă faptul că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor unui proces echitabil, prevăzute de art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, recurentul susține că instanța nu a verificat legalitatea citării sale, existând dubii cu privire la autenticitatea semnăturii de pe dovada de recepționare a citației, astfel încât nu este cert că acesta a fost informat în mod corespunzător despre data și ora ședinței de judecată.

Totodată, se invocă faptul că acordul privind înlocuirea amenzii cu munca neremunerată în folosul comunității nu a fost exprimat în mod liber și informat. Cererea prin care s-ar fi exprimat acest acord nu este prezentată în original, nu este clar în cadrul cărui dosar de executare a fost depusă și nu există dovezi că recurentului i-au fost explicate consecințele juridice ale acceptării sancțiunii, inclusiv posibilitatea înlocuirii acesteia cu arest contravențional în caz de eschivare. De asemenea, instanța nu a audiat personal contravenientul și nu a verificat dacă acesta își menține acordul, contrar prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Un alt motiv al recursului vizează lipsa verificării circumstanțelor care au determinat neexecutarea amenzii contravenționale. Recurentul susține că instanța nu a stabilit dacă neexecutarea amenzii este rezultatul relei-voințe sau al incapacității de plată și nu a examinat situația materială, starea de sănătate ori eventualele impedimente obiective care ar fi putut împiedica executarea obligației pecuniare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.480 alin.(2) Cod contravențional*, încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua*.

Completul de judecată constată că, încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 09 iunie 2026 în lipsa contravenientului Știrbu Grigore și a altor participanți, încheierea fiind expediata la dada de 10 iunie 2026 și recepționată de avocatul Bagrin Svetlana la 12 iunie 2026.

Recursul a fost înregistrat de către la data 24 iunie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 21 iulie 2026 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus referința la recursul declarat prin care califică susținerile avocatului drept neîntemeiate și bazate pe presupuneri, acuzându-l că acționează fără a discuta în prealabil cu clientul său și fără a verifica dosarul de executare. Se precizează că debitorul a solicitat personal la 11.03.2026 și a reconfirmat ulterior la 17.07.2026 dorința ca amenzile să îi fie înlocuite cu muncă neremunerată, întrucât nu are bani să le achite și aștepta citațiile pentru a executa orele Astfel, executorul judecătoresc consideră întemeiată încheierea instanței de judecată. În concluzie solicită respingerea recursului și menținerea încheierii judecătoriei Cahul nr.4d-62/2025 din 09.06.2026.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului recurentului Știrbu Grigore ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit art.480 alin.(2) Cod contravențional, *încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua*.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*

În concordanță cu art.7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 37 alin. (1), (2), (6) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de*

ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) din Codul contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către autoritatea competentă să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului ori al autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată*.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, *executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative*.

Dispoziția art.194 alin.(2) Cod de executare prevede că, *dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă*.

Potrivit art.315 alin.(7), (8) Cod de executare *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.*

În temeiul art.6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (*cauza Ziliberberg vs Moldova, 1 februarie 2005, § 29, §32, cauza Garyfallou AEBE vs Grecia din 24 septembrie 1998, § 56*), respectiv şi garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

În speţa dedusă judecăţii, se apreciază că instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ţinut cont de cerinţele art. 425, 457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea cauzei contravenţionale sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 17.09.2024 (procesul-verbal nr. MAI 06 436916), rămasă definitivă la 03.10.2024, în privința lui Știrbu Grigore a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 u.c. (3 000 lei). Amenda nu a fost achitată în termenul legal, iar la data de 02.04.2025 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare (în interiorul termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (10) Cod contravențional). În cadrul procedurii de executare au fost întreprinse măsuri de asigurare și verificare (aplicarea interdicțiilor, solicitarea informațiilor de la instituțiile financiare și registre de stat, deplasări la domiciliu, anunțarea în căutare prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04.02.2026), constatându-se că debitorul nu dispune de bunuri urmăribile și nu a stins datoria. Mai mult, la 11.03.2026 Știrbu Grigore a depus cererea scrisă prin care și-a exprimat acordul ca amenzile aflate la executare să fie schimbate în muncă neremunerată în folosul comunității, indicând lipsa resurselor financiare.

Instanța de recurs constată că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei interpretări corecte a dispozițiilor art. 34 alin. (4) lit. c) și art. 37 din Codul contravențional, precum și al unei aprecieri corespunzătoare a probelor administrate. Din materialele cauzei rezultă că executarea amenzii contravenționale nu a fost posibilă din cauza lipsei bunurilor și resurselor financiare urmăribile ale contravenientului, împrejurare confirmată de actele întocmite în cadrul procedurii de executare silită și de însăși declarația contravenientului. În lipsa unor probe concludente care să răstoarne aceste constatări, prima instanță era îndreptățită să acorde forță probantă actelor din dosar.

Criticile avocatului recurentului privind lipsa audierii nemijlocite a contravenientului în ședința de judecată, modalitatea de întocmire a acordului scris din 11.03.2026 și procedura de citare nu sunt de natură să determine casarea încheierii atacate, întrucât la ședința de judecată din 09.06.2026 a participat avocatul desemnat al contravenientului, care a susținut poziția apărării, iar acordul exprimat în scris la 11.03.2026 coroborează cu imposibilitatea obiectivă de achitare a amenzii din lipsă de bunuri și mijloace financiare. Totodată, sancțiunea aplicată – 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității (corespunzător celor 60 de unități convenționale ale amenzii) – se încadrează în limitele legale stabilite de art. 34 alin. (4) lit. c) și art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și este proporțională circumstanțelor cauzei.

În atare circumstanțe, Completul reține că instanța de fond a pronunțat o soluție legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret împrejurările care justifică soluția, permițând părților să utilizeze eficient dreptul la recurs, instanța de recurs poate relua motivele jurisdicției de primă instanță *(cauza Ruiz Torija vs Spania, hotărârea CEDO din 09.12.1994)*.

Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată şi motivată Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 iunie 2026, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat de avocatul Bagrin Svetlana în interesele lui Știrbu Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2026, cu menținerea acesteia fără modificări.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.480, 465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bagrin Svetlana în interesele lui Știrbu Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin intermediul IP Cahul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității, şi se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu