Dosarul nr. 2rc-203/24 Judecător: Alexei Maria
2-22184839-02-2rc-28062024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024
mun.*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

având în componenţă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L împotriva „United Properties" S.R.L și „Inamstro S.R.L, intervenienți accesorii „Floxal Plus" S.R.L și „Mondicom-Grup" S.R.L cu privire la declararea nulității actului juridic, precum, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 iunie 2024 prin care cererea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2022 reprezentantul ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L a depus cererea de chemare în judecată împotriva „United Properties" S.R.L și „Inamstro" S.R.L cu privire la declararea nulității actului juridic, și anume a contractului de cesiune de creanță din 31 octombrie 2022 și actului de cesiune a creanței. Ulterior au fost atrași în proces intervenienții accesorii „Floxal Plus S.R.L și „Mondicom-Grup" S.R.L.

În ședința de judecată din 20 martie 2024, ora 11:00, reprezentantul pârâtului „United Properties" S.R.L, avocatul stagiar Goreacii Laurenția a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivele indicate:

- unul din motive ***fiind nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, condiție care nu a fost îndeplinită și necesară conform art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă.***
- un alt motiv fiind neachitarea taxei de stat în raport cu pretenția patrimonială, a cărei valoare fiind de 1 000 000 lei, iar taxa de stat fiind de 3 % din prețul contractului litigant, condiție neîndeplinită ***și care urmează să fie scoasă de pe rol conform art. 267 lit.k1) Cod de procedură civilă.***

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 iunie 2024, s-a admis parțial cererea reprezentanților pârâtului „United Properties" S.R.L cu privire la scoaterea

cererii de pe rol. S-a scos de pe rol în temeiul art.267 lit.a) CPC, cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Constr-Prim Industria” S.R.L pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară prevăzută de contractul părților.

La 10 iunie 2024, ÎCS „Constr-Prim Industria” S.R.L prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 04 iunie 2024, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece o consideră ca ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptului că instanța de judecată/judecătorul sesizat despre faptul înaintării propunerii de recuzare (recepționată la data de 20 mai an. 2024/ora 09:00) a fost condiționată în examinarea litigiului, având obligația prescrisă de legea procesual civilă de a remite spre examinare propunerea de recuzare; în speță - propunerea de recuzare nu a fost examinată, fiind ignorată, însă - examinată cererea reprezentantului pârâtei „United Properties” S.R.L, cu privire la scoaterea cererii de pe rol, ședința fiind întreruptă pentru deliberare şi pronunțarea soluției judecătorești cu privire la scoaterea cererii de pe rol, afectând şi legalitatea actului de justiție, precum şi legalitatea procedurii de examinare şi soluționare a cererii, cu privire la scoaterea cererii de pe rol, şi soluției judecătorești; implicit, ca şi motiv faptul că:

ii. - nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea în cauză a prevederilor art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, învederând şi prevederile imperative ale art. 328 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil.

În aceste condiții, consideră recurentul că instanța de judecată prin acțiunile sale creează impedimente accesului la justiție fapt prin care cauzează reclamantului prejudicii considerabile.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.267 lit.a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

a) ***reclamantul nu a respectat procedura***, prevăzută ***prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară***, inclusiv prin mediere.

Prin cererea de chemare în judecată depusă reclamanta ÎCS Constr-Prim Industria S.R.L a solicitat declararea nulității actului juridic, și anume a contractului de cesiune de creanță din 31 octombrie 2022 și actului de cesiune a creanței.

Din materialele cauzei se atestă că în data de 04 ianuarie 2022 între United Properties" S.R.L, ÎCS Floxal-Plus" S.R.L, Mondicom-Grup" S.R.L și ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L a fost încheiat contractul de societate civilă, autentificat de către notarul Ungureanu Tatiana.

Ulterior, United Properties S.R.L și SC Inamstro" S.R.L au încheiat contractul privind cesiunea de creanță prin care SC Inamstro" S.R.L a primit de la United Properties S.R.L dreptul la creanța acestuia față de ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L în sumă de 1 000 000 euro, fapt notificat în data de 01 noiembrie 2022.

Conform punctelor 10.1, 10.2 și 10.3 din contractul de societate civilă din 04 ianuarie 2022 încheiat între United Properties S.R.L, ÎCS Floxal-Plus S.R.L, Mondicom-Grup" S.R.L și ***** *părțile au stabilit că orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv din încheierea, executarea sau desființarea lui, se va soluționa pe cale amiabilă*. În cazul în care soluționarea litigiului nu este posibilă pe cale amiabilă, părțile se vor adresa instanțelor judecătorești competente. Litigiile dintre asociați se soluționează în cadrul adunării asociaților, care se convoacă în termen de 5 zile din momentul adresării solicitării de soluționare a litigiului.

Potrivit alin.4 art. 327 Cod Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părților.

În acest context, Colegiul civil reține că reclamanta ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L ***nu a respectat procedura, prevăzută prin contractul de societate civilă din 04 ianuarie 2022, pct.10.1 și 10.3 încheiat între United Properties S.R.L, ÎCS Floxal-Plus S.R.L, Mondicom-Grup" S.R.L și ***** potrivit căruia părțile au stabilit că orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv din încheierea, executarea sau desființarea lui, se va soluționa pe cale amiabilă. În cazul în care soluționarea litigiului nu este posibilă pe cale amiabilă, părțile se vor adresa instanțelor judecătorești competente.***

Or, partea reclamantă ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L la depunerea acțiunii nu a prezentat dovada faptului că cererea prealabilă a fost adresată pârâților United Properties" S.R.L și Inamstro" S.R.L, fapt pentru care se constată că nu a fost îndeplinită exigența legii cu privire la procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de contractul părților, circumstanța care a constituit temei de restituire a cererii .

Alegațiile recursului precum că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea a prevederilor art.267 lit.a) din CPC, nu se reține de către instanța de recurs, deoarece sunt declarative, iar instanța de judecată a adoptat încheierea contestată în limitele actelor anexate la cererea de chemare în judecată de către partea reclamanta potrivit cărora reclamanta nu a prezentat dovada faptului că cererea prealabilă a fost adresată pârâților United Properties" S.R.L și Inamstro" S.R.L, fapt pentru care se constată că nu a fost îndeplinită exigența legii cu privire la procedura prealabilă prevăzută prin contractul ***de societate civilă din 04 ianuarie 2022 încheieta de părți din litigiu.***

Colegiul Civil, consideră necesar de a reitera dispozițiile art.2 alin.(1) CPC, care prevăd expres că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de

drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În temeiul dispozițiilor art.61 alin.(1) CPC părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acilași timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar casa încheierea emisă de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎCS Constr-Prim Industria S.R.L, de a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 iunie 2024.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.a), CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Constr-Prim Industria" S.R.L împotriva United Properties S.R.L și Inamstro S.R.L, intervenienți accesorii Floxal Plus S.R.L și Mondicom-Grup S.R.L cu privire la declararea nulității actului juridic, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov