Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Olga Boţan)
Dosarul nr. 2r-1720/25
(2-25101699-02-25r-29082025)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Natalia Guțu cu privire la anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1661/2023 din 16 iunie 2025,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 7 iulie 2025, Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Natalia Guțu cu privire la anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1661/2023 din 16 iunie 2025.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, în temeiul art. 169, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea plângerii depusă de cererea depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Natalia Guțu cu privire la anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1661/2023 din 16 iunie 2025, din motiv că, nu poate constitui obiect al controlului judecătoresc, respectiv, cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă. S-a remis lui Sergiu Mardari încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Sergiu Mardari că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 august 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în motivarea soluției instanţa a indicat că în concordanță cu cadrul legal, sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, încheierea fiind un document executoriu. În situația când cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc menține dreptul la recuperare a acestora şi emite o încheiere de încasare a lor în temeiul borderoului de calcul final al cheltuielilor de executare sau a totalului sumelor indicate în borderourile intermediare întocmite pe durata procedurii de executare. Atât încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, cât şi refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art. 66 Cod de executare, adică în termen de 10 zile de la comunicare, prin depunerea cererii în instanţa de judecată competentă. În speţă, Sergiu Mardari nu contestă careva încheiere cu privire la încasarea cheltuielilor de executare de la debitor, act emis de executorul judecătoresc care ar genera drepturi sau obligații şi care ar fi contestat de Sergiu Mardari, ci contestă doar borderoul de calcul.

Notează că, conform art. 44 alin. (1) Cod de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: k) să conteste actele executorului judecătoresc. Conform art.161 Cod de executare, (1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Astfel, parte în cadrul procedurii de executare poate contestat nu doar încheieri, dar şi orice act de executare întocmite de executorul judecătoresc sau

acţiunile/inacțiunea acestuia prin care s-a încălcat un drept recunoscut de lege.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 29 august 2025.
6. Intimatul Serviciul Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Natalia Guțu, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 7 iulie 2025, Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Natalia Guțu cu privire la anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-1661/2023 din 16 iunie 2025.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, în temeiul art. 169, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea plângerii depusă de cererea depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Natalia Guțu cu privire la anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 013s-

1661/2023 din 16 iunie 2025, din motiv că, nu poate constitui obiect al controlului judecătoresc, respectiv, cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă. S-a remis lui Sergiu Mardari încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Sergiu Mardari că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

14. Conform prevederilor art. 169, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.
15. Concomitent, conform art. 44 alin. (1) lit. k) din Codul de executare, în procesul executării, părţile au dreptul să conteste actele executorului judecătoresc.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Alin. (2) prevede că cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
17. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond eronat a refuzat în primirea cererii depusă de Sergiu Mardari în temeiul art. 169, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
18. Colegiul atestă că, în speță, obiectul cererii înaintate de Sergiu Mardari îl constituie contestarea unui act emis în cadrul procedurii de executare silită, și anume borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 013s-1661/2023 din 16 iunie 2025, întocmit de executorul judecătoresc. Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, actele întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum și acțiunile sau inacțiunile acestuia, pot fi supuse controlului judecătoresc la cererea persoanelor interesate.
19. În acest sens, Colegiul reține că art. 44 alin. (1) lit. k) din Codul de executare consacră expres dreptul părților din procesul de executare de a contesta actele executorului judecătoresc. Totodată, art. 161 alin. (1) din Codul de executare stabilește că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, precum și acțiunile sau inacțiunea acestuia, pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare ori de către terți care consideră că prin

acestea le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

20. Prin urmare, cadrul normativ citat nu limitează dreptul de contestare exclusiv la încheierile executorului judecătoresc, ci vizează orice act de executare întocmit în cadrul procedurii de executare, în măsura în care acesta este susceptibil să producă efecte juridice sau să afecteze drepturile și interesele legitime ale participanților la procedura de executare.
21. Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fiind un act întocmit de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și care reflectă cuantumul cheltuielilor pretinse, reprezintă un act de executare ce poate fi supus controlului judecătoresc în condițiile legii.
22. În aceste circumstanțe, concluzia instanței de fond potrivit căreia cererea depusă de Sergiu Mardari nu poate constitui obiect al controlului judecătoresc și nu urmează a fi examinată în procedură civilă este eronată.
23. Colegiul atestă că, instanța de fond a aplicat în mod greșit prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât cererea reclamantului vizează contestarea unui act emis în cadrul procedurii de executare, competența de examinare a unei asemenea cereri revenind instanței de judecată în condițiile art. 161 din Codul de executare.
24. Colegiul reține că la etapa primirii cererii de chemare în judecată judecătorul este ținut să verifice doar întrunirea condițiilor formale de admisibilitate prevăzute de lege, fără a se pronunța anticipat asupra temeiniciei pretențiilor formulate. Or, prin refuzul de a primi cererea, instanța de fond a realizat o apreciere anticipată asupra naturii juridice a actului contestat, depășind limitele controlului ce urmează a fi exercitat la etapa primirii cererii pe rol.
25. În consecință, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat de Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, este întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2025 urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de chemare în judecată și continuarea examinării cauzei conform procedurii stabilite de lege.
26. Prin urmare, cauza urmează a fi restituită Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la etapa primirii cererii de chemare în judecată pe rol, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan