Dosarul nr.3-1974/2022
2-22111012-12-3-01082022-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

24.07.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL ”Cobușcian Alexei” împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, persoană terță SA”Cariera Cobusca” privind obligarea rezilierii contractului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil reclamantului,

**c o n s t a t ă:**

**Argumentele participanților la proces:**

**Reclamantă – SRL”Cobușcian Alexei”**, la 01 august 2022, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, persoană terță SA”Cariera Cobusca” privind obligarea rezilierii contractului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil reclamantului, cerințele acțiunii fiind formulate în felul următor:

- obligarea Ministerului Mediului să adopte decizia de reziliere parțială a raporturilor contractuale în contractul ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și S.A.“Cariera Cobusca” în partea obiectului ce ține de *****($C_1$) sondele: ***** punctele de interpolare *****
- obligarea Ministerului Mediului să emită decizia privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC„Cobușcian Alexei„SRL Anenii Noi a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca„ blocul VII ($C_1$) fără concurs;
- obligarea Ministerului Mediului de a adopta actele obligatorii de reziliere a contractului după primirea hotărîrii judecătorești spre executare fără acordarea prin preaviz a unui termen beneficiarului S.A.“Cariera Cobusca” de reziliere a contractului.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamantul a invocat că, conform actului de constituire a SC„Cobușcian Alexei„SRL Anenii Noi, înregistrat la ***** și a Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SC„Cobușcian Alexei„SRL dispune de dreptul la extragerea substanțelor minerale utile, extracția nisipului și pietrișului și a început activitatea de perfectare a documentelor privind extragerea zăcămintelor

minerale utile din anul 2006.

Specifică reclamantul că, la 24.10.2011 a fost încheiat contractul*****între Ministerul Mediului și SC„Cobușcian Alexei„SRL Anenii Noi prin care a fost atribuit în folosință beneficiarului SC„Cobușcian Alexei„SRL zăcămîntul de nisip pentru construcții „Cobusca„ (sectorul Est) cu ***** situat la 1 km. Sud-Vest de s.Cobusca Veche, r-1 Anenii Noi, iar la 02.12.2011 a fost încheiat contractul *****între Ministerul Mediului și SC„Cobușcian Alexei„SRL Anenii Noi și eliberat actul de confirmare a perimetrului minier din 28.12.2011 prin care a fost atribuit în folosință beneficiarului SC„Cobușcian Alexei„SRL zăcămîntul de nisip pentru construcții „Cobusca„ (sectorul Est) cu suprafața 3,1 ha., situat la 1 km. Sud-Vest de s.Cobusca Veche, r-1 Anenii Noi.

Ține să menționeze că SC„Cobușcian Alexei„SRL a deținut licență de extragere a zăcămintelor minerale, inclusiv Licența seria *****din 04.09.2009, valabilă pînă la 04.09.2014, dar care ulterior nu a fost prelungită din motivul neacordării de către Ministerul Mediului  a sectorului de subsol pentru extragerea zăcămintelor minerale.

În rezultatul explorării, zăcământul de nisip s-a epuizat, de aceea SC“Cobușcian Alexei”SRL a solicitat de mai multe ori acordul Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale de a permite efectuarea certcetărilor geologice pentru transmiterea ulterioară în folosință SC“Cobușcian Alexei”SRL a zăcământului de nisip pentru construcții “Cobușca” blocul VII.

Însă, cerințele SC„Cobușcian Alexei„SRL nu au fost acceptate, inclusiv și din motivul că, persoane cu funcții de răspundere din cadrul Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale au facilitat în mod ilegal transmiterea în folosință SA“Cariera Cobușca” a zăcămîntului de nisip din blocul VII.

Subliniază că pe parcursul anilor 2016-2019 la cererile SC„Cobușcian Alexei„SRL s-au efectuat proceduri de cercetare a acțiunilor ilegale ale persoanelor responsabile din Ministerul Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale referitor la ilegalitatea încheierii contractului ***** din 16.02.2015 între Ministerul Mediului și SA“Cariera Cobușca” de atribuire în folosința beneficiarului SA“Cariera Cobușca” a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca” blocul VII-$C_1$.

Însă nimeni nu a fost tras la răspundere, chiar dacă contractul ***** din 16.02.2015 a fost încheiat cu grave încălcări a legislației, inclusiv fără decizia Ministerului Mediului, care era obligatorie.

Doar că s-au emis un șir de ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, care fiind contestate în judecată de către SC„Cobușcian Alexei„SRL erau anulate și remise de repetate ori spre cercetare suplimentară procurorilor.

Pe de altă parte, în scopul de a demonstra netemeinicia cerințelor reclamantului au fost efectuate nenumărate controluri de către Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, dar și alte organe a activității SC„Cobușcian Alexei„SRL referitor la extragerea zăcămintelor minerale utile.

La insistența directorului SA“Cariera Cobușca” au fost fabricate două dosare penale în privința reprezentantului SC„Cobușcian Alexei„SRL Victor Cobușcian pe art.310 alin.(1) și art.186 alin.(5) Cod penal, ambele cauze, finalizîndu-se cu sentințe de achitare.

La 02 mai 2017 s-au adresat în judecată cu acțiunea împotriva Ministerul Mediului, intervenient accesoriu SA“Cariera Cobușca” cu privire la obligarea emiterii unui act administrativ de încetare a raporturilor contractelor cu SA“Cariera Cobușca”, obligarea emiterii actului administrativ de transmitere în folosința reclamantului a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca”, ***** însă prin decizia Colegiului Civil și de contencios administativ a CSJ din 24.04.2019 s-a dispus casarea deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în această cauză, cu menținerea hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, prin care acțiunea SC„Cobușcian Alexei„SRL a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La data de 10.05.2022 SC„Cobușcian Alexei„SRL s-a adresat către Ministerul Mediului cu cerere privind rezilierea parțială a raporturilor contractuale în contractul ***** din 16.02.2015, încheiat între Ministerul Mediului și S.A.“Cariera Cobusca” în partea obiectului ce ține de *****) sondele:***** n***** punctele de interpolare*****și emiterea deciziei Ministerului Mediului privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC„Cobușcian Alexei„SRL Anenii Noi a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca„ blocul VII ($C_1$), fără concurs.

La cerere nu a primit răspuns, de aceia la data de 01.07.2022, conducîndu-se de prevederile art.art.162-169, 208 Cod administrativ și jurisprudența națională, inclusiv concluziile instanțelor în cauzele civile nr.3ra-554/20 din 17.06.2020 și nr.3ra-910/20 din 28.10.2020 examinate în ordine de recurs de Curtea Supremă de Justiție a depus cerere prealabilă la Ministerul Mediului cu aceleași cerințe de reziliere parțială a raporturilor contractuale în contractul ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și S.A.“Cariera Cobusca” și emiterea deciziei Ministerului Mediului privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC„Cobușcian Alexei„SRL, Anenii Noi a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca„ *****), fără concurs.

Prin răspunsul ***** din 15.07.2022 Ministerul Mediului a informat reclamantul că, cererea prealabilă se respinge ca inadmisibilă din motivul că o cerere cu astfel de obiect a fost examinată anterior și respinsă prin hotărîre judecătorească, făcînd trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 24.04.2019, menționată mai sus.

Consideră că respingerea de către Ministerul Mediului a cererii prealabile este neîntemeiată, reieșind din următoarele motive:

*În primul rind,* în cazul dat nu se atestă prezența unei hotărîri judecătorești cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect, fiindcă în cauza civilă precedentă obiectul cauzei se referea la încetarea raporturilor contractuale între Ministerul Mediului și SA „Cariera Cobusca” pe contractul ***** din 16.02.2015, iar în cazul din speță obiectul cauzei se referă la rezilierea parțială a contractului nominalizat.

*În al doilea rînd,* potrivit art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă cînd există un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, pe cînd în cazul dat spre deosebire de cauza precedentă nu numai că se invocă alt obiect ci și temeiurile de drept sunt altele cu referire la prevederile art.159 alin.(2), art.162 Cod admnistrativ cu trimitere la art.art.733-735, 737, 741-746 și 748 din Codul civil redacție veche, art.art.10, 21, 22, 24 Codul subsolului, art.art.617 alin.(l), alin.(2) lit.a), b), d), 219 Cod civil în redacția Legii

nr.133 din 15.11.2018.

*În al treilea rînd,* art.159 alin.(2) Cod admnistrativ stipulează că, autoritatea publică poate rezilia contractul pentru a preveni sau a înlătura dezavantajele grave ce împiedică bunăstarea comună, or, în cazul dat pe parcursul a mai mult de șapte ani contractul încheiat nu se execută, nu se achită taxele respective și nu există premize că va fi executat în viitor.

*În al patrulea rînd,* a doua cerință din acțiune este condiționată nemijlocit de soluționarea pozitivă a primei cerințe.

Temeinicia acțiunii de reziliere a contractului constă în următoarele:

La 16.02.2015 Ministerul Mediului a încheiat fară concurs contractul ***** cu S.A.“Cariera Cobusca” privind atribuirea în folosință beneficiarului a sectorului subsol „Cobusca” la sud-vest de sat.Cobusca Veche, r-1 Anenii Noi și anume blocurile nr.II ($C_1$), XI (B), XII (B), XIII($C_1$), XIV(C1) și blocul VII ($C_1$), care include și sondele: ***** n***** punctele de interpolare *****

După încheierea contractului, S.A.“Cariera Cobusca” nu a început activitatea de extragere a zăcămintelor minerale utile în sectorul de subsol din *****), încălcând clauzele contractului prevăzute în capitolul 4 pct.4.9 și 4.10 din contract, și anume obligațiile de a obține în posesie suprafața de teren care se încadrează în limitele perimetrului minier al zăcămîntului și a începe exploatarea zăcămîntului. S.A.“Cariera Cobusca” nu a primit nici actul perimietrului minier pentru a începe activitatea de extragere a zăcămintelor minerale, un act care este obligatoriu conform prevederilor contractului și a art.22 Codul subsolului.

Este evidentă și neîndeplinirea de către S.A.“Cariera Cobusca” a obligației de achitare a taxelor pentru extragerea substanțelor minerale utile prevăzute la pct.4.8 al contractului, fapt ce denotă cauzarea prejudiciului statului în volumul taxelor neachitate.

De fapt, S.A.“Cariera Cobusca” este în imposibilitatea de a primi actul perimietrului minier pentru a începe activitatea de extragere a zăcămintelor minerale în blocul VII(Cl), or, conform pct.14, cap.III, Anexa nr.3 al Regulamentului cu privire la atribuirea perimetrelor geologice și miniere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.570 din 11 septembrie 2009, solicitantul actului perimetrului minier trebuia la încheierea contractului să prezinte, printre altele, acte și copia documentelor care confirmă dreptul de proprietate sau posesie asupra sectorului de teren de la suprafața terestră a sectorului de subsol solicitat. Însă, 85% din suprafața terestră a sectorului de subsol „Cobușca„ blocul VII ($C_1$) aparține cu drept de proprietate fondatorilor SC„Cobușcian Alexei„SRL și membrilor familiei acestora.

Prin urmare, chiar la momentul încheierii contractului, S.A.“Cariera Cobusca” cunoștea, că nu va putea executa contractul în perimetrul blocului VII ($C_1$). Menționează că, în perioada relațiilor contractuale vizate legislația civilă a evoluat cu mai multe modificări. Prevederile art.art.733-735, 737, 741-746 și 748 Cod civil, după adoptarea Legii nr.133 din 15.11.2018 au fost renumerotate la art.616-623/3 Cod civil modernizat, iar apoi de la 01.03.2019 prevederile art.art.733-735, 737, 741-746 și 748 cuprinse în art.159 alin.(2) Cod admnistrativ se conțin în art.915-925 Cod civil în vigoare de la 01.03.2019.

Conform art.7 alin.(4), (5) Cod civil în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora.

Este important că, art.735 Cod civil redacția de pînă la modernizarea codului, art.617 alin. (l) Cod civil, în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018 și art.916 alin.(2) lit.a), d) Cod civil în vigoare 01.03.2019 prevăd temeiuri de rezoluțiune a contractului în cazul neexecutării esențiale, care este evidentă la caz.

Avînd în vedere situația de fapt, existența unei neexecutări esențiale a contractului și prevederile art.918 Cod civil se constată că Ministerul Mediului are dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale, fiindcă la caz este clar că SA"Cariera Cobusca" nu va executa contractul, de aceia va fi necesar de indicat în hotărîre obligarea Ministerului Mediului de a rezilia contractul cu SA"Cariera Cobusca", fără careva preaviz de reziliere a contractului.

În corespundere cu art.159 alin.(2) Cod admnistrativ, autoritatea publică poate, rezilia contractul pentru a preveni sau a înlătura dezavantajele grave care împiedică bunăstarea comună. În privința temeiurilor, procedurii și efectelor rezilierii contractului administrativ se aplică corespunzător prevederile Codului civil.

Așadar, neîndeplinirea clauzelor contractuale de către beneficiarul S.A."Cariera Cobusca" pe parcursul a mai mult de șapte ani și lipsa posibilității de executare a contractului referitor la *****), constituie temei de reziliere a raporturilor contractuale în această parte și în acest sens Ministerul Mediului dispunea de temeiul de fapt și de drept de a rezilia contractul ***** din 16.02.2015.

Temeinicia acțiunii în partea emiterii deciziei Ministerului Mediului privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC„Cobușcian Alexei"SRL Anenii Noi a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca" blocul VII ($C_1$) fără concurs se bazează pe următoarele: SC„Cobușcian Alexei„SRL în baza licenței de extragere a zăcămintelor minerale a extras zăcăminte minerale utile în baza actului de transmitere pentru valorificare industrială a zăcămîntului de nisip pentru construcții „Cobusca (sectorul Est)„ din 18.08.2006, Protocolului ***** din 31.10.2006, contractul*****din 24.10.2011 încheiat între Ministerul Mediului și SC„Cobușcian Alexei„SRL privind extragerea substanțelor minerale utile în sectorul care este parte componentă a zăcămîntului de nisip „Cobusca" blocul VII- $C_1$.

Pe acest sector SC„Cobușcian Alexei"SRL continuă să prezinte dări de seamă pînă în present.

În corespundere cu art.21 lit.g) din Codul subsolului, sectoarele de subsol se atribuie în folosință, fără concurs, pentru: exploatarea sau extragerea substanțelor minerale utile dacă sectorul de subsol solicitat este alăturat zăcămîntului de substannțe minerale utile de același tip, exploatat de solicitant.

La fel, menționează că, fondatorii SC„Cobușcian Alexei"SRL și membrii familiei acestora dețin în proprietate 85% din suprafața terestră a sectorului de subsol „Cobusca",

blocul VII-C2, fapt ce demonstrează, că SC„Cobușcian Alexei”SRL are prioritate față de alți solicitanți de a soluționa chestiunea de valorificare industrială a zăcămîntului.

Astfel, consideră reclamantul că potrivit art.5, 13 Codul subsolului, SC„Cobușcian Alexei”SRL dispune de dreptul de extragere a substanțelor minerale utile. Respingerea de către Ministerul Mediului a cererilor SC„Cobușcian Alexei”SRL cu privire la atribuirea sectorului de subsol constituie un drept vătămat al reclamantului în sensul prevăzut de art.17 Cod admnistrativ. Conform art.20 Cod admnistrativ dacă printr-o activitate administrativă se încalcă ui drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ.

În ședințele de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Terioșchin Denis a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

**Pârâtul - Ministerul Mediului al Republicii Moldova**, în argumentarea poziției sale procesuale, a explicat următoarele: pe rolul Judecătoriei Chișinău se examinează dosarul nr.3-1974/2022, având ca obiect cererea S.C.„Cobușcean Alexei”S.R.L. prin care se solicită anularea hotărârii Ministerului Mediului și a contractului *****/16.02.2015, încheiat cu S.A.„Cariera Cobusca”, precum și transmiterea în folosință a zăcământului „Cobusca”, ***** către reclamant.

Ministerul Mediului a solicitat respingerea cererii ca inadmisibilă, întrucât litigiul a mai fost judecat anterior. În mod repetat, între 2015 și 2019, reclamantul a depus acțiuni cu aceiași obiect și temeiuri, toate fiind respinse ca tardive sau nefondate. In final, prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 24.04.2019 (dosar nr.3ra-328/19), s-a menținut hotărârea din 06.07.2018 a Judecătoriei Anenii Noi, prin care cererea reclamantului a fost respinsă definitiv.

În anul 2022, reclamantul a depus din o cerere prealabilă cu același obiect, care a fost respinsă ca inadmisibilă, invocându-se existența unei hotărâri judecătorești definitive în același litigiu, între aceleași părți și pe aceleași temeiuri. Astfel, conform art.207 alin.(2) lit.a) și alin.(3) Cod administrativ, cererea s-a constat a fi inadmisibilă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2024, instanța a dispus declararea inadmisibilității acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2024, a fost admis recursul SC”Cobușcian Alexei”SRL, anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.06.2024.

Indică pârâtul că, Colegiul Curții de Apel Chișinău a reținut că: 1) părțile sunt aceleași; însă, 2) obiectul examinării și temeiurile sunt diferite, și anume: acțiunea din 2017 viza blocul VII(C2), iar cea din 2022 vizează *****).

Referitor la fondul cauzei, Ministerul Mediului invocă următorele: prezintă ordinul Ministerului Mediului *****din 08.05.2014 Cu prvire la aprobarea Instrucțiunilor privind clasificarea rezervelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile. Potrivit pct.18 al Instracțiunii cu privire la clasificarea zăcămintelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile solide, aprobat prin Anexa *****la ordinal *****din 08.05.2014, rezervele de substanțe minerale utile se clasifică după gradul de studiere geologică în următoarele categorii A, B, C1 și C2.

Pct.21 al Instracțiunii cu privire la clasificarea zăcămintelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile solide, aprobat prin Anexa *****la ordinul *****din 08.05.2014 prevede că, rezervele categoriei C1 alcătuiesc cea mai mare parte a rezervelor zăcămintelor explorabile și exploatabile a primei și a doua grupă de dificultate, și se determină, de asemenea, pe sectoarele detaliate ale zăcămintelor celei de a treia grupă de dificultate geologică și trebuie să îndeplinească următoarele cerințe principale:

- sunt cunoscute mărimile și formele caracteristice ale corpurilor de substanțe minerale utile, principale caracteristici ale condițiilor de apariție și a structurii interne a acestora, este evaluată variabilitatea și posibila discontinuitate a corpurilor de substanțe minerale utile, iar pentru zăcămintele stratificate de piatră pentru tăierea blocurilor și plăcilor inclusiv, este posibilă prezența suprafețelor de dezvoltare a mișcărilor tectonice de mică amplitudine;
- sunt cunoscute varietățile naturale și industriale (tehnologice) a tipurilor de substanță utile, sunt stabilite principale regularități de distribuție a lor în spațiu și proporția cantitativă a tipurilor industriali(tehnologici) și categoriilor de substanță minerală utilă, formele de depistare a componenților industriali(tehnologici), calitatea tipurilor și categoriilor selectate de substanță minerală utilă, fiind caracterizați conform tuturor parametrilor industriali prevăzuți;
- conturul rezervelor de substațe minerale utile este determinat în corespundere cu condițiile necesare a rezultatelor prelevării din probelor din sonde și a exploatării miniere, ținând cont de datele cercetărilor de laborator, geofizice și geometrice;

Pct.22 al instrucțiunii menționate supra, prevede că, rezervele categoriei C2 pot fi determinate în timpul cercetării zăcămintelor de prima și a doua grupă de dificultate a structurii geologice, iar cele de categoria a treia de dificultate a structurii geologice alcătuiesc principala parte a rezervelor de perspectivă pentru exploatare și trebuie să îndeplinească următoarele cerințe principale:

- mărimile, forma, structura internă a corpurilor de substanțe minerale utile și condițiile lor de apariție sunt evaluate conform datelor geologice, geografice și geochimice și sunt determinate de descoperirea substanțelor minerale utile determinate de sonde și exploatări miniere;
- conturul rezervelor de substanțe minerale utile este determinat în corespundere cu condițiile necesare a rezultatelor prelevării probelor din sonde și a exploatării miniere ținând cont de datele cercetărilor de laborator geofizice, geochimice și contracțiilor geologice;

În contextul celor reflectate supra, potrivit proces-verbal***** al ședinței Comisiei de stat pentru rezervele de substanțe minerale utile larg răspândite din 25.11.2014, obiectul căruia constituie exploatarea geologică suplimentară a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca (blocul VII)” r-nul Anenii, Republica Moldova, astfel concluzionează că este un zăcământ integru cu 3 categorii de substanțe minerale utile cum a fost menționat supra.

Consideră Ministerul Mediului că acțiunea în contencios administrative a

reclamantei SRL„Cobușcian Alexei” este neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

În temeiul art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ nr.116/2018, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

**Persoană terță - SA”Cariera Cobusca”,** prin referința prezentată, a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, a acțiunii reclamantului SRL„Cobușcian Alexei”; iar după remirea cauzei la rejudecare potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.10.2024, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamantul SC„Cobușcian Alexei”SRL pretinde de la autoritatea publică rezilierea parțială a raporturilor contractuale în contractul ***** din 16.02.2015, încheiat între Ministerul Mediului și SA„Cariera Cobusca”, adică rezilierea unui contract administrativ.

Având în vedere că reclamantul prin pretențiile formulate în acțiune contestă un act administrativ prin care este favorizată SA „Cariera Cobușca”, adică un terț, consideră, că reclamantul a încălcat termenul de 30 de zile pentru respectarea procedurii prealabile.

Menționează că prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi din 26.05.2016, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SC„Cobușcean Alexei”SRL împotriva Ministerul Mediului și Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, cu participarea intervenientului accesoriu SA„Cariera Cobușca” cu privire la anularea hotărârii Ministerului Mediului privind transmiterea în folosință SA„Cariera Cobusca” zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca”, ***** anularea contractului ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și SA„Cariera Cobusca” privind atribuirea în folosință a zăcământului de nisip „Cobusca”, *****; obligarea Ministerului Mediului și Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale să adopte hotărârea și să încheie contractul cu privire la transmiterea în folosință SC„Cobușcian Alexei”SRL zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca” *****.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi din 16.02.2017, acțiunea SC„Cobușcean Alexei”SRL împotriva Ministerului Mediului, intervenient accesoriu SA„Cariera Cobusca” cu privire la anularea contractului ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și SA„Cariera Cobusca” privind atribuirea în folosință a zăcământului de nisip „Cobusca” ***** ca ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii și fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, anularea tuturor actelor care au stal la baza încheierii contractului și obligarea Ministerului Mediului să adopte o hotărâre și să încheie contract cu privire la transmiterea în folosință SC„Cobușcean Alexei”SRL a zăcământului de nisip „Cobusca” ***** fără concurs, a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție. Prin aceeași hotărâre instanța a constatat că cerințele din cererea prealabilă adresată Ministerului Mediului cu privire la recunoașterea nulității contractului ***** din 16.02.2015, recunoașterea ilegală a hotărârii privind transmiterea zăcământului de nisip pentru construcție C2-VII „Cobusca” către SA„Cariera Cobusca” și transmiterea zăcământului de nisip pentru construcție *****Cobusca” către SC„Cobușcian Alexei”SRL au fost înaintate de către SC„Cobușcian Alexei” SRL în mod repetat la data de 16.09.2015. Din conținutul actelor

judecătorești menționate, rezultă cu certitudine că, conținutul contractului ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și SA„Cariera Cobusca”, a fost comunicat SC„Cobușcian Alexei”SRL cel puțin la data de 16.09.2015, adică cu aproape 7 (șapte) ani înainte de adresarea cererii prealabile din 01.07.2022, ceea ce vădit depășește termenul instituit de art.165 alin.(l) Cod administrativ de 30 zile pentru adresarea cererii prealabile.

Mai mult decât atât, la 02.05.2017 reclamanta SC„Cobușcian Alexei”SRL a adresat Judecătoriei Anenii Noi acțiunea împotriva Ministerului Mediului, privind obligarea pârâtului să adopte o decizie de încetare a raporturilor contractuale în baza contractului ***** din 16 februarie 2015, încheiat cu SA„Cariera Cobușca” din motivul încălcării clauzelor contractuale de către beneficiar și nefolosirea sectorului de subsol conform destinației, fără motive întemeiate pe parcursul a doi ani; - obligarea pârâtului să adopte o decizie și să încheie contractul cu privire la transmiterea în folosința SC„Cobușcian Alexei”SRL a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca”***** fără concurs. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.07.2018 a fost respinsă acțiunea reclamantului SC„Cobușcian Alexei”SRL privind repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată înaintată și respinsă acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2018 a fost admis apelul declarat de SC„Cobușcian Alexei”SRL, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.07.2018, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, prin care a fost repus în termenul de prescripție extinctivă SC„Cobușcian Alexei”SRL la depunerea acțiunii; a fost obligat Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului să adopte decizia privind încetarea raporturilor contractuale între Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și SA„Cariera Cobusca”; a fost obligat Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului să adopte decizia de încheiere a contractului cu privire la transmiterea în folosință către SC„Cobușcian Alexei”SRL a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobușca”,***** fără concurs.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24.04.2019, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2018, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.07.2018.

Astfel, temeiurile invocate de reclamant întru admiterea acțiunii din speță, sunt identice celor invocate în acțiunea adresată Judecătoriei Anenii Noi la 02.05.2017.

Menționează că, deși pretențiile reclamantului din prezenta acțiune sunt formulate rezilierea parțială a raporturilor contractuale, în esență acesta în mod camuflat, formulează pretenții identice celor din acțiunea adresată Judecătoriei Anenii Noi la 02.05.2017 - încetarea raporturilor contractuale pe motiv de neexecutare esențială a obligațiilor contractuale.

În ședințele de judecată, reprezentantul terțului SA”Cariera Cobusca”, avocatul Istrate Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA *****din 28.11.2023, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

**Aprecierea instanței:**

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Cobușcian Alexei", ascultând explicațiile ambelor părți și a terțului, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SC"Cobușcian Alexei" împotriva Ministerului Mediului, persoană terță SA"Cariera Cobusca" privind rezilierea parțială a contractului ***** din 16.02.2015, obligarea transmiterii în folosința reclamantului zăcământul de nisip pentru construcții "Cobusca", *****), fără concurs, este neîntemeiată și pasibilă de repsins, din următoarele considerente:

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Iar potrivit art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative pot fi: defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturi/interese legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Reclamantă SRL"Cobușcian Alexei" este destinatara deciziei adoptate în procedura prealabilă și având în vedere că ultima revendică apărarea dreptului de folosință asupra zăcământului de nisip pentru construcții "Cobusca", *****), care actualmente se află în folosința terțului, respectiv, acest act este defavorabil pentru reclamant, deoarece respinge acordarea avantajului solicitat – atribuirea reclamantei dreptului de folosință asupra zăcământului de nisip pentru construcții "Cobusca", *****).

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"Cobușcian Alexei", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL"Cobușcian Alexei" cu cerere prealabilă adresată Ministerului Mediului, prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară, rezilierea în parte a contractului și atribuirea reclamantei dreptului de folosință asupra zăcământului de nisip pentru construcții "Cobusca", *****).

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 15.07.2022 Ministerul Mediului a declarat inadmisibilitatea cererii prealabile în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ(exită o hotărâre judecătorească definitivă).

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Reclamanta SRL"Cobușcian Alexei", respectând termenul de 30 de zile de la data emiterii deciziei cu privire la cererea prealabilă(15.07.2022) s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administartiv la 01.08.2022, ceea ce denotă admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.lit.d), f) din Codul administrativ.

Prtin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2024, s-a constatat admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale refetitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL"Cobușcian Alexei" este destinatara deciziei defavorabile adoptate în procedura prealabilă, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de art.207 alin.(2) Cod administartiv, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Sub acest aspect, instanța la fel reține că potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Și potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administartiv.

Obiect al examinării cauzei în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității activității administartive realizate de către autoritatea publică pârâtă, care s-a finalizat cu încheierea contractului ***** din 16.02.20215 cu SA"Cariera Cobusca" și, ulterior, declararea inadmisibilității cererii prealabile a SRL"Cobușcian Alexei" prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 15.07.2022.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri

individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea din oficiu a stării de fapt prin prisma art.22 alin.(1) Cod administrativ denotă următoarele:

Prin contractul pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile*****din 24.10.2011(anexat la dosarul administrativ), reclamantei SRL”Cobușcian Alexei” i-a fost transmis pentru folosință sectorul de subsol – zăcământul de nisip pentru construcții ”Cobusca”.

Reclamanta SRL”Cobușcian Alexei” a deținut și licența pentru genul de activitate: extragerea zăcămintelor minerale, valabilă până la 04.09.2014(f.d.21).

La 16.02.2015, prin contractul ***** din 16.02.2015, zăcământul de nisip pentru construcții ”Cobusca” a fost transmis în folosință persoanei terțe - SA”Cariera Cobusca”, inclusiv *****), asupra cărua pretinde reclamanta SRL”Cobușcian Alexei” prin depunerea prezentei acțiuni în contencios administrativ.

Reclamanta invocă ca temei de reziliere a contractului contestat ***** din 16.02.2015, neexecutarea esențială a acestuia de către SA”Cariera Cobusca”.

În acest context, instanța de judecată va sublinia cu titlu de principiu că rezilierea unui contract pe temei de neexecutare esențială a acestuia, întradevăr este de competența autorității publice pârâte, însă penstu examinarea efectivă a acesteia, urmau a fi prezentate probe pertinente, concludente și solide în vederea probării celor declarate. Asemenea probe nu au fost prezentate de către reclamant nici în cadrul procedurii administrative, nici în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, principiul securității raporturilor juridice(art.30 Cod administrativ) ca un principiu de bază a procedurii administrative, impunea o conduită asemănătoare celei realizate de către autoritatea publică pârâtă prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 15.07.2022, și anume de declarare a inadmisibilității cererii prealabile privind rezilierea parțială a contractului ***** din 16.02.2015, deoarece prin decizia Curții

Supreme de Justiție din 24.04.2019, litigiul care a avut ca obiect de examinare *inter alia* transmiterea în folosința reclamantei a zăcământului de nisip petru construcții ”Cobusca”, blocul VII(C2), a fost soluționat irevocabil.

Cu referire la aspectele cu privire la faptul că, în 2017 acțiunea în judecată depusă de reclamant viza blocul VII(C2), iar cea din 2022 vizează *****), instanța de judecată reține următoarele.

Prin ordinul Ministerului Mediului *****din 08.05.2014 a fost aprobată Instrucțiunea privind clasificarea rezervelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile.

Potrivit pct.18 al Instracțiunii cu privire la clasificarea zăcămintelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile solide, aprobat prin Anexa *****la ordinal *****din 08.05.2014, rezervele de substanțe minerale utile se clasifică după gradul de studiere geologică în următoarele categorii A, B, C1 și C2.

Pct.21 al Instracțiunii cu privire la clasificarea zăcămintelor și resurselor prognozate de substanțe minerale utile solide, aprobat prin Anexa *****la ordinul *****din 08.05.2014 prevede că, rezervele categoriei C1 alcătuiesc cea mai mare parte a rezervelor zăcămintelor explorabile și exploatabile a primei și a doua grupă de dificultate, și se determină, de asemenea, pe sectoarele detaliate ale zăcămintelor celei de a treia grupă de dificultate geologică și trebuie să îndeplinească următoarele cerințe principale:

- sunt cunoscute mărimile și formele caracteristice ale corpurilor de substanțe minerale utile, principale caracteristici ale condițiilor de apariție și a structurii interne a acestora, este evaluată variabilitatea și posibila discontinuitate a corpurilor de substanțe minerale utile, iar pentru zăcămintele stratificate de piatră pentru tăierea blocurilor și plăcilor inclusiv, este posibilă prezența suprafețelor de dezvoltare a mișcărilor tectonice de mică amplitudine;
- sunt cunoscute varietățile naturale și industriale (tehnologice) a tipurilor de substanță utile, sunt stabilite principale regularități de distribuție a lor în spațiu și proporția cantitativă a tipurilor industriali(tehnologici) și categoriilor de substanță minerală utilă, formele de depistare a componenților industriali(tehnologici), calitatea tipurilor și categoriilor selectate de substanță minerală utilă, fiind caracterizați conform tuturor parametrilor industriali prevăzuți;
- conturul rezervelor de substațe minerale utile este determinat în corespundere cu condițiile necesare a rezultatelor prelevării din probelor din sonde și a exploatării miniere, ținând cont de datele cercetărilor de laborator, geofizice și geometrice;

Pct.22 al instrucțiunii menționate supra, prevede că, rezervele categoriei C2 **pot fi determinate în timpul cercetării zăcămintelor de prima și a doua grupă de dificultate a structurii geologice**, iar cele de categoria a treia de dificultate a structurii geologice alcătuiesc principala parte a rezervelor de perspectivă pentru exploatare și trebuie să îndeplinească următoarele cerințe principale:

- mărimile, forma, structura internă a corpurilor de substanțe minerale utile și condițiile lor de apariție sunt evaluate conform datelor geologice, geografice și

geochimice și sunt determinate de descoperirea substanțelor minerale utile determinate de sonde și exploatări miniere;

- conturul rezervelor de substanțe minerale utile este determinat în corespundere cu condițiile necesare a rezultatelor prelevării probelor din sonde și a exploatării miniere ținând cont de datele cercetărilor de laborator geofizice, geochimice și contracțiilor geologice;

În contextul celor reflectate supra, potrivit proces-verbal***** al ședinței Comisiei de stat pentru rezervele de substanțe minerale utile larg răspândite din 25.11.2014, obiectul căruia constituie exploatarea geologică suplimentară a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca (blocul VII)" r-nul Anenii, Republica Moldova, astfel concluzionează că este un zăcământ integru cu 3 categorii de substanțe minerale utile cum a fost menționat supra.

Prin urmare, faptul că în 2017 acțiunea în judecată depusă de reclamant viza blocul VII(C2), iar cea din 2022 vizează *****), nu este relevant, deoarece nu este de natură să schimbe nici un element esențial al raportului juridic realizat prin contractul ***** din 16.02.2015.

În acest sens se impune a fi specificat că, în conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate" sau „este

autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Potrivit art.225 alin.(2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru admiterea acțiunii în contencios administrative formulate de reclamant.

În concluzie, se reține că alegațiile părții reclamante consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de admiterea a acțiunii depuse, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică emitentă a deciziei adoptate în procedura prealabilă este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prezumția de legalitate de care beneficiază actul emis de pârât, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Rezumând cele relatate, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de

judecată conchide că legalitatea actelor contestate nu poate fi pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantei nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Cobușcian Alexei" împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, persoană terță SA"Cariera Cobusca" privind obligarea adoptării deciziei de reziliere parțială a contractului ***** din 16.02.2015 încheiat între Ministerul Mediului și SA"Cariera Cobusca" în partea obiectului ce ține de *****) sondele *****, punctele de interpolare ***** privind obligarea Ministerului Mediului să emită decizia privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC"Cobușcian Alexei"SRL a zăcământului de nisip pentru construcții "Cobusca", blocul VII(C1), fără concurs; obligarea Ministerului Mediului de a adopta actele obligatorii de reziliere a contractului, fără acordarea unui preaviz de reziliere beneficiarului SA"Cariera Cobusca", se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia