Dosarul nr. 4-41/26
4-26019266-46-4-18022026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Bolea Igor ***** născut la *****, originar ***** domiciliat temporar *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 18.02.2026-31.03.2026.

a constatat:

Bolea Igor ***** la 08.02.2026, în jurul orelor 21[10], contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 24 din 08.02.2026, a contacta-o telefonic pe victima Bolea Ana.

Pe faptul dat, la 16.02.2026, de către OSS al IP Soroca, Nitrean Mihail în privința lui Bolea Igor fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod Contravenţional.

La data de 18.02.2026 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Nitrean Mihail fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice ip_soroca@igp.gov.md), pentru şedinţa de judecată din 31.03.2026, nu s-a prezentat, însă prin comunicarea telefonică a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa pe motiv că se află în concediu de odihnă.

Victima Bolea Ana în ședința de judecată a relatat că, la data de 08.02.2026, în privința soțului Bolea Igor a fost aplicat ordin de restricție de urgență. Ulterior, în aceiași zi, în jurul orelor 21^{00}, contrar restricțiilor aplicate, soțul Bolea Igor a contactat-o telefonic de mai multe ori.

Făptuitorul **Bolea Igor** fiind înştiinţat legal (prin intermediul comunicării telefonice din data de 19.02.2026), la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, în conformitate cu prevederile cart. 455 alin. (3) Cod Contravenţional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Vina făptuitorului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 874 din 11.02.2026 parvenită de la OSS al IP Soroca, Nitrean Mihail prin care comunică că, la 11.02.2026, cet. Bolea Igor a încălcat ordinul de restricție de urgență (f. d. 3);
- ✓ cererea cet. Bolea Ana din 11.02.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Bolea Igor, care la data de 08.02.2026, a încălcat ordinul de restricție și a contactat-o telefonic (f. d. 4);
- ✓ extrasele din aplicația „Viber" și „ WhatsApp" prin care se confirmă faptul că, la data de 08.02.2026 Bolea Igor a apelat-o de mai multe ori pe victima Bolea Ana (f. d. 6-12);
- ✓ copia comunicării telefonice nr. 814 din 08.02.2026 parvenită de la cet. Bolea Ana prin care comunică că la 08.02.2026 are un conflict cu soțul (f. d. 13);
- ➢ copia extrasului de tichet test nr. 8707 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO", din 08.02.2026, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bolea Igor este de 1,14 mg/l (f. d. 14);
- ➢ copia cererii cet. Bolea Ana din 08.02.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Bolea Igor, care la data de 08.02.2026 a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului (f. d. 15);
- ✓ copia ordinului de restricție nr. 24 din 08.02.2026 prin care în privința lui Bolea Igor au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 10 zile, de la 08.02.2026, ora 20^{45} pînă la 18.02.2026 ora 20^{45} (f. d. 20);
- ✓ explicația din 16.02.2026 prin care Bolea Igor a recunoscut faptul că, a încălcat ordinul de restricție de urgență prin faptul că la data de 08.02.2026 a contactat telefonic victima Bolea Ana (f. d. 22);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026 întocmit în privința lui Bolea Igor în baza art. 318^1 Cod Contravențional (f. d.23).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Bolea Igor şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenției imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 08.02.2026, în jurul orelor 21^{10}, contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 24 din 08.02.2026, a contacta-o telefonic pe victima Bolea Ana.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional *„ este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Examinînd cazul contravenţional, audiind explicațiile victimei, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Bolea Igor în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 318^1 Cod Contravenţional cu indicii de calificare „ *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență”* .

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *„ munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de faptul că, contravenientul a recunoscut vina şi a pledat pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Bolea Igor ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional și în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Bolea Igor ******* se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Chișinău, sect. Buiucani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**