Nr. 4-147/2023 Nr. elect. 4-23084315-38-4-13062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2023 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator Stanislav Liubanschi
Contravenientului Oleg Hangan

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Hangan Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****nu este încadrat în cîmpul muncii, invalid nu este, *învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, -*

C O N S T A T Ă:

Hangan Oleg, la data de 11.06.2023, în jurul orei 17^{27}, fiind în r-nul Orhei sat. Biești, și aflându-se la volanul motocicletei de model „Ihonzda FX32” cu n/î 692IGG, a ignorat indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, accelerând și ignorând astfel, toate cerințele legale.

Acţiunile lui Hangan Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05757918 din 11.06.2023.

Deoarece contravenția de care a fost învinuit Hangan Oleg prevede ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, materialele au fost transmise în instanţa de judecată pentru soluţionarea cauzei și chestiunii despre privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Agentul constatator în ședința de judecată Stanislav Liubanschi a solicitat ca Hangan Oleg să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea unei pedepse prevăzută de legea contravențională.

Hangan Oleg în ședința de judecată a indicat că, la 11.06.2023, în jurul orei 17:27 a condus motocicleta de model „IHONZDA FX32" cu n/î 692 IGG prin satul Biești r-nul Orhei. A văzut cum un echipaj de poliție a mers din urma sa, nu era cu girofarul conectat. A înțeles că echipajul de poliție merge după el, dar nu i-a sa făcut semn să se oprească, a auzit doar un sunet, dar nu a înțeles că trebuie să stopeze. A auzit doar un sunet din partea echipajului de poliție, unde nici nu a înțeles că trebuie să se oprească.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului, Hangan Oleg, avocat Valeriu Covaș în ședința de judecată a indicat că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei.

Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că, Hangan Oleg, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (5), art. art. 49, 50, 52, 54, 69–71, 73, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) și (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)–(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1, art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art. 263 alin. (1), (4)–(8), art. 263^1, 265, 267, 272, art. 274 alin. (1) și (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282, 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (1)–(5^1), (9) și art. 365, 365^3 se constată și se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) pct. 5) Cod Contravenţional al RM, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când

se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat există autosesizarea agentului constatator. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui Hangan Oleg a fost pornit legitim şi întemeiat.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, *printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 (2) din Convenție.*

Conform art. 241 alin. (1) Cod contravențional, este sancționabil contravențional, fapta de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că, Hangan Oleg, la data de 11.06.2023, în jurul orei 17^{27}, fiind în r-nul Orhei sat. Biești, și aflându-se la volanul motocicletei de model „Ihonzda FX32” cu n/î 692IGG, a ignorat indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, accelerând și ignorând astfel, toate cerințele legale, astfel, încălcînd Regulamentul Circulației Rutiere,

acțiuni care s-au soldat comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Din materiale le dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui Hangan Oleg în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin:

- procesul-verbal cu privire la contavenție nr. MAI05757918 din 11.06.2023;

- informații despre infracțiuni și contravenții din 11.06.2023, potrivit căruia la 11.06.2023, în satul Bieşti a fost somată să stopeze o motocicletă fără numere de înmatriculare iar șoferul a refuzat să stopeze;

- foto-tabelul realizat la fața locului din 11.06.2023;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 11.06.2023, potrivit căruia ultimul a refuzat să dea careva declarații;

-copia permisului de conducere pe numele cet. Hangan Oleg pentru categoria „B1" și „B".

- înregistrările video stocate pe CD-R anexat la materialele cauzei de la fața locului comiterii contravenției, din care se deduce faptul că, deși Hangan Oleg, era urmărit de către echipajul de poliție, conducătorul motocicleta de model „Ihonzda FX32," cu n/î 692IGG, intenționat nu se supunea cerințelor legale ale agentului de circulație.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției de care este acuzat Hangan Oleg, și prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută în învinuirea adusă.

Astfel, din probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Hangan Oleg, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Hangan Oleg, care își dădea seama de caracterul

acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Potrivit pct.7 din RCR, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, noțiunea de ”conducător” semnifică, persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: *conducător*- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ..și,.... *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

De menționat este că, legislația contravențională nu reglementează asemenea noțiune cum ar fi mijlocul de transport, în cazul contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravențional, *or* termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art. 132 Cod penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art. 241 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, *or* Hangan Oleg deține permisul de conducere nr.A1280284, iar la momentul comiterii faptei, conducea motocicleta de model „IhonzdaFX32” cu n/î 692IGG.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că, *Hangan Oleg* prin acţiunile descrise *supra, a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe semnele: neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravenţional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 757918 din 11.06.2023, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 757918 din 11.06.2023, s-a încheiat la 11.06.2023, în prezența lui Hangan Oleg, însă a refuzat să semneze procesul-verbal.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 din Codul contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Mai mult, instanța de judecată din materialele cauzei, reține *că învinuitul nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmit*, ce confirmă tăcit că este de acord cu acesta.

La caz, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, după cum s-a menționat supa, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI05 757918 din 11.06.2023.

Totodată, instanța de judecată nu va reține argumentul contravenientului Hangan Oleg precum că a auzit doar un sunet din partea echipajului de poliție, unde nici nu a înțeles că trebuie să se oprească, or conform pnct.11 lit. (i) din Hotărârea nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului

circulației rutiere, conducătorul de vehicul trebuie să oprească imediat vehiculul la semnalul, agentului de circulaţie sau poliţistului, *fapt care a fost ignorat totalmente de către contravenient, sau necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii nu exonerează de răspundere.*

Nerecunoaşterea vinovăției de către Hangan Oleg nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că ultimul a comis contravenția imputată.

Prin urmare, instanța va respinge solicitarea avocatului în interesele contravenientului privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei, ori, reieșind din probele administrate de către agentul constatator, s-a confirmat în totalitate vinovăția acestuia de comiterea contravenței prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele agentului constatator în acest sens.

Instanța de judecată reține că în cazul lui Hangan Oleg nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 37 din Codul contravențional, alin. (1), munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la

înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 37 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată nu a stabilit și consideră echitabilă și care v-a atinge scopul Legii contravenționale, stabilirea lui *Hangan Oleg*, a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii *art. 241 alin.(1) din Codul contravențional*, or ultimul în ședința de judecată a menționat că în cazul în care va fi găsit vinovat este de acord să îi fie aplicată o astfel de pedeapsă.

Prevederile art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc sancțiunea, *in abstracto*, sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui *Hangan Oleg*, a sancțiunii contravenționale *în formă de muncă neremunerată*, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate *în art. 2 al Codului contravențional* și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul lui Hangan Oleg nu există nici o circumstanţă <u>ce ar face imposibilă aplicarea faţă de acesta sancţiunii complimentare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule</u>.

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica lui *Hangan Oleg sancţiune cu muncă neremunerată în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.*

Totodată, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, nu a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria „B1” şi „B”, nr. A1280284, eliberat la 14.03.2023, valabil pînă la 14.09.2023, pe numele lui Hangan Oleg.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 36, 394-395, 400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Hangan Oleg, se recunoaște vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de *40 (patruzeci) ore*, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui **Hangan Oleg**, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul **Hangan Oleg**.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Hangan Oleg**, *privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin