Dosarul nr. 2r-687/26 (2-26016623-02-2r-08042026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – C. Guzun.

D E C I Z I E

25 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de Lungu Valentina și Lungu Ivan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Valentina, Lungu Ivan împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisia de Privatizare a imobilelor din mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism ș.a. privind soluționarea disensiunilor la privatizarea imobilului, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 11 februarie 2026, Lungu Valentina, Lungu Ivan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisia de Privatizare a imobilelor din mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism ș.a. privind soluționarea disensiunilor la privatizarea imobilului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordând termen de 5 zile lucrătoare potențialilor reclamanți de a înlătura neajunsurile acesteia.

II. Poziția instanței de fond.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Valentina și Lungu Ivan împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisia de privatizare a imobilelor din

mun. Chișinău, viceprimar al mun. Chișinău Ilie Ceban, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism și șef adjunct al Direcției Generale Vladimir Iermicioi și A. Volcova și șefa Tatiana, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

III. Solicitarea recurentului:

4. La data de 30 martie 2026, Lungu Valentina și Lungu Ivan au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026., solicitând admiterea recursului.

IV. Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. La data de 21 mai 2026, intimatul Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a depus referința solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026, a fost expediată în adresa recurenților la data de 11 martie 2026.

9. Dovada recepționării actului judecătoresc la dosar nu există.

10. Încheierea judecătoriei Chișinău din 4 martie 2026 a contestată cu recurs de către la data de 30 martie 2026.

11. Astfel, Colegiul civil, în situația în care nu s-a făcut dovada comunicării actului de procedură constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

15. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

16. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 11 februarie 2026, Lungu Valentina, Lungu Ivan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisia de Privatizare a imobilelor din mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism ș.a. privind soluționarea disensiunilor la privatizarea imobilului.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordându-le termen de 5 zile lucrătoare n momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurile, și anume: indicarea concretă a denumirii complete a fiecărui pârât cât și nemijlocit domiciliul sau sediul lui; indicarea esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamanților, totodată, și indicarea concretă a circumstanțele de fapt pe care aceasta îşi întemeiază pretențiile; indicarea nemijlocită a pretențiile acestora față de pârâți; prezentarea taxei de stat în original, calculată în corespundere cu prevederile Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023; prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

18. Copia încheierii din 16 februarie 2026 a fost comunicată reclamanților Lungu Valentina, Lungu Ivan prin scrisoare cu aviz de recepție, la adresa indicată de către ultimii în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată de către aceștia la data de 24 februarie 2026 /f.d.9/.

19. La caz, instanța de recurs evidențiază că art.166 coroborat cu art. 167 Cod de procedură civilă, stabilește condițiile de fond și de formă a cererii de chemare în judecată, precum și actele obligatorii ce urmează să fie anexate la aceasta, inclusiv documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

20. În corespundere cu prevederile art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

21. Alineatul (2) același articol indică cert că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

22. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra restituirii cererii de chemare din speță, or, la depunere aceasta nu corespundea cerințelor art.167 Cod de procedură civilă.

23. La caz, instanța de recurs reține că, deși la data de 18, 19, 27 februarie

2026 și respectiv 2 martie 2026 din partea reclamanților/recurenți a parvenit cerere de înlăturare a neajunsurilor, însă, ultimii nu au executat actul de dispoziție în partea prin care s-a dispus: indicarea concretă a denumirii complete a fiecărui pârât cât și nemijlocit domiciliul sau sediul lui; indicarea esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamanților, totodată, și indicarea concretă a circumstanțele de fapt pe care aceasta îşi întemeiază pretențiile; indicarea nemijlocită a pretențiile acestora față de pârâți; prezentarea taxei de stat în original, calculată în corespundere cu prevederile Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023; prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

24. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, după comunicarea încheierii instanței de fond din 16 februarie 2026 reclamanții/recurenți Lungu Valentina, Lungu Ivan, nu s-au conformat indicațiilor instanței și nu au înlăturat, în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței.

25. Astfel, în circumstanțele enunțate, Colegiul civil relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de fond, prin încheierea privind restituirea cererii în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

26. În ordinea celor enunțate, dat fiind că încheierea primei instanțe din 4 martie 2026 privind restituirea cererii de chemare în judecată este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026.

27. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Lungu Valentina, Lungu Ivan.

Se menține încheierea JuJudecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 martie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Valentina, Lungu Ivan împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisia de Privatizare a imobilelor din mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban,

Direcția Generală Economie, Comerț și Turism ș.a. privind soluționarea disensiunilor la privatizarea imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț