C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-235/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24133094-03-1a-09042025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului: Stela Chiriac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Cernei Felix în interesul inculpatului Burduja Denis, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025, prin care:

Burduja Denis ***,** născut la *****, originar și domiciliat în raionul *****, angajat în câmpul muncii, divorțat, 1 copil minor la întreținere, supus militar, studii medii, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 21 noiembrie 2024-11 martie 2025
- în instanța de apel: 09 aprilie 2025-23 iulie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 martie 2025 Burduja Denis ***** a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, s-a dispus a se executa în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat în privința lui Burduja Denis ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

Termenul de executare, a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Burduja Denis *****, s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, 11 martie 2025.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că Burduja Denis *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, la data de 27 mai 2024, aproximativ la ora 04:00, din motive necunoscute organului de urmărire penală, intenționat, a pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului, în domiciliul Raisei Golovei, amplasat în satul ***** și la cerința proprietarului de a părăsi domiciliu, acesta a refuzat de a-l părăsi.

Procedura de examinare a cauzei:

În conformitate cu art.351 şi 352 Cod de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului:

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Burduja Denis *****, vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Burduja Denis de comiterea ei, calificând acțiunile acestuia conform art. 179 alin. (1) Cod penal după indicii - rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia şi refuzul de a părăsi la cererea ei.

Solicitările apelantului:

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Cernei Felix în interesul inculpatului Burduja Denis, potrivit cărui a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 martie 2025, cu pronunţarea unei sentinţe de achitarea în privinţa lui Burduja Denis de comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- concluzia instanţei de judecată privind vinovăţia inculpatului este greşită, iar materialul probator a fost examinat superficial, soluţia adoptată este nelegitimă şi neîntemeiată, şi vine în contradicţie cu materialul probator administrat şi examinat în cadrul şedinţei de judecată.

- instanţa de judecată şi-a întemeiat soluţia în baza declaraţiilor martorilor.

- cauza penală cu nr.2024270238 a fost intentată la 05 iunie 2024 în baza elementelor componenţei de infracţiune prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, la 13 iunie 2024, prin ordonanța de recunoaştere în calitate de bănuit Burduja Denis primeşte această calitate, face declaraţii şi vina în comiterea infracţiunii incriminate nu o recunoaşte, iar la 13 iunie 2024 prin ordonanţa de punere sub învinuire Burduja Denis este recunoscut ca învinuit.

- s-a referit la declarațiile părții vătămate Golovei Raisa, martorului *****, *****, a inculpatului Burduja Denis, astfel menționând faptul că Burduja Denis, nici în cadrul interogărilor la urmărirea penală şi nici în ședința de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, totodată concluzionând că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece Denis Burduja a venit la domiciliul Raisei Golovei în urma unei înțelegeri prealabile cu *****, care locuiește împreună cu Golovei Raisa, la sosirea poliţiei el nu era la faţa locului, însă s-a apropiat în curând având cu sine undița ce confirmă declarațiile lui Denis Burduja referitor la faptul că a venit la *****să plece la pescuit şi apoi s-a reîntors văzând că ultimul nu i s-a alăturat. A menționat că clientului său nu i s-a cerut să părăsească gospodăria Raisei Golovei.

- consideră că nu sunt administrate probe concludente şi pertinente care ar dovedi faptul comiterii de către Burduja Denis a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Argumentele participanților:

Avocata Stela Chiriac în interesul inculpatului Burduja Denis în ședința instanței de apel a susținut în totalitate apelul declarat, atrăgând atenția asupra faptului că între inculpat și partea vătămată a avut loc o înțelegere de a merge la pescuit la un timp anumit. Având în vedere faptul că partea vătămată nu a venit la locul unde au convenit inculpatul Burduja Denis a fost nevoit să meargă la acesta la domiciliu pentru a discuta.

Consideră că în acțiunile inculpatului Burduja Denis nu este componență de infracțiuni, în acest sens susținând solicitarea avocatului-apelant de emitere în privința inculpatului a unei soluții de achitare.

La etapa susținerilor verbale a menționat că deoarece inculpatul Burduja Denis în ședința instanței de apel a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate solicitând o pedeapsă mai blândă, și-a schimbat poziția pledând pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelul declarat, ca nefondat, a menține sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea adusă lui Burduja Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, fără modificări, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile

și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

Colegiul penal privitor la temeinicia și legalitatea sentinței contestate, se bazează pe examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

De asemenea, Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

În așa mod, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului Burduja Denis în violare de domiciliu, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, ce denotă caracterul nefondat a apelului declarat.

Soluția Colegiului rezultă din aprecierea și statuarea corectă de către instanța de fond la baza sentinței adoptate, a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare la ședințele de judecată, cu respectarea

principiului contradictorialității și egalității armelor, părțile dispunând de posibilități egale de participare la audierea victimei, precum și de prezentarea probatoriului, ce în final corect a fost statuat la baza sentinței de condamnare.

Astfel încât, instanța a dat o apreciere corectă declarațiilor inculpatului Burduja Denis depuse în instanța de fond, potrivit cărora numitul vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, pe Golovei Raisa o cunoaște, dar nu sunt rude. Aproximativ în luna mai anul 2024, de cu seară s-au înțeles cu ***** să meargă la pescuit. ***** locuiește la Raisa Golovei. S-au înțeles să meargă la pescuit toți de cu seară și apoi el, dimineața la ora 04:00, a mers acasă la *****, a luat un hârleț și s-au pornit cu el împreună. Acesta i-a zis că merge la un om după o sticlă de vin și el s-a dus la râu și a stat acolo aproximativ 45 min, sau o oră. Văzând că nu vine, el a mers la acesta acasă să-i ducă hârletul și undița, însă acolo era poliția, care i-au comunicat că Valerian a sunat la poliție, deoarece el l-a trezit și deja s-a început tot haosul acesta.

A concretizat că, inițial a strigat și apoi a intrat în ogradă. El a văzut-o pe Golovei Raisa, pe Valerian, care era servit care nu i-au zis să părăsească ograda. El nu-și mai amintește ce a fost acolo, eu nu l-a lovit. El nu știe dacă l-a împins sau nu, nu-și amintește. Polițiștii i-au comunicat de ce au venit, ei i-au zis că ***** a sunat la ei și le-a comunicat că s-au înțeles să meargă la pescuit. ***** a chemat poliția deoarece l-a deranjat din somn. A intrat după hârleț pe la ora 04:00 dimineața deoarece trebuia să meargă la pescuit. ***** s-a pornit după o sticlă de vin la ora 04:00 dimineața la un prieten de al acestuia, (f.d. 85).

Totodată, audiată în calitate de parte vătămată, Golovei Raisa, în ședință de judecată, a declarat că, locuiește cu *****. Admite faptul că cazul dat a avut loc în luna mai 2024. Era noaptea cînd a venit Burduja Denis, în jurul orei 03:00 și l-a sculat pe Valerian și l-a bătut. Ea i-a zis lui Burduja Denis să iasă din casă dar acesta nu a ieșit. Ea l-a întrebat de ce ***** ia pensia de pe card. Ea nu l-a invitat pe Burduja Denis să vină la ei în ospeție mai ales noaptea, nu cheamă ea pe nimeni. Denis a venit și a început să-l bată pe Valerian peste față, acesta i-a spus că nu este din sat și nu poate trage (f.d.79).

În aceeași timp ***** fiind audiat în calitate de martor în ședința de judecată a declarat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fot invitat în ședința de judecată. Pe Golovei Raisa o cunoaște și pe Burduja Denis tot îl cunoaște, nu este rudă cu nici unul din ei. Aproximativ un an jumătate în urmă a avut cazul dat, nu î-și amintește cu exactitate, aproximativ, în ziua aceia a venit domnul și i-a spus că are nevoie de

hârleț ca să scoată râme. Ei se aflau pe malul iazului la pescuit, i-a dat hârletul și a mers personal cu el și a scos râme. Ceilalți doi amici dormeau și ei au scos râme și s-au întors înapoi, apoi seara s-a început un mic conflict. Aceia doi amici au venit la Raisa Golovei și au servit cîte un pahar de vin și s-a început o discuție neplăcută. El nu cunoaște dacă acesta a fost deținut sau nu, dar el în Rusia a stat alături de un hoț în lege care îi spunea ”Ded Hasan” după care ei au plecat. În acea seară în jurul orelor 03:00, noaptea în odaia unde dormea Raisa Golovei, se afla și el și a văzut că apare o siluetă în odaie. Acea siluetă era Burduja Denis. Raisa i-a spus să părăsească domiciliul și ograda, dar Burduja Denis i-a zis să iasă afară și l-a întrebat ce legătură are el cu ”Ded Hasan”. Atunci ei au ieșit afară și el i-a spus să meargă acasă. A concretizat faptul că, Burduja Denis l-a lovit, dar nu tare. El i-a zis să părăsească domiciliul și ograda. El a telefonat la poliție deoarece Burduja Denis nu dorea să părăsească ograda. Ultimul a plecat la ora 04:00 dimineața, aproximativ o oră el s-a aflat în ogradă și în casă, el împreună cu Raisa i-au solicitat să părăsească casa și ograda. Denis era agresiv cu ei, în afara de o lovitură în piept nu au fost alte lovituri și nici îmbrânceli nu au fost. Când a venit poliția i-au pus cătușele și l-au luat pe Denis. Atunci Burduja Denis a încercat să ceară de la el o țigară. Nu a cerut de la el bani sau altceva

La fel a concretizat faptul că, la poliție a sunat Valerian deoarece Burduja nu dorea să iasă din casa ei. Ea i-a spus lui Burduja să iasă din casă în noaptea aceia dar acesta nu a dorit să iasă din casa ei, acesta era obraznic, așa-i el de când î-l cunoaște ea. Nu are nici o pretenție față de Burduja Denis (f.d.80).

De rând cu probele verbale supra nominalizate, instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului Burduja Denis și pe probatoriul material scris, administrat în cauză de către partea acuzării, ce a fost supus cercetării judecătorești în cadrul ședințelor de judecată în fond și apel din care rezultă vinovăția lui Burduja Denis în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal și anume: conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 mai 2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul lui Golovei Raisa, amplasat în r-nul *****, (f.d. 5-6).

De aceea, preluând constatările instanței bazate pe probatoriul administrat, suplimentar cercetat în instanța de apel, Colegiul reține caracterul intenționat a acțiunilor infracționale comise de inculpatul Burduja Denis.

Astfel, contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpatului Burduja Denis de sub învinuirea lor adusă, Colegiul

penal susținând concluzia instanței de fond, conchide administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce le confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută art.179 alin.(1) Cod penal.

În motivarea respectivei concluzii, Colegiul reține dreptul garantat de art. 8 a Convenție la inviolabilitatea vieții private și domiciliului, preluat de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, în corespundere cu care domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau reședința persoanei fără acordul acestei.

Conform art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, *domiciliu* reprezintă locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege şi orice teren privat.

Prevederile art.179 Cod penal, definește noțiunea de *violare de domiciliu*, care presupune pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Latura obiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu are următoarea structură: fapta prejudiciabilă, care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: a) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; b) rămânerea ilegală fără consimțământul victimei; c) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei.

Prin rămânerea ilegală se are în vedere situația când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.

În cazul *refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei*, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresivă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituție.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau în reședința acestuia, încălcându-i astfel libertatea.

Sub aspectul dreptului material se mai constată că infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală, consumându-se din momentul rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia, sau refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Interpretarea dată permite de a conchide temeinicia concluziei judiciare privind existența în acțiunile inculpatului Burduja Denis a elementelor constitutive a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod penal ce constă în rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia şi refuzul de a părăsi la cererea ei, fapt confirmat prin depozițiile părții vătămate Raisa Golovei care a indicat direct către inculpatul Burduja Denis că *"... cazul dat a avut loc în luna mai anul 2024. A menţionat că era noaptea când a venit Burduja Denis, în jurul orei 03:00 și l-a sculat pe ***** și l-a bătut. I-a zis lui Burduja Denis să iasă din casă dar acesta nu a ieşit. A mai precizat că nu l-a invitat pe Burduja Denis să vină la dânșii în ospeție mai ales noaptea. Denis Burduja a venit și a început să-l bată pe Valerian peste față, acesta i-a spus că nu este din sat și nu poate trage…".*

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide că veridicitatea declarațiilor părții vătămate Golovei Raisa se confirmă și prin declarațiile martorului *****, care a relatat în detaliu circumstanțele cazului, din conținutul cărora reiese faptul că martorul „ ... *i-a zis să părăsească domiciliul și ograda. Deoarece Burduja Denis nu dorea să părăsească ograda, el a telefonat la poliție*..."

Astfel, instanța de apel reține că, prin declarațiile părții vătămate Raisei Golovei și a martorului ***** se confirmă rămânerea ilegală a lui Burduja Denis în domiciliul lui, fără consimțământul acesteia şi refuzul inculpatului de a-l părăsi la cererea părții vătămate Ciornei Viorel.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, declarațiile părții vătămate Ciornei Viorel coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27

mai 2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul lui Golovei Raisa, amplasat în r-nul *****, (f.d. 5-6),

Instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești a stabilit că prin fapta comisă, inculpatul Burduja Denid a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii și anume la relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpat s-a materializat prin rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate, fără consimțământul părții vătămate și refuzul de a părăsi locuința la cererea acesteia.

Sub aspectul laturi subiective, Colegiul penal a constatat că, inculpatul Burduja Denis a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal manifestat prin rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate, fără consimțământul acesteia.

În ceea ce privește argumentele de apel invocate de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Burduja Denis, și anume că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece Denis Burduja a venit la domiciliul Raisei Golovei în urma unei înțelegeri prealabile cu *****, care locuiește împreună cu Golovei Raisa, instanța de apel reține că, probele administrate la materialele dosarului sunt suficiente în vederea constatării în acțiunile a inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

În cauza dată, Colegiul penal atestă că deși instanța de fond a judecat cauza în procedură generală, prin apelul declarat la caz de avocatul Cernei Felix solicitându-se achitarea inculpatului, poziție susținută în ședința instanței de apel și de avocatul participant Stela Chiriac, totuși în ședința instanței de apel inculpatul Burduja Denis și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală stabilită solicitând atenuarea acesteia, precum și de faptul, că la etapa susținerilor verbale apărătorul și-a schimbat poziția susținând și solicitând admiterea solicitării clientului său prin stabilirea unei pedepse penale nonprivative de libertate, Colegiul penal se va referi la criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a apreciat măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei

infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia; (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată..

La fel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la identificarea categoriei și cuantumului pedepsei ce urma a fi aplicată inculpatului Burduja Denis, instanța de judecată corect a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă a familiei acestuia, deci luând în calcul că infracțiunea comisă de inculpat, în acord cu art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor uşoare, forma vinovăției - intenție, personalitatea inculpatului - care potrivit caracteristicii *locuieşte în satul Butuceni raionul Orhei, împreună cu familia. De către vecini este caracterizat*

negativ, deseori face abuz de băuturi alcoolice şi a fost observat pe timp de noapte în locuri publice în stare de ebrietate. Acesta duce un mod de viaţă antisocial, fiind implicat în activități ilegale, pe numele lui fiind înregistrate plângeri. Burduja Denis, deseori se află în cerc de persoane dubioase. Se află în vizorul poliției, fiind anterior vizat în materiale compromițătoare parvenite în adresa organelor de drept, nu dă dovadă de responsabilitate cât şi față de regulile general morale ale societății (f.d. 24), potrivit revendicării se atestă că și anterior a fost în conflict cu legea penală anterior acesta a fost condamnat pentru infracțiuni similare şi liberat de executarea pedepsei în legătură cu amnistia conform art. 107 Cod penal (sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 noiembrie 2022 f.d. 29-34), totodată în temeiul art.155 fiind încetat procesul în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată (f.d. 25).

Relevant de către instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Burduja Denis s-a constatat lipsa circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal și prezența circumstanței agravante conform art. 77 Cod penal sub formă de săvârşirea infracţiunilor similare.

Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond și în aspectul laturii penale în sensul în care aceasta ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului Burduja Denis, care nu este la prima abatere a legii penale, săvârșind anterior infracțiuni similare-în așa mod indică o atitudine iresponsabilă și sfidătoare față de lege și față de viața altor persoane, și a domiciliului acestora, deci just și obiectiv a concluzionat referitor la faptul, că corijarea şi reeducarea numitului este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum prevede norma incriminatorie, sub formă de închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, și doar prin executarea reală a acesteia va fi posibil de a se atinge scopul pedepsei penale, pentru protejarea valorilor fundamentale, în special dreptul la inviolabilitatea domiciliului, la caz nefiind circumstanțe ce ar genera o atenuare în sensul aplicării unei alte categorii de pedeapsă sau chiar a pedepsei prin suspendarea condiționată a executării acesteia cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului poate fi efectuată doar cu aplicarea acestuia a pedepsei sub formă de închisoare, contrar poziției și solicitării apărării și inculpatului nefiind identificat nici un temei legal în sensul atenuării

acesteia.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Burduja Denis, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, totodată, inculpatului prin pedeapsa dată nu i se vor cauza suferințe fizice și nu i se va leza demnitatea.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că apelul avocatului Cernei Felix în interesul inculpatului Burduja Denis este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin. (l) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Cernei Felix în interesul inculpatului Burduja Denis, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Burduja Denis se calculează începând cu data de 23 iulie 2025 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în arest de la 11 martie 2025 până la 23 iulie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 23 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache