C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4785/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25090688-03-4r-27102025 Judecător: Dolghieri Dan

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în şedinţă publică recursul contravenientei Preida Valentina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 03 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința **Valentinei Preida** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 11 aprilie 2025, Preida Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 24 iunie 2025, petiționara, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-

verbal și decizia agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 03 septembrie 2025 contestația depusă de Preida Valentina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița - Scutaru Vadim din 11 aprilie 2025, a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenienta Preida Valentina solicitând admiterea recursului emiterea unei hotărâri noi privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din 24 iunie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu subsemnata Preida Valentina în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita ei lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invoat următoarele argumente:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă aspră prevăzută de articolul care îmi este incriminat.
- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.
- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. În susținerea acestei poziții invocă faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de ea în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.

- instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privința sa au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume ea ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârşit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
-atât agentul constatator, cât și instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor. Nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei aspre prevăzute la articolul menționat

supra.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către contravenienta Preida Valentina părțile nu au depus referință asupra recursului.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursrile declarate urmează a fi respinse ca nefondate cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs menţionează că *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional*.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privința Valentinei Preida, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect respingând contestația depusă de Preida valentina ca fiind depusă peste termen.

După cum urmează din materialele cauzei, cercetate în ședința instanței de fond, cert s-a constatat că procesul verbal a fost întocmit în prezența petiționarei Preida valentina la data de 11 aprilie 2025, care a făcut cunoștință cu acesta și l-a semnat, iar contestația a fost depusă la data de 24 iunie 2024, adică cu omiterea termenului de contestare a actului întocmit, la caz fiind cert

petiționarei i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384, Cod contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnăturile acesteia aplicate în procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile inclusiv la nr. 19 ”mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs, or acestea se referă la circumstanțele fondului cauzei.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei **Preida Valentina** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 03 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința Valentinei Preida învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache